

Dosarul nr. 2rh-48/19

Prima instanță: Judecătoria Strășeni (jud. S. Slobodzean)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, G. Dașchevici, V. Sîrbu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud. A. Cobăneanu, D. Mardari, L. Gafton)

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Nicolai Costin
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Costin
împotriva lui Valeriu Stecalovici cu privire la repararea prejudiciului material și
moral

împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin
care recursul declarat de către Nicolai Costin a fost considerat inadmisibil

constată:

La 20 august 2015, Nicolai Costin a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Valeriu Stecalovici cu privire la repararea prejudiciului material și
moral.

În motivarea acțiunii a invocat că Valeriu Stecalovici a construit o anexă cu
un nivel și subsol la apartamentul nr. X din satul XXXXX r-nul XXXXX, care este
învecinată cu apartamentul nr. X ce-i aparține lui cu drept de proprietate, de la
nivelul 2 al blocului locativ din satul XXXXX r-nul XXXXX.

A menționat că construcția anexei, a avut loc în lipsa certificatului de
urbanism și autorizației de construire, fapt ce rezultă din scrisoarea Primăriei
comunei Gălești nr. 39 din 22 iunie 2004, scrisoarea Inspecției de Stat în
Construcție nr. 929-c din 23 noiembrie 2009 și nr. 27 din 19 noiembrie 2007,
procesul-verbal de constatare a contravenției administrative seria IS XX nr. 005777
din 15 noiembrie 2007, hotărârea Comisiei administrative de pe lângă Primăria
comunei Gălești din 7 decembrie 2007, hotărârea Judecătoria Strășeni din
3 decembrie 2008, nr. 149-2/08 menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din
20 martie 2009.

A susținut că anexa construită neautorizat, influențează negativ asupra apartamentului ce-i aparține cu drept de proprietate din satul XXXXX r-nul XXXXX.

Legătura cauzată dintre faptă și prejudiciu adus lui, prin construcția neautorizată, este dovedită prin raportul de expertiză nr. 7953-01-15/T din 29 ianuarie 2015 privind starea tehnică a apartamentului nr. X din blocul locativ din satul XXXXX r-nul XXXXX.

A specificat că prin raportul de expertiză nominalizat este dovedită legătura de cauzalitate dintre acțiunea delictuală a lui Valeriu Stecalovici și prejudiciu ce i-a fost pricinuit, iar prin devizul lucrărilor de reparație a daunei aduse apartamentului lui, constituie suma de 75259,32 de lei.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1398 alin. (1), 1400 alin. (1) și (2) Cod civil.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Valeriu Stecalovici în beneficiul lui a sumei de 102459 de lei, cu titlu de prejudiciu material și moral survenit în urma construcției neautorizate a anexei la apartamentul nr. X din satul XXXXX r-nul XXXXX.

La 16 noiembrie 2016, Nicolai Costin a depus o cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea de la Valeriu Stecalovici în beneficiul lui a sumei de 121430 de lei, cu titlu de prejudiciu material și moral survenit în urma construcției neautorizate a anexei la apartamentul nr. X din satul XXXXX r-nul XXXXX și taxa de stat în sumă de 2793 de lei.

Prin hotărârea din 16 noiembrie 2016 a Judecătorei Strășeni, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Nicolai Costin și menținută hotărârea din 16 noiembrie 2016 a Judecătorei Strășeni.

La 14 decembrie 2017, Nicolai Costin a declarat recurs împotriva deciziei din 21 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel, cu adoptarea unei noi hotărâri.

La 6 februarie 2018, Nicolai Costin a depus un recurs suplimentar, prin care a solicitat admiterea recursului.

Prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către Nicolai Costin a fost considerat inadmisibil.

La 4 martie 2019, Nicolai Costin a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii instanței de recurs, a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi hotărâri.

La 11 aprilie 2019, Valeriu Stecalovici, reprezentat de avocatul Valentin Mocanu a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă de către Nicolai Costin ca inadmisibilă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) CPC, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

La caz, se va menționa că prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare din 1 iunie 2018, au fost stabilite categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 446 CPC, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Totodată, prin prisma prevederilor art. 448 CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Astfel, în interpretarea corectă a acestor prevederi legale este de înțeles că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În speță, se constată că cererea de revizuire este depusă împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care recursul declarat de către Nicolai Costin a fost considerat inadmisibil.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, prin prisma art. 440 CPC, care reglementează procedura examinării admisibilității recursului, încheierea prin care completul din 3 judecători decide în mod unanim asupra inadmisibilității recursului, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Astfel fiind, este cert că prin încheierea din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție supusă revizuirii de către Nicolai Costin, instanța de recurs nu s-a expus asupra fondului recursului, respectiv nici a fondului cauzei, verificând doar, prin prisma art. 440 CPC, existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat, constatând lipsa acestora.

Din considerentele menționate Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de Nicolai Costin împotriva încheierii din

14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție ca inadmisibilă, din motiv că actul de dispoziție judecătorească menționat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, 446, 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nicolai Costin împotriva încheierii din 14 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Nicolai Costin împotriva lui Valeriu Stecalovici cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari