

Instanța de fond: Judecătoria Ungheni: M. Malanciuc

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău: M. Guzun, G. Dașchevici, V. Buhnaci

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru,
Nina Vascan
Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan împotriva Angelei Nicolaou cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață,

împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului și s-a restituit apelul,

constată :

La 20 septembrie 2017 Victor Hușan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Angelei Nicolaou, prin care a solicitat rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 6019 din 10 noiembrie 2006, încheiat între Victor Hușan și Angela Nicolaou, cu aducerea părților la poziția inițială și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan. S-a dispus rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 6019 din 10 noiembrie 2006, încheiat între Victor Hușan și Angela Nicolaou. S-a încasat de la Angela Nicolaou în beneficiul lui Victor Hușan suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 65)

La 18 ianuarie 2019 Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă, casarea hotărârii instanței de fond cu remiterea cauzei la rejudecare, pe motiv că cauza a fost examinată în lipsa apelantei, căreia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței. (f.d. 68-70)

Prin încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de către Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, ca fiind neîntemeiată. S-a restituit, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de către Angela Nicolaou împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoriei Ungheni, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan împotriva

Angelei Nicolaou cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen. (f.d. 84-87)

La 15 martie 2019 Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, a depus recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei în instanța de apel la rejudecare la etapa primirii cererii de apel. (f.d. 94-98, 102-106)

În motivarea cererii recurenta a invocat că nu a cunoscut despre aflarea pe rol a cauzei date, deoarece nu a primit o notificare din partea lui Victor Hușan cu propunerea de a soluționa pe cale amiabilă litigiul, totodată nu a fost înștiințată despre ședințele de judecată, ori nu a primit nici o citație, nefiind prezentă la ședințe.

De asemenea, a menționat că nici hotărârea instanței de fond nu a fost recepționată, ori actele judecătorești au fost expediate la o adresă greșită.

Consideră că prin examinarea cauzei în lipsa ei a fost lipsită de dreptul la un proces echitabil, de dreptul de a prezenta probe și a-și susține poziția în instanța de judecată.

A mai menționat că înștiințarea prin citație publică a fost efectuată cu rea voință, or, reclamantul cunoaște numărul de telefon mobil și avea posibilitate să o contacteze. De asemenea, instanța nu a făcut tot posibilul de a afla domiciliul apelantei, iar în cazul în care locul aflării pârâtei nu este cunoscut, se purcede citarea prin publicitate.

Apelanta a indicat că despre hotărârea instanței de fond a aflat din scrisoarea executorului judecătoresc la data de 21 decembrie 2018, care a fost expediată la adresa corectă a ei.

Consideră că încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată, deoarece ea a confirmat prin probe că scrisoarea executorului judecătoresc Anatolie Ursu a fost recepționată la data de 17 decembrie 2018 de la oficiul poștal.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 26 februarie 2019, fiind recepționată la data de 05 martie 2019.

Recursul declarat la data de 15 martie 2019 se consideră în termen.

Potrivit art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. c) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea

nu prevede altfel. (3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Conform art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Materialele cauzei atestă că prin hotărârea din 23 mai 2018 a Judecătorei Ungheni s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan. S-a dispus rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață nr. 6019 din 10 noiembrie 2006, încheiat între Victor Hușan și Angela Nicolaou. S-a încasat de la Angela Nicolaou în beneficiul lui Victor Hușan suma de 2500 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la data de 18 ianuarie 2019 Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă.

La caz, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 februarie 2019 a respins cererea depusă de către Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepeșița, cu privire la repunerea în termen a cererii de apel, ca fiind neîntemeiată. A restituit, împreună cu toate documentele anexate, cererea de apel depusă de către Angela Nicolaou împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătorei Ungheni, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan împotriva Angelei Nicolaou cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen, invocând că apelanta urma să-și exercite dreptul la acțiune la împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua pronunțării hotărârii instanței de fond din 23 mai 2018, însă cererea de apel a fost depusă la data de 18 ianuarie 2019, iar actele cauzei denotă că Angela Nicolaou cunoștea despre litigiul inițiat împotriva sa de către Victor Hușan. Totodată a menționat că apelanta Angela Nicolaou, contrar prevederilor art. 118 Cod de procedură civilă nu a prezentat probe ce ar confirma temeinicia omiterii termenului prevăzut de lege pentru declararea apelului.

Această soluție este prematură, iar raționamentul instanței de apel de a respinge cererea de repunere în termen a apelului este în contradicție cu prevederile art. 116 Cod de procedură civilă și probatoriul din dosar.

Materialele cauzei atestă că înștiințarea despre data, locul și ora ședinței de judecată i-a fost expediată Angelei Nicolaou la adresa indicată în acțiune de către reclamantul Victor Hușan: mun. Ungheni, str. Aurel David nr. 11, pe când potrivit extrasului din Registrul bunurilor imobile, eliberat la data de 25 septembrie 2017, domiciliul Angelei Nicolaou se află în mun. Chișinău, str. Academiei nr. 9, bl. 1, ap. 4.

Din dosar rezultă că înștiințarea remisă de către instanța de fond la adresa pârâtei Angela Nicolaou mun. Ungheni, str. Aurel David nr. 11, a fost restituită cu mențiunea „plecat” (f.d. 53).

Drept urmare instanța de fond a înștiințat-o pe Angela Nicolaou despre ședința de judecată public, plasând citația publică în ziarul regional „Unghiul” din mun. Ungheni. (f.d. 58)

În conformitate cu art. 108 alin. (1) Cod de procedură civilă dacă locul de aflare a pârâtului nu este cunoscut și reclamantul dă asigurări că, deși a făcut tot posibilul, nu a reușit să afle domiciliul acestuia, președintele instanței dispune citarea acestuia prin publicitate. Publicarea în presă se consideră citare legală.

Faptul citării publice a pârâtei Angela Nicolaou nu constituie temei de respingere a cererii de repunere în termen a apelului, ori recurenta a declarat că nu a citit acest aviz publicitar, nu a cunoscut despre litigiul derulat în instanța de fond, cu atât mai mult că era plecată din țară, dovada fiind copia pașaportului cu ștampilele de intrare și ieșire din țară.

Potrivit art. 116 Cod de procedură civilă persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanța de judecată. Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că instanța de apel a restituit cererea de apel cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, a casa încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a repune apelanta în termenul de declarare a apelului și a remite cauza în instanța de apel la faza primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. c), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița.

Se casează integral încheierea din 26 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan împotriva Angelei Nicolaou cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață și se emite o nouă încheiere, prin care se admite cererea și se repune apelanta Angela Nicolaou, reprezentată de avocatul Mihaela Prepelița, în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 23 mai 2018 a Judecătoria Ungheni.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Hușan împotriva Angelei Nicolaou cu privire la rezoluțiunea contractului de înstrăinare a imobilului cu condiția întreținerii pe viață se remite la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău la etapa intentării procedurii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas