

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari, Galina Stratulat

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” împotriva lui Dordea Dumitru și Companiei Internaționale de Asigurări „ASITO” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea despăgubirii de asigurare obligatorie auto și repararea prejudiciului material

### c o n s t a ț ă :

La 09 august 2016 SRL „Montevideia” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dordea Dumitru și CIA „ASITO” SA solicitând încasarea din contul lui Dordea Dumitru în beneficiul său a sumei de 18.898,68 de lei, cu titlu de prejudiciu material și din contul CIA „ASITO” SA a sumei de 3.526,31 de lei, ce constituie diferența despăgubirii de asigurare, precum și încasarea în mod solidar din contul părților Dordea Dumitru și CIA „ASITO” SA în beneficiul său a sumei de 2.732,90 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată.

Ulterior, și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând încasarea din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul său a sumei de 3.641,31 de lei, constituită din 3.526,31 de lei diferența despăgubirii de asigurare și 115 lei achitată la Camera Înregistrării de Stat pentru eliberarea extrasului din Registrul de stat al întreprinderilor și din contul lui Dordea Dumitru a sumei de 19.234,63 de lei cu titlu de prejudiciu material, constituită din: 9.900 de lei – cheltuieli pentru locațiunea unui alt automobil; 7.105 lei cheltuieli curente de folosire și întreținere a automobilului închiriat; 1.481,71 de lei plata salariului angajaților întreprinderii în legătură cu accidentul rutier și timpul folosit

pentru organizarea constatării daunelor, reparației și cercetării cazului de către organele de poliție; 195,50 de lei cheltuieli de transport; 216,47 de lei cheltuieli poștale; 118 lei cheltuieli pentru citarea publică; 10,95 de lei pentru expedierea înștiințării în adresa avocatului Popil A. și 207 lei cheltuieli pentru traducere.

La fel, a mai solicitat reclamanta încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul său a sumei de 3.470,78 de lei cheltuieli de judecată, dintre care 732,90 de lei taxa de stat, 27,73 de lei taxa de stat achitată suplimentar, 2.000 de lei cheltuieli de asistență juridică, 11,15 lei pentru serviciile poștale, 669 de lei cheltuieli pentru traducere, 20 de lei taxa de stat suplimentară și 10 lei comision.

Prin hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă în parte și s-a încasat din contul CIA „ASITO” SA în beneficiul SRL „Montevideia” suma de 3.641,31 de lei cu titlu de diferență a despăgubirii de asigurare auto. A fost încasată din contul Dordea Dumitru în beneficiul SRL „Montevideia” suma de 10.245,42 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma accidentului rutier. S-a încasat în mod solidar din contul lui Dordea Dumitru și CIA „ASITO” SA în beneficiul SRL „Montevideia” suma de 780,13 lei și 21,15 lei cheltuieli de judecată, în rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de Dordea Dumitru, s-a casat hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată din contul lui Dordea Dumitru în beneficiul SRL „Montevideia”, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca neîntemeiată, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

La data de 29 octombrie 2018, SRL „Montevideia” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea, în care a fost respinsă acțiunea privind încasarea din contul lui Dordea Dumitru în beneficiul său a prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată, cu menținerea în această parte a hotărârii din 19 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, încasarea de la intimați a taxei de stat în mărime de 390 de lei, achitate la înaintarea recursului.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”.

S-a casat decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii SRL „Montevideia” împotriva lui Dordea Dumitru privind încasarea sumei de 10.245,42 de lei cu titlu de prejudiciu material și s-a menținut în această parte hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru,

În rest, decizia instanței de apel s-a menținut.

La 22 februarie 2019 Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție..

În susținerea cererii a invocat că, instanța de recurs a omis să se pronunțe în privința cerinței invocate în cererea de recurs cu privire la încasarea de la intimați a taxei de stat în mărime de 390 de lei, achitate la înaintarea recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție întemeiată și care urmează a fi admisă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 250, alin. (1) lit.c) din Codul de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Articolul 82 din Codul de procedură civilă prevede că, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art.94 din Codul de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.

La materialele dosarului este anexat ordinul de încasare a numerarului din 24 octombrie 2018, prin care se confirmă achitarea de către recurentul, Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”, a sumei de 390 de lei, cu titlu de taxă de stat pentru depunerea recursului (f.d.25 vol.2).

În recursul depus la 29 octombrie 2018 Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” a solicitat:

- 1) Admiterea prezentului recurs;
- 2) Casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2018;
- 3) Încasarea de la intimați a taxei de stat în mărime de 390 de lei, achitate la înaintarea recursului (f.d.25-29, vol.2).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție prin decizia din 13 februarie 2019 a admis recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia”.

A casat decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii acțiunii SRL „Montevideia” împotriva lui Dordea Dumitru privind încasarea sumei de 10.245,42 de lei cu titlu de prejudiciu material și s-a menținut în această parte hotărârea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. În rest, a menținut decizia instanței de apel.

La caz, instanța de recurs nu s-a pronunțat în privința cerinței cu privire la încasarea de la intimați a taxei de stat în mărime de 390 de lei, achitate la înaintarea recursului (f.d.47-57, vol.2).

Astfel, reieșind din normele de drept citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererea

depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție este întemeiată și urmează să fie admisă, cu încasarea de la Dordea Dumitru în beneficiul SRL „Montevideia” a sumei de 390 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea recursului.

În conformitate cu art. 250 alin.(1) lit.c), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Montevideia” cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Se încasează de la Dordea Dumitru în beneficiul SRL „Montevideia” suma de 390 de lei, cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea recursului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Dumitru Mardari

Galina Stratulat