

Dosarul nr. 2ra-731/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, S. Gîrbu, G. Dașchevici)

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Oleg Sternioală

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Victor Țurcan reprezentat de avocatul Ion Cernolev,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țurcan împotriva Victoriei Țurcan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Buiucani cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Victoria Țurcan reprezentată de avocatul Alla Lupareva și s-a casat parțial hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

c o n s t a t ă:

La 28 iunie 2017, Victor Țurcan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Victoriei Țurcan cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a relatat că la 24 aprilie 2004 a încheiat căsătoria cu Krujkova Victoria, la Oficiul Stare Civilă mun. Chișinău, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie nr. CS-V0586811 din 20 septembrie 2007.

Victor Țurcan a menționat că din căsătorie împreună cu pârâta au patru copii: XXXXX a.n. XXXXX, XXXXX a.n. XXXXX, XXXXX și XXXXX a.n. XXXXX.

În continuare, a relevat că viața împreună cu pârâta a eșuat, nu mai locuiesc împreună, între ei s-a creat o atmosferă de neînțelegere, iar încercările de a păstra familia s-au soldat cu eșec.

Reclamantul a solicitat desfacerea căsătoriei încheiate cu Victoria Țurcan la data de 24 aprilie 2004.

La 21 septembrie 2017, Victor Țurcan a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori cu el.

În susținerea pretenției înaintate a relatat că din momentul nașterii și până în prezent copiii minori se află la întreținerea și educația sa, are un salariu și loc de trai

permanent, respectiv, dispune de posibilitate materială și morală pentru întreținerea acestora.

La fel, a accentuat că copiii sunt foarte atașați de el, iar prezența lui la educarea copiilor este necesară, așa cum mama își permite să-i lase în grija și la întreținerea sa pe perioade îndelungate, fără a preciza unde se află.

Totodată, a afirmat că se obligă să nu creeze impedimente mamei de a se vedea cu copiii, iar interesul major al acestora este de a locui împreună într-un mediu ambiant.

Prin hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Victor Țurcan către Victoria Țurcan, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec. Buiucani privind desfacerea căsătoriei și determinarea domiciliului copiilor minori.

La 12 iunie 2018, Victoria Țurcan, reprezentată de avocatul Alla Lupareva, a declarat apel împotriva hotărârii din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, solicitând casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Victoria Țurcan, reprezentată de avocatul Alla Lupareva, casată parțial hotărârea din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea în care au fost admise pretențiile reclamantului Victor Țurcan privind stabilirea domiciliului copiilor minori și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre de stabilire a domiciliului copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX, născut la XXXXX și XXXXX, născut la XXXXX cu mama acestora - Victoria Țurcan. În rest hotărârea a fost menținută fără modificări.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță a emis o soluție eronată referitor la stabilirea domiciliului copiilor minori la domiciliul tatălui Victor Țurcan, luând la baza motivării hotărârii judecătorești starea financiară stabilă a acestuia.

În urma celor expuse, Colegiul a relevat că instanța de fond nu a examinat circumstanțele cauzei, apreciind probele și legea materială eronat în interesul unei părți și nu în interesul superior al copilului, fapt ce duce la încălcarea drepturilor copilului minor.

Din aceste considerente și ținând cont că interesul copilului prevalează asupra intereselor părinților, instanța de apel a concluzionat necesitatea casării parțiale a hotărârii din 15 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în partea în care au fost admise pretențiile reclamantului cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori, cu emiterea și în această parte a unei noi hotărâri de stabilire a domiciliului copiilor minori XXXXX, născut la XXXXX, XXXXX și XXXXX, născuți la XXXXX cu mama acestora Victoria Țurcan. Referitor la copilul minor XXXXX născut la XXXXX, ultimul este liber să-și aleagă domiciliul cu cine dintre părinți dorește să locuiască, or, la data emiterii deciziei acesta a împlinit deja vârsta de 14 ani.

La 11 februarie 2019, Victor Țurcan, reprezentat de avocatul Ion Cernolev, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi hotărâri de menținere a hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că consideră decizia instanței de apel neîntemeiată, ilegală și pasibilă casării.

Astfel, a menționat că instanța de apel la emiterea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a interpretat în mod eronat legea care urmează a fi aplicată și a soluționat greșit cauza prin aprecierea incorectă și arbitrală a probelor din dosar.

În final, a opinat că instanța de apel nu a examinat integral și luat în considerare toate probele și circumstanțele importante pentru soluționarea justă a cauzei. Astfel, circumstanțele menționate pot fi considerate motive întemeiate de admitere a cererii de recurs.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 06 decembrie 2018, expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 11 ianuarie 2019, însă date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe recursul, declarat de Victor Țurcan, reprezentat de avocatul Ion Cernolev, la 11 februarie 2019, se consideră în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 11 aprilie 2019, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sec.Buiucani a depus referință împotriva cererii de recurs în care a menționat că susține în continuare Avizul-Concluzie nr.61/07-911 din 15 noiembrie 2017 și consideră că tatăl copiilor minori Victor Țurcan are condiții de trai favorabile pentru creșterea și educația acestora, și își onorează pe deplin drepturile și obligațiunile părintești față de copiii săi.

Examinând temeiurile recursului declarat de Victor Țurcan, reprezentat de avocatul Ion Cernolev, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Victor Țurcan reprezentat de avocatul Ion Cernolev nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Victor Țurcan reprezentat de avocatul Ion Cernolev.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Victor Țurcan reprezentat de avocatul Ion Cernolev împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Svetlana Filincova

Galina Stratulat