

Dosarul nr. 2ra-816/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Central (jud. R. Pulbere)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol)

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasilii Darii, reprezentat de avocatul Sergiu Russ

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz” împotriva lui Vasilii Darii cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, casată integral hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central și emisă o nouă hotărâre de admitere integrală a acțiunii

constată:

La 30 martie 2016, SRL „Chișinău-Gaz” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasilii Darii și Pavel Darii cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 1 decembrie 1999, la locul de consum din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, a fost deschis contul personal nr. 0800856 și facturat corespunzător consumul de gaze naturale.

În conformitate cu obligațiunile sale, furnizorul la acel moment SRL „Chișinău-Gaz” s-a obligat să furnizeze gaze naturale, iar consumatorul să achite contravaloarea gazelor naturale consumate.

Reieșind din faptul că Pavel Darii a consumat gaze naturale, între reclamant și pârât, a apărut un contract de furnizare a gazelor naturale tacit, fiind corespunzător facturat volumele de gaze naturale consumate în condițiile actelor normative reglementate, expediate lunar ordinele de încasare a numerarului, iar consumatorul onorându-și obligațiile de plată parțial.

A notat că de către SRL „Chișinău-Gaz” au fost respectate în întregime, cu bună credință, obligațiile asumate contractual, prin furnizarea volumelor de gaze.

Datoria la locul de consum din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX, s-a format ca urmare a verificării locului de consum la data de 8 martie 2010 de către

colaboratorii SRL „Chișinău-Gaz” și depistării conectării ilicite până la echipamentul de măsurare.

Locul de consum din mun. XXXXX or. XXXXX str. XXXXX, a fost deconectat la 8 martie 2010, iar în urma efectuării recalculului a fost stabilită suma prejudiciului cauzat SRL „Chișinău-Gaz” în cuantum de 24096,58 de lei, fapt confirmat prin calculul și extrasul din cont.

La 14 mai 2015, între SRL „Chișinău-Gaz” și Vasilii Darii a fost încheiat un acord privind achitarea în rate a datoriei la locul de consum respectiv, în sumă de 24096, 58 de lei, prin care ultimul a fost de acord cu datoria și achitarea eșalonată a acesteia, însă acesta nu a respectat acordul dat și din motive necunoscute nu a efectuat nicio plată.

La 30 octombrie 2015, SRL „Chișinău-Gaz” a expediat în adresa lui Vasilii Darii somația nr. 59, însă aceasta a rămas fără examinare.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 267, 277, 572, 273, 602, 624, 970, 971 Cod civil, art. 94, 166-168 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar de la Vasilii Darii și Pavel Darii, cu titlu de datorie pentru consumul de gaze naturale în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz” suma de 24096, 58 de lei și a cheltuielilor de judecată suportate în cuantum de 722,89 de lei.

Prin încheierea din 15 februarie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost admisă renunțarea SRL „Chișinău-Gaz” la acțiune în partea încasării datoriei de la pârâtul Pavel Darii și procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SRL „Chișinău-Gaz” împotriva lui Pavel Darii cu privire la încasarea datoriei, a fost încetat.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central, a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prin decizia din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de către SRL „Chișinău-Gaz”, casată integral hotărârea din 28 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Central și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost admisă integral.

Au fost încasate de la Vasilii Darii în beneficiul SRL „Chișinău-Gaz”, datoria în sumă de 24096,58 de lei, cheltuielile pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată în sumă de 722,89 de lei și taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel în sumă de 542,17 de lei.

La 26 februarie 2019, Vasilii Darii a declarat recurs împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea în vigoare a hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

A menționat că în cadrul examinării cauzei în fond, și-a găsit confirmare deplină faptul tardivității acțiunii înaintate împotriva lui Vasilii Darii, or SRL „Chișinău-Gaz” a aflat despre dreptul său încălcat la data de 8 martie 2010, când angajatul său a constatat pretinsul fapt de consum fraudulos a gazelor, moment în care la întreprinderea reclamantă s-a născut dreptul la acțiune.

A indicat că termenul nașterii dreptului la acțiune pentru SRL „Chișinău-Gaz” poate fi considerat și momentul concretizării prejudiciului cauzat de către pretinsa faptă de consum fraudulos de gaze și anume data de 15 aprilie 2010, când a fost aprobat procesul-verbal nr. 104 al ședinței comisiei SRL „Chișinău-Gaz”.

Cu referire la prevederile art. 267 alin. (1) Cod civil, a insistat că SRL „Chișinău-Gaz” putea să-și apere dreptul încălcat în intervalul de timp 15 aprilie 2010-15 aprilie 2013.

A obiectat că alegațiile SRL „Chișinău-Gaz” la întreruperea termenului de prescripție extinctivă prin prisma art. 277 alin. (1) lit. b) Cod civil, sunt neîntemeiate, deoarece pretinsa cerere a pârâtului Vasilii Darii din 14 mai 2015, precum că ar recunoaște datoria, a fost semnată deja după ce termenul de prescripție extinctivă expirase deja cu peste 2 ani.

A evidențiat că SRL „Chișinău-Gaz” i-a propus prin viclenie să semneze cererea/acordul de recunoaștere a datoriei abia la 14 mai 2015, deja după ce termenul de prescripție expirase.

Iar pe lângă faptul tardivității, a considerat că acțiunea SRL „Chișinău-Gaz” este pasibilă respingerii și din motivul ignorării de către angajații întreprinderii SRL „Chișinău-Gaz” a normelor de drept care reglementează procedura de constatare a faptelor de consum fraudulos.

Astfel, SRL „Chișinău-Gaz” a prezentat în calitate de probă a faptului de consum fraudulos un oarecare proces-verbal din 8 martie 2010, însă respectivul înscris este de fapt o blanchetă a procesului-verbal de închidere a gazului în caz de avarie, perin care un oarecare M. Țurcan a constatat utilizarea frauduloasă a gazului.

Cu referire la prevederile Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, aprobat prin Hotărârea ANRE nr. 304 din 29 august 2008, a menționat că în cazul depistării faptelor de consum fraudulos se întocmește un act de constatare a faptului dat și nu proces-verbal de închidere a gazului în caz de avariere.

Mai mult ca atât absolut nu este clar calculul prejudiciului pretins de SRL „Chișinău-Gaz”, precum și de către cine și în temeiul cărei metode a fost executat acesta, de altfel, lipsește și un careva act prin care să fie stabilite anumiți parametri necesari executării calculului prin sistemul paușal și anume dimensiunile imobilului unde se presupune consumul fraudulos de gaze, cum sunt suprafața și volumul încăperii. De asemenea nu este specificat și descris utilajul (cazanul) care se pretinde că a fost conectat ilegal la rețeaua de gaze și anume puterea și capacitatea acestuia.

În opinia recurentului, acțiunea SRL „Chișinău-Gaz” este neîntemeiată și datorită faptului că în privința lui Vasilii Darii nu pot fi înaintate careva pretenții din motivul că ultimul nu este proprietarul casei de locuit din str. XXXXX or. XXXXX mun. XXXXX, unde este amplasat locul de consum a gazelor naturale în litigiu (casa aparține tatălui său decedat) și dânsul nu a semnat careva contracte cu SRL „Chișinău-Gaz”.

La 3 aprilie 2019, SRL „Chișinău-Gaz” a depus referință la cererea de recurs depusă de către Vasilii Darii, reprezentat de avocatul Sergiu Russ, prin care a solicitat de a declara recursul ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 6 decembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 111), însă careva date cu privire la recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasiliu Darii, reprezentat de avocatul Sergiu Russ nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către Vasiliu Darii, reprezentat de avocatul Sergiu Russ, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasilii Darii, reprezentat de avocatul Sergiu Russ ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Vasilii Darii, reprezentat de avocatul Sergiu Russ se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari