

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecători

Tatiana Vieru  
Nina Vascan  
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Vladimir Belschi, Svetlana Belscaia, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 împotriva lui Vladimir Belschi, Svetlanei Belscaia, Elenei Belscaia și lui Igor Belschi cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de către Vladimir Belschi,

constată:

La 27 iunie 2017 Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare SA „Termoelectrica”) în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/167 (în continuare APLP nr.54/167) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladimir Belschi, Svetlanei Belscaia, Elenei Belscaia și lui Igor Belschi cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei în sumă de 11 039, 40 lei pentru perioada noiembrie 2015 - iulie 2016 și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de către SA „Termoelectrica” în interesele APLP nr.54/167. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Belschi, Svetlana Belscaia, Elena Belscaia și Igor Belschi în beneficiul APLP nr.54/167 datoria pentru consumul energiei termice pentru perioada noiembrie 2015- iulie 2016 în sumă de 11 039, 40 lei. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Belschi, Svetlana Belscaia, Elena Belscaia și Igor Belschi în beneficiul SA „Termoelectrica” taxa de stat în sumă de 331, 83 și cheltuielile de citare publică în sumă de 200 lei, în total 531, 82 lei. S-a încasat în mod solidar de la Vladimir Belschi, Svetlana Belscaia, Elena Belscaia și Igor

Belschi cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 86, 90 lei. (f.d.79)

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 13 decembrie 2018 Vladimir Belschi și Svetlana Belscaia au depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii. ( f.d. 93)

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Vladimir Belschi, în conformitate cu prevederile art.369, alin.(1), lit.b) Cod de procedură civilă. ( f.d. 98-100)

Vladimir Belschi și Svetlana Belscaia la 14 martie 2019 au declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea încheierii din data de 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d.103-105)

Consideră că cererea de apel asupra hotărârii instanței de fond a fost depusă în termen, ori, careva probe care ar demonstra expedierea hotărârii din 20 septembrie 2018 nu sunt la materialele cauzei, iar despre adoptarea hotărârii au aflat de la executorul judecătoresc, care a intentat procedura de executare a hotărârii date.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 05 februarie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 06 februarie 2019, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 13 februarie 2019, confirmare cu privire la recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsește. Astfel, recursul depus de către Vladimir Belschi și Svetlana Belscaia la data de 14 martie 2019, se consideră depus în termen.

Analizând recursul în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă instanța de recurs după ce judecă recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei - motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Materialele cauzei atestă cu certitudine că la 13 decembrie 2018 Vladimir Belschi și Svetlana Belscaia a declarat apel împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana. Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit ca fiind depusă în afara termenului legal.

Conform prevederilor art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, termenul declarării apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărârii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărârii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Respectiv, aceste prevederi legale sunt aplicabile atât pentru partea, care a fost prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii, cât și pentru partea care a fost absentă.

Din materialele dosarului rezultă că pronunțarea dispozitivului hotărârii primei instanțe a avut loc la 20 septembrie 2018 în lipsa pârâtului.

La data de 13 decembrie 2018 Vladimir Belschi a depus apel nemotivat, fiind înregistrat de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana sub nr. 24895. Apelantul în cererea sa nu a solicitat repunerea apelului în termen.

Prin prisma art. 362 alin. (3) în coroborare cu art. 116 alin. (1) Cod de procedură civilă, repunerea în termenul de apel se face de către instanța de apel atunci când persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură.

Argumentul recurențelor precum că apelul a fost depus în termen, fiindcă nu a recepționat hotărârea instanței de fond din 20 septembrie 2018, pe motiv că a fost expediată pe o adresă unde nu mai locuiesc, iar despre hotărârea contestată au aflat abia când executorul judecătoresc a început procedura de executare a acesteia, se combate prin prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă. Apelanții, depunând apel peste termen, nu au fost lipsiți de dreptul de a solicita Curții de Apel Chișinău repunerea în termenul de apel, în temeiul art. 116 Cod de procedură civilă pe motivul recepționării cu întârziere a actului judecătoresc.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, potrivit prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

Fiindcă apelantul nu a solicitat repunerea apelului în termen, instanța de apel corect a aplicat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă în vederea restituirii apelului declarat, considerându-l declarat în afara termenului legal, or, termenul de 30 zile pentru depunerea apelului a expirat la data de 22 octombrie 2018.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, Colegiul civil comercial și de

contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Vladimir Belschi și Svetlana Belscaia.

Se menține încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.  
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței  
judecătorul

Tatiana Vieru

judecători

Nina Vascan

Maria Ghervas