

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Biancom” cu privire la încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată și cererea reconvențională depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Biancom” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DVT Broker” cu privire la încasarea taxei de transport, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

deciziei suplimentare din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Biancom” și s-au încasat cheltuielile pentru acordarea asistenței juridice,

constată :

La 07 octombrie 2016 SRL „DVT Broker” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Biancom”, prin care a solicitat încasarea sumei de 149 884 lei cu titlu de despăgubire pentru marfa însușită, a sumei de 211 812,72 РУБ (ruble rusești) sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, a sumei de 6500 lei cu titlu de cheltuieli pentru achitarea taxei de stat și a sumei de 5000 lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că conform carnetului XXXXX și scrisorii de trăsură XXXXX din 10.08.2016, cărăușul SRL „Biancom” s-a obligat să transporte în Rusia, destinatarului ООО „ЕлисаВ”, nectarină în stare proaspătă

valoarea căreia constituie 149 884 lei, fapt confirmat prin facturile fiscale de procurare a mărfii.

La 10 august 2016 nectarinele au fost încărcate în camionul SRL „Biancom” cu nr. de înregistrare XXXXX, fapt indicat în rubricile 21 și 25 din CMR nr. 003855 din 10 martie 2016.

În aceeași zi, 10 august 2016 expeditorul SRL „DVT Broker” a efectuat procedurile de export și marfa a părăsit teritoriul Republicii Moldova pentru a fi livrată la depozitul destinatarului ООО „ЕлисаВ” din Federația Rusă, or. Moscova, str. Stupinskii Proezd nr. 1 A.

La data de 14 august 2016 marfa a ajuns la frontiera Federației Ruse și, respectiv, importatorul ООО „ЕлисаВ” a efectuat procedurile de import, fiind achitate taxele vamale în sumă de 211 812,72 РУБ (ruble rusești), fapt confirmat prin declarația de import nr. 10130122/14.08.2016/0004305.

După achitarea taxelor vamale biroul vamal a aplicat ștampila pe CMR „выпуск разрешен”, iar după căraușul SRL „Biancom” a plecat într-o direcție necunoscută, neajungând în or. Moscova, str. Stupinskii Proezd nr. 1 A, unde marfa urma să fie predată importatorului.

Reclamanta a menționat că au fost telefonați directorul SRL „Biancom” și șoferul tirului în timp de 3 zile, fiind rugați să transporte marfa la adresa or. Moscova, str. Stupinskii Proezd nr. 1 A. Ulterior, la 16 august 2016 a fost expediată reclamația prin e-mail la adresa SRL „Biancom”, prin care s-a solicitat livrarea mărfii importatorului ООО „ЕлисаВ” la adresa or. Moscova, str. Stupinskii Proezd nr. 1 A, în termenii stabiliți în Convenția CMR, până la 18 august 2016.

A constatat că marfa a fost însușită de către transportatorul SRL „Biancom”, ori șoferul, prin înțelegerea cu directorul societății a transportat marfa la piața angro „food city” din or. Moscova, fiind vândută persoanelor terțe.

A indicat că la 09 septembrie 2016 a recepționat răspunsul la reclamație, prin care SRL „Biancom” nu a fost de acord cu pretențiile invocate de către SRL „DVT Broker”. Ruta Chișinău-Moscova nu a fost comandată și contractată de către SRL „DVT Broker”, camionul cu marfă a fost încărcat și a părăsit teritoriul Republicii Moldova la 10 august 2016, iar după vinderea mărfii la piața persoanelor terțe SRL „Biancom” prezintă la 09 septembrie 2016 un contract comandă de transport din 09 august 2016 pentru a fi semnat de SRL „DVT Broker”.

Prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău s-a admis cererea depusă de către SRL „DVT Broker” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Biancom” în limita valorii acțiunii a sumelor de 149 884 lei și 211 812,72 РУБ (ruble rusești) sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării încheierii. (f.d. 21-22)

La 10 mai 2017 Societatea cu Răspundere Limitată „Biancom” a depus cerere reconvențională împotriva Societății cu Răspundere Limitată „DVT Broker”, prin care a solicitat încasarea sumei de 2500 dolari SUA cu titlu de taxă de transport, dobânzi de întârziere în mărime de 292,74 dolari SUA și a cheltuielilor de judecată. (f.d. 56-58)

În motivarea cererii reconvenționale SRL „Biancom” a invocat că la 08 august 2016, SRL „Biancom” în calitate de cărauș și SRL „DVT Broker” în calitate de client, au negociat încheierea contractului-comandă privind efectuarea transportului

internațional a mărfii pe ruta: din Republica Moldova în Federația Rusă, către destinatarul ООО „ЕлисаВ”, stabilind că reclamanta, după descărcarea mărfii la destinație și prezentarea documentelor confirmative va achita taxa de transport în sumă de 2500 dolari SUA.

A indicat că a efectuat transportul în condițiile negociate și în termenul convenit, fapt confirmat prin scrisoarea de trăsură CMR nr. 003855 din 10.08.2016, scrisoare ce servește drept dovadă a încheierii contractului de transportare a mărfii de la furnizorul SRL „DVT Broker” la destinatarul ООО „ЕлисаВ” în Federația Rusă.

A menționat că a prestat servicii de transport SRL „DVT Broker” privind transportarea mărfii cu camionul XXXXX, pe ruta Moldova-Federația Rusă și la 14 august 2016 a transmis marfa destinatarului ООО „ЕлисаВ” cu toate documentele de însoțire, datorită cărui fapt și a fost posibilă achitarea de către destinatarul mărfii a taxelor vamale de import și închiderea de către autoritățile vamale din Federația Rusă a procedurii de garanție pe Carnetul TIR XXXXX.

Consideră că SRL „DVT Broker”, urmărind scopul de a se eschiva cu rea-credință de la achitarea taxei de transport în sumă de 2500 dolari, neîntemeiat până în prezent refuză să semneze contractul-comandă la ruta dată, iar Diaconu Vasile este unicul fondator, administrator al companiilor SRL „DVT Broker” și ООО „ЕлисаВ”, în scrisoarea de trăsură CMR nr. 003855, în parafa nr. 24 (recepționarea mărfii), în locul ștampilei destinatarului ООО „ЕлисаВ” este aplicată ștampila SRL „DVT Broker”, care confirmă că marfa a ajuns la destinatar și pretenții la transportator nu au fost înaintate.

A menționat că după efectuarea transportării mărfii a prezentat SRL „DVT Broker” contractul-comandă din 08.08.2016, factura Seria nr. WH nr. 3992998 și actul de prestare a serviciilor din 14.08.2016, iar ultima a refuzat să le recepționeze și să le semneze, respectiv acestea au fost expediate cu scrisoare recomandată, la 07.10.2016 și la 20.09.2016.

Prin încheierea din 10 mai 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a admis cererea SRL „Biancom” cu privire la asigurarea acțiunii. S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile ale SRL „DVT Broker” în limita valorii acțiunii în sumă de 2500 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării încheierii. (f.d. 81-82)

Prin hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Central s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „DVT Broker”. S-a admis parțial cererea reconvențională depusă de către SRL „Biancom”. S-a încasat de la SRL „DVT Broker” în folosul SRL „Biancom” suma de 2500 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii, cu titlu de taxă de transport, a sumei de 1296,75 lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii. În rest, s-au respins pretențiile cu privire la încasarea sumei de 292,74 dolari SUA cu titlu de dobânzi de întârziere și a sumei de 445,25 lei cu titlu de taxă de stat ca fiind neîntemeiate.

Măsura de asigurare, aplicată prin încheierea din 13 octombrie 2016 a Judecătorei Botanica, mun. Chișinău, sechestrul aplicat pe bunurile mobile și imobile ale SRL „Biancom” în limita valorii acțiunii în sumă de 149 884 lei și

211 812 PYB (ruble rusești) sau echivalentul în lei moldovenești, s-a menținut până la devenirea definitivă a hotărârii.

Măsura de asigurare, aplicată încheierea din 10 mai 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SRL „DVT Broker” în limita valorii acțiunii în sumă de 2500 dolari SUA sau echivalentul în lei moldovenești la momentul executării încheierii, își păstrează efectul până la executarea hotărârii judecătorești. (f.d. 161-162, 166-172)

Prin decizia din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de către SRL „DVT Broker” și s-a menținut hotărârea din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central. (f.d. 200, 201-209)

Pentru a ajunge la această concluzie instanțele au reținut că la 09 august 2016, SRL „DVT Broker”, în calitate de client-expeditor și SRL „Biancom” în calitate de căraș, au negociat contractul-comandă pentru organizarea transportării internaționale a mărfii de către șoferul Victor Lavric, cu mijlocul de transport și remorca cu numerele de înmatriculare XXXXX, destinatarul mărfii fiind ООО „ЕлисаВ”, adresa descărcării mărfii fiind indicată în CMR, cu indicarea taxei de transport în sumă de 2500 dolari SUA la cursul BNM la data devamării mărfii cu transferul sumei în termen de 20 zile de la descărcarea mărfii. Simplul fapt al nesemnării contractului-comandă de către SRL „DVT Broker” este irelevant în contextul în care purcederea de către aceasta la executarea contractului respectiv denotă exprimarea acordului cu clauzele acestuia. Mai mult, proba încheierii contractului-comandă de către SRL „DVT Broker” este efectuată, conform art. 4 din Convenția referitoare la contractul de transport internațional de mărfuri pe șosele (CMR), încheiată la 19 mai 1956 la Geneva, la care Republica Moldova a aderat la 02 martie 1993, prin scrisoarea de trăsură, contrasemnată în cazul dat și de către SRL „DVT Broker”.

Instanțele au menționat că marfa a fost transportată de către SRL „Biancom” până la postul vamal Naro-Fominsk, regiunea Moscovei, str. Moscovei nr. 19, unde destinatarul ООО „ЕлисаВ” a întocmit declarația vamală ИМ 40 ЭД din 14 august 2016, declarând 19 600 kg de nectarine, iar la pct. 50 al acesteia a fost indicat că este permisă intrarea mărfii pe teritoriul Federației Ruse, destinatarul ООО „ЕлисаВ” achitând drepturile de import aferente.

Respectiv, în speță, se confirmă existența obligației corelative a SRL „DVT Broker” de a achita SRL „Biancom” valoarea transportului efectuat de aceasta în sumă de 2500 dolari SUA.

Prin decizia suplimentară din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a încasat din contul SRL „DVT Broker” în beneficiul SRL „Biancom” suma de 2900 lei cu titlu de cheltuiel pentru acordarea asistenței juridice. (f.d. 210, 211-216)

La 11 februarie 2019 SRL „DVT Broker” a declarat recurs, prin care a solicitat casarea deciziilor din 22 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 26 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care a admite integral cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „DVT Broker” și a respinge cererea reconvențională depusă de către SRL „DVT Broker”, precum și a încasa cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în instanța de fond, de apel și de recurs. (f.d. 224-226)

În motivarea recursului recurenta a invocat că deciziile instanței de apel și hotărârea instanței de fond sunt ilegale și neîntemeiate.

A menționat că instanțele inferioare nu s-au expus asupra argumentelor invocate de apelantă cu privire la lipsa datelor scrise de livrare a mărfii și inexistența unui act scris din care să rezulte obligația SRL „DVT Broker” de a achita SRL „Biancom” serviciile de transport în sumă de 2500 dolari SUA.

Astfel, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care instanța de fond și de apel le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile fiind în contradicție cu circumstanțele cauzei iar normele de drept material sau normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat.

La 19 aprilie 2019 SRL „Biancom” a depus referință, prin care a solicitat a fi declarat recursul înaintat de către SRL „DVT Broker” ca fiind inadmisibil. (f.d. 237-238)

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat deciziile contestată la data de 22 noiembrie 2018, fiind publicate pe pagina web a instanței la 28 decembrie 2018 și la 15 ianuarie 2019.

Prin scrisoarea de însoțire nr. 564 din 17 ianuarie 2019 instanța de apel a expedit recurentei copia deciziilor.

Recursul depus la data de 11 februarie 2019, se consideră în termen.

Examinând temeiurile de admisibilitate ale recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia, că recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” este inadmisibil din următoarele considerente.

Verificând motivele de casare, invocate în recurs, completul Colegiului atestă, că recurenta indică argumente ce țin de dezacordul cu felul în care instanța de apel a apreciat înscrisurile probatorii și a constatat circumstanțele cauzei. Nu pot fi reținute ca temei de admisibilitate aceste argumente, deoarece țin de reaprecierea probelor, fapt inadmisibil în recurs.

Conform regulilor din Secțiunea a 2-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Recursul exercitat conform secțiunii a 2 - a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procesual, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Astfel, completul Colegiului constată, că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de casare a deciziei recurate, or, acestea nu se încadrează în cele expres stabilite la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procesual.

Aliniatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Totodată, potrivit jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, pe când în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker” asemenea aspecte nu se regăsesc.

În speță, completul Colegiului menționează, că recursul în cauză conține obiecții de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

În consecință, nu există aparența unei încălcări a dreptului recurentei la soluționarea tuturor argumentelor cu privire la judecarea cauzei în apel, în modul în care este garantat de art. 6 § 1 al Convenției.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate de către recurentă nu pot constitui temei de admisibilitate a recursului, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normei de drept material sau a normei de drept procesual, așa cum formal invocă recurenta și, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker”, inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) și (1¹) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „DVT Broker”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas