

Dosarul nr. 2ra-803/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (jud. C. Guzun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. L. Bulgac, V. Buhnaci, S. Gîrbu)

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Societatea Comercială „Sermocom Prim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Felișcan

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Sermocom Prim” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Iurie Alexa, executorului judecătoresc Iurie Doroftei, Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Vamal al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Sermocom Prim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, casată hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și pronunțată o nouă hotărâre de respingere a acțiunii ca fiind depusă tardiv

constată:

La 19 mai 2016, SC „Sermocom Prim” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Iurie Alexa, executorului judecătoresc Iurie Doroftei, Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Vamal al RM cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 21 martie 2009, SC „Sermocom Prim” SRL a devenit proprietara autoturismului de model „Toyota Land Cruiser Prado”, pentru care a achitat suma de 31201 dolari SUA și 76053 de lei.

La 2 iunie 2011, Iurie Alexa acționând în numele CA „Mapfre Familiar” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „CRIS Registru” și SC „Sermocom Prim” SRL, prin care a solicitat obligarea ÎS „CRIS Registru” să anuleze înregistrarea automobilului „Toyota Land Cruiser Prado” după SC „Sermocom Prim” SRL și obligarea SC „Sermocom Prim” SRL să transmită automobilul către CA „Mapfre Familiar”.

Prin încheierea din 6 iunie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost aplicat sechestrul asupra automobilului „Toyota Land Cruiser Prado” și actelor acestuia, cu interzicerea ÎS „CRIS Registru” și SC „Sermocom Prim” SRL și altor persoane de a folosi acest bun, de a efectua orice tranzacții sau acțiuni cu acest automobil și cu dispunerea păstrării automobilului și actelor acestuia la reprezentantul reclamantului.

A menționat că încheierea din 6 iunie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, i-a devenit cunoscută SC „Sermocom Prim” SRL la data de 11 iunie 2011 când a fost oprit automobilul și arestat de către Poliția Rutieră a r-lui Soroca, iar executorul judecătoresc Igor Doroftei a ridicat automobilul și l-a transmis lui Iurie Alexa.

Prin decizia din 7 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău, încheierea din 6 iunie 2011 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău a fost casată în partea transmiterii automobilului lui Iurie Alexa, fiind menționat că bunul urmează a fi restituit proprietarului actual SC „Sermocom Prim” SRL.

În temeiul deciziei din 7 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău, SC „Sermocom Prim” SRL a depus o cerere la executorul judecătoresc Igor Doroftei cu privire la întoarcerea executării.

La 19 iulie 2011 executorul judecătoresc Igor Doroftei, a constatat că Iurie Alexa a schimbat ilegal locul păstrării bunului.

În urma unor acțiuni a fost constatată imposibilitatea restituirii bunului, deoarece Iurie Alexa a tăinuit bunul și categoric a refuzat să-l întoarcă, din care considerente executorul judecătoresc Igor Doroftei a întocmit o sesizare despre fapta comiterii de către Iurie Alexa a infracțiunii prevăzute de art. 251 CP.

A indicat că Iurie Alexa a scos automobilul din Republica Moldova fără niciun drept legal și întreprindea măsuri de a vinde acest automobil în România.

Prin încheierea din 3 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, a fost dispusă scoaterea cererii de chemare în judecată a CA „Mapfre Familiar” de pe rolul instanței de judecată.

Ulterior, CA „Mapfre Familiar” nu a mai contestat dreptul de proprietate asupra bunului mobil sus-indicat, mai mult că prin încheierea din 4 februarie 2013 a Curții de Apel Chișinău și deciziei din 10 aprilie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-a constatat că Iurie Alexa nu a avut careva împuterniciri de a acționa în fața instanțelor de judecată și de a ridica automobilul vizat.

În legătură cu faptul că Iurie Alexa nu a prezentat autoturismul, reprezentantul SC „Sermocom Prim” SRL a fost nevoit să se deplaseze la executorul judecătoresc Igor Doroftei și la procuror de 9 ori, prin ce i-a fost cauzat SC „Sermocom Prim” SRL un prejudiciu sub formă de cheltuieli de deplasare.

La 18 ianuarie 2012 de către reprezentantul SC „Sermocom Prim” SRL a fost depistat automobilul de model „Toyota Land Cruiser Prado” în or. Iași România, în fața hotelului „Moldova”, despre care a anunțat autoritățile de drept ale României, care au ridicat acest automobil, iar la 20 aprilie 2014 au transmis automobilul în cauză reprezentantului CA „Mapfre Familiar”, Sorin Dorin.

În așa mod, prin acțiunile ilegale ale lui Iurie Alexa de samavolnicie, contrabandă și neîndeplinire a hotărârilor instanțelor judecătorești, SC „Sermocom Prim” SRL a fost lipsită de proprietatea sa - autoturismul în litigiu.

A susținut că executorul judecătoresc Igor Doroftei nu a întreprins nicio acțiune pentru depistarea și stoparea automobilului dispărut de la locul păstrării și excluderea

scoaterii acestuia peste hotarele țării, nu a informat Departamentul trupelor de grăniceri, Serviciul Vamal al RM, Departamentul Poliției Rutiere și Inspectoratul General al Poliției, dar s-a limitat la o sesizare către Procuratura sect. Centru mun. Chișinău.

Ulterior, nici organele procuraturii nu au intervenit la stoparea abuzurilor lui Iurie Alexa, cu atât mai mult la depistarea și ridicarea automobilului în cauză.

Doar în luna noiembrie 2011, sub presiunea plângerilor SC „Sermocom Prim” SRL în diferite instanțe, executorul judecătoresc a expediat un demers către Departamentul trupelor de grăniceri o înștiințare de a nu permite traversarea hotarului țării de către mijlocul de transport sus-indicat, însă, era deja prea târziu, deoarece automobilul se afla peste hotarele țării.

Astfel, la 19 august 2011, colaboratorii punctului vamal Leușeni-Albița și colaboratorii Departamentului trupelor de grăniceri ai acestui punct vamal i-au permis lui Iurie Alexa, care se afla la volanul automobilului „Toyota Land Cruiser Prado”, neposedând careva documente juridice, care ar justifica dreptul asupra acestui automobil și dreptul de a scoate automobilul peste hotare, a scos fraudulos acest mijloc de transport peste hotarele Republicii Moldova, deși acest transport se afla în căutarea Interpol-ului încă din anul 2009.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 10, 11, 13 alin. (2), 1398 alin. (1), 1403, 1422, 1423, art. 10 CEDO, art. 32, 59, 85 alin. (1) pct. 1), 166-167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul lui Iurie Alexa, executorului judecătoresc Iurie Doroftei, Departamentului Poliției de Frontieră al Ministerului Afacerilor Interne și Serviciului Vamal al RM în beneficiul SC „Sermocom Prim” SRL a sumei de 32201 dolari SUA și 76053 de lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat, cât și a cheltuielilor de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către SC „Sermocom Prim” SRL, admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției de Frontieră, casată hotărârea din 21 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani și pronunțată o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind depusă tardiv.

La 28 ianuarie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, SC „Sermocom Prim” SRL, reprezentată de avocatul Victor Felișcan a declarat recurs împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, considerându-le ca ilegale și neîntemeiate.

A susținut că aprecierile instanței de apel sunt contrare normelor de drept național și internațional, jurisprudenței CtEDO și cu încălcări esențiale ale normelor de drept material.

A explicat că la baza depunerii prezentei acțiuni a constituit comiterea de către Iurie Alexa a unui delict intenționat, care implică răspunderea delictuală prevăzută de art. 1398 Cod civil, iar potrivit art. 1424 alin. (3) Cod civil, în cazul în care persoana obligată să repare prejudiciul a dobândit ceva, în urma faptei ilicite, din contul

persoanei prejudiciate, prima este obligată, chiar și după expirarea termenului de prescripție, să restituie, în conformitate cu normele privind îmbogățirea fără justă cauză, ceea ce a dobândit.

A relevat că prin încheierea din 3 iulie 2013 a Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a CA „Mapfre Familiar” împotriva SC „Sermocom Prim” SRL și ÎS „CRIS Registru” cu privire la revendicarea bunului, a fost scoasă de pe rol, iar termenul de atac a încheierii a fost de 15 zile.

Astfel, termenul de atac al SC „Sermocom Prim” SRL pentru a-și formula propria acțiune a început să curgă de la 19 iulie 2013, sau dacă termenul de 15 zile de contestare nu s-ar lua în calcul, atunci nu mai devreme de 4 iulie 2013.

A considerat că prin prisma prevederilor art. 1424 alin. (3) Cod civil și jurisprudenței CtEDO, acțiunea din speță este imprescriptibilă.

Soluția instanței de apel este inechitabilă, discriminatorie deoarece a fost în mod nejustificat favorizată o parte în proces, or Iurie Alexa nu a depus cerere de apel împotriva hotărârii primei instanțe, prin urmare acțiunea poate fi considerată tardivă doar în favoarea părții care a invocat în apel tardivitatea.

Astfel, instanța de apel urma să caseze hotărârea primei instanțe doar în favoarea acelei părți care a declarat apel.

La 13 aprilie 2019, Iurie Alexa a depus referință, prin care a solicitat de a declara recursul depus de SC „Sermocom Prim” SRL, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, ca inadmisibil.

La 23 aprilie 2019, Inspectoratul General al Poliției de Frontieră a depus referință, prin care a solicitat respingerea recursului depus de SC „Sermocom Prim” SRL, reprezentată de avocatul Victor Felișcan.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 noiembrie 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 196), însă careva date cu privire la recepționarea acestora de către recurentă la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 18 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Sermocom Prim” SRL, reprezentată de avocatul Victor Felișcan nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de către SC „Sermocom Prim” SRL, reprezentată de avocatul Victor Felișcan, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Sermocom Prim” SRL, reprezentată de avocatul Victor Felișcan ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Societatea Comercială „Sermocom Prim” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Victor Felișcan se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari