

dosarul nr. 2r-258/19

instanța de fond: Judecătoria Soroca, sediul Central(Jud: P. Cocitov)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Jud: A. Gheorgheș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tatiana Vieru  
Maria Ghervas  
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Tîrsînă împotriva Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea terenurilor arendate, împotriva încheierii din 11 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La 28 septembrie 2017, Valeriu Tîrsînă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea terenurilor arendate.

Valeriu Tîrsînă a solicitat rezilierea contractului de arendă a terenurilor din 2 aprilie 2012 încheiat între Valeriu Tîrsînă și Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, obligarea Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată să restituie terenurile arendate conform actului de predare-primire, încasarea din contul Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, a fost admisă acțiunea depusă de Valeriu Tîrsînă, fiind reziliat contractul de arendă a terenurilor f/n din 2 aprilie 2012, încheiat între Valeriu Tîrsînă și Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, înregistrat la Organul Cadastral Teritorial Soroca la 3 aprilie 2018, din motivul nerespectării clauzelor contractuale. A fost obligată Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată să restituie proprietarului Valeriu Tîrsînă terenurilor arendate. A fost încasat din contul Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere

Limitată în beneficiul lui Valeriu Tîrsînă cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei și cheltuielile privind achitarea taxei de stat în sumă de 100 lei (f.d. 75).

La 19 februarie 2019, Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 82-83)

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d. 93-96).

La 25 martie 2019, Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu, prin intermediul oficiului poștal a depus recurs împotriva încheierii din 11 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu pronunțarea unei noi încheieri, prin care să fie admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel.

În motivarea recursului, Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens recurentul a considerat eronată concluzia instanței de apel că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost înmănat reprezentantului Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, avocatul Efim Belous. Cu referire la acest fapt, recurentul a specificat că în dovada de primire a dispozitivului hotărârii este indicat familia avocatului reclamantului și anume Felișcan Victor. Prin urmare, recurentul a accentuat că avocatul pârâtului Efim Belous nu putea semna în dovada de primire a dispozitivului hotărârii primei instanțe, deoarece nu a fost indicat numele său.

În consecință, recurentul a notat că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat de către reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Felișcan și nu de avocatul pârâtului, Efim Belous.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 martie 2019, iar conform avizului de recepție se confirmă faptul că recurentul a recepționat copia încheierii la 15 martie 2019 (f.d. 98).

Astfel, recursul declarat la 25 martie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 11 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu și restituită cererea de apel ca fiind înaintată în afara termenului legal.

În cazul de față, instanța de recurs reține că la 28 septembrie 2017, Valeriu Tîrsînă a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea terenurilor arendate.

Fiind investită cu examinarea cauzei, prima instanță prin hotărârea din 14 decembrie 2018 a admis acțiunea (f.d. 75).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 19 februarie 2019, Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu a depus cerere de apel, solicitând repunerea în termenul de depunere a cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță (f.d. 82-83).

Prin încheierea din 11 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de apel depusă de Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu și restituită cererea de apel ca fiind înaintată în afara termenului legal.

În corespundere cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiției consideră justă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirii cererii de apel, ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare.

În speță, data limită de depunere a cererii de apel a fost 14 ianuarie 2019, ținând cont de faptul că 13 ianuarie 2019, a fost zi de duminică, însă cererea de apel a fost depusă la 19 februarie 2019, peste termenul legal de 30 de zile, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Art. 110 din Codul de procedură civilă, statuează că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură, ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 362 alin (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În corespundere cu art. 116 alin (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul reiterează că recurentul nu a anexat careva documente ce ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului și nu a indicat niciun motiv plauzibil în susținerea celor invocate. Or, exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Cît privește argumentul recurentului, precum că nu a recepționat copia dispozitivului hotărârii primei instanțe, colegiul consideră că acest argument este unul neîntemeiat, din motivele ce succed.

În acest context, instanța de recurs notează că conform proceselor-verbale ale ședințelor de judecată din 29 noiembrie 2017, 13 decembrie 2017, 6 februarie 2018, 12 aprilie 2018, 25 iunie 2018, 24 octombrie 2018, 16 noiembrie 2018 și 14 decembrie 2018, se confirmă faptul că avocatul Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, Efim Belous a fost prezent la examinarea cauzei, inclusiv și la data pronunțării hotărârii primei instanțe (f.d. 24,28,37,42, 52,70).

Totodată, instanța de recurs reține că conform dovezii de primire, se atestă faptul că la 14 decembrie 2018, data pronunțării hotărârii, avocatul Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, Efim Belous a recepționat sub semnătură dispozitivul hotărârii primei instanțe (f.d. 76).

În astfel de circumstanțe, instanța de recurs decelează că avocatul Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, Efim Belous a cunoscut despre hotărârea din 14 decembrie 2018 a primei instanțe, precum și a recepționat la aceeași data dispozitivul hotărârii primei instanțe, însă a depus cererea de apel la 19 februarie 2019, adică în afara termenului legal.

Pe cale de consecință, instanța de judecată consideră că recurentul a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională. Or ultimul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță. Contrar celor menționate, apelantul nu a dat dovadă de promptitudine în vederea exercitării căii de atac în termen.

Colegiul consideră irelevant și argumentul recurentului că dispozitivul hotărârii primei instanțe a fost recepționat de către reprezentantul reclamantului, avocatul Victor Felișcan și nu de avocatul pârâtului, Efim Belous, din următoarele motive.

Astfel instanța de recurs menționează că într-adevăr în dovada de primire a fost indicat numele și prenumele avocatului reclamantului, însă analizând prin comparație semnătura din această dovada de primire cu semnătura din mandatul avocatului Efim Belous (f.d. 23), precum și semnătura din cererea de amânare depusă de ultimul la 16 mai 2018 (f.d. 44), se atestă faptul că dovada de primire a dispozitivului hotărârii a fost semnată de către avocatul recurentului-pârât Efim Belous.

Mai mult, instanța de recurs menționează că conform notei din 20 februarie 2019, semnată de către judecătorul care a examinat cauza în prima instanță și de grefier, rezultă că în dovada de primire a dispozitivului hotărârii, din greșeală a fost indicat numele și prenumele avocatului reclamantului, în realitate data și semnătura au fost efectuate de către avocatul recurentului-pârât Efim Belous.

Prin urmare, cele invocate denotă evident faptul că avocatul Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, Efim Belous a fost prezent la pronunțarea hotărârii primei instanțe și a primit sub semnătură dispozitivul adoptat.

În astfel de circumstanțe, instanța decelează că acțiunile Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, privind depunerea cererii de apel la 19 februarie 2019 nu constituie decât o ignorare a acestuia de a-și respecta drepturile și obligațiile procedurale, în condițiile când art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, obligă părțile de a se folosi cu bună-credință de drepturile lor procedurale.

Aici se impune a se scoate în evidență că CtEDO, în jurisprudența sa promovează, cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007).

Articolul 6 §1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, garantează fiecăruia dreptul de a se adresa unui tribunal pentru ca ultimul să se pronunțe asupra drepturilor și obligațiilor sale civile.

Totuși, „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi, prin natura sa, supus limitărilor, deoarece dreptul de acces, prin sine, cere reglementare din partea statului.

În acest context, este de menționat că limitarea accesului la o curte sau la un tribunal nu se conciliază cu art.6 §1 al Convenției decât în cazul în care acestea urmăresc un scop legitim și există un raport de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat.

Potrivit practicii CtEDO restricția impusă accesului la o instanță judecătorească sau un tribunal nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit (a se vedea, spre exemplu, Tinnelly & Sons Ltd and Others și McElduff and Others v. the United Kingdom, Reports 1998-IV, p. 1660, § 72; Malahov c. Moldovei, hotărârea din 07 iunie 2007).

Subsidiar, Colegiul preciază că recurentul, era obligat să cunoască și să înțeleagă consecințele inacțiunilor lui, având în vedere și faptul că cadrul legal la acest compartiment este clar, simplu și lipsit de obscuritate.

Din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Bălți, corect a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu, iar argumentele invocate în recursuri poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este neîntemeiat și necesită a fi respins, cu menținerea încheierii recurate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Societatea Comercială „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de către avocatul Silviu Burlacu.

Se menține încheierea din 11 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Valeriu Tîrsîna împotriva Societății Comerciale „Getodava” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la rezilierea contractului de arendă și restituirea terenurilor arendate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan