

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Botanica (jud.: V. Holban)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de către Ghenadie Petcu,
în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Petcu împotriva lui Ghenadie Petcu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

și acțiunea reconvențională depusă de Ghenadie Petcu împotriva Nataliei Petcu, intervenient accesoriu Direcție pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor,

împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu,

c o n s t a t ă :

La 9 februarie 2015, Natalia Petcu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Petcu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor în sumă bănească fixă.

La 24 martie 2015, Ghenadie Petcu a depus cerere reconvențională împotriva Nataliei Petcu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău, cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f.d. 20-21, vol. I).

Prin hotărârea din 17 decembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, acțiunea depusă de Natalia Petcu a fost respinsă, iar acțiunea reconvențională depusă de Ghenadie Petcu a fost admisă, fiind stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu tatăl Ghenadie Petcu (f.d. 146, 148-151, vol. I).

Prin decizia din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Natalia Petcu, fiind casată integral hotărârea din 17 decembrie 2015 a

Judecătoria Botanica, mun. Chișinău și emisă o hotărâre nouă, prin care a fost admisă acțiunea depusă de Natalia Petcu, fiind stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama Natalia Petcu și încasat din contul lui Ghenadie Petcu în beneficiul Nataliei Petcu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu 9 februarie 2015 și până la atingerea majoratului copilului. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Ghenadie Petcu și încasat din contul acestuia în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 187,50 de lei.

Prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de Ghenadie Petcu împotriva deciziei din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău (vol. II, f.d. 24-28).

Prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu (f.d.101-105, vol. II).

La 17 decembrie 2018, Ghenadie Petcu a depus recurs împotriva încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea de revizuire să fie admisă.

În motivarea recursului, Ghenadie Petcu, a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării.

În acest sens recurentul a indicat că prin decizia din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin încheierea din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost stabilit domiciliul copilului minor XXXXX cu mama Natalia Petcu și încasat din contul lui Ghenadie Petcu în beneficiul Nataliei Petcu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXX în sumă bănească fixă de 1 500 de lei lunar, începând cu 9 februarie 2015 și până la atingerea majoratului copilului. Totodată, a fost respinsă ca neîntemeiată acțiunea reconvențională depusă de Ghenadie Petcu.

Astfel, recurentul a notat că la 21 noiembrie 2016, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Nataliei Petcu, intervenient accesoriu Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica cu privire la schimbarea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor. Prin hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, acțiunea depusă de Ghenadie Petcu a fost admisă parțial și a fost schimbat domiciliul copilului minor XXXXX, fiind stabilit cu tatăl Ghenadie Petcu. A fost încasată din contul Nataliei Petcu în beneficiul lui Ghenadie Petcu pensia de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din venitul lunar, începând 21 noiembrie 2016 și până la atingerea majoratului copilului minor, iar în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 27 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care a fost menținută prin încheierea din 4 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, apelul declarat de Natalia Petcu a fost respins, iar apelul declarat de Ghenadie Petcu a fost admis, fiind casată hotărârea din 15 mai 2017 a Judecătoria Chișinău, sediul Central, în partea în care a fost încasată pensia de întreținere a copilului minor în mărime de $\frac{1}{4}$ din venitul lunar, și în această parte a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost încasat din contul Nataliei Petcu în beneficiul lui Ghenadie Petcu pensia

de întreținere a copilului minor în mărimea bănească fixă de 1 200 de lei lunar, începând cu 21 noiembrie 2016 și până la atingerea majoratului copilului minor. În rest, hotărârea a fost menținută.

Astfel, recurentul a specificat că există atât decizia instanței de apel din 10 mai 2016, cât și decizia Curții de Apel Chișinău din 27 februarie 2018.

Prin urmare, recurentul a considerat că urmează a fi rejudecate atât cererea de chemare depusă de Natalia Petcu, asupra căreia instanța de apel s-a expus prin decizia din 10 mai 2016, cât și cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Petcu, în privința căreia, Curtea de Apel Chișinău s-a expus prin decizia din 27 februarie 2018.

În același context, recurentul a invocat temeiul prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, specificând în acest sens, că procedura judiciară poate fi redeschisă în cazul când au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 11 decembrie 2018.

Astfel, recursul declarat la 17 decembrie 2018 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Obiectul cererii de recurs se referă la încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău

În cazul de față, instanța de recurs reține că, la 25 octombrie 2018, Ghenadie Petcu a depus cerere de revizuire a deciziei din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Petcu împotriva lui Ghenadie Petcu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor, și acțiunea reconvențională depusă de Ghenadie Petcu împotriva Natalia Petcu, intervenient accesoriu Direcție pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor (f.d. 85-86).

În aceste condiții, prin încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de revizuire a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

Instanța de recurs menționează că instanța de revizuire în concluzia soluției adoptate a indicat că circumstanțele menționate de către revizuent nu se încadrează în temeiul prevăzut de art. 449 lit. b) și e) Cod de procedură civilă, or, din întreg textul cererii de revizuire rezultă că aceasta nu conține nici un temei de fapt și nici nu atestă prezența unor circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei, care ar fi de natură să justifice admiterea acestui instrument procedural și intervenția în actul judiciar irevocabil.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În contextul normelor de drept precitate supra, Colegiul reține că instanța de revizuire corect a constatat că cererea de revizuire depusă de Ghenadie Petcu este lipsită de temei juridic, stabilit expres în prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, or, rezultând din prevederile art. 449 Cod de procedură civilă revizuirea se declară în condițiile stabilite de lege.

Pornind de la premisa că Ghenadie Petcu a invocat ca temei de revizuire art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă și anume că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedesc că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei, Colegiul apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de revizuire privind inadmisibilitatea cererii de revizuire.

Or, circumstanțele noi descoperite, sunt totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă.

În aceste condiții, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că nu au fost stabilite temeiuri de revizuire a deciziei din 10 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, or, recurentul nu a justificat și nu a confirmat existența temeiurilor de revizuire a acesteia. Mai mult, instanța de recurs notează că decizia instanței de apel din 27 februarie 2018, a fost adoptată ulterior emiterii deciziei a cărei revizuire se solicită.

Nu poate fi reținut ca temei nici art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, invocat de recurent în susținerea cererii de revizuire, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere. Or, decizia instanței de apel a cărei revizuire se solicită nu a fost emisă în baza unei hotărâri, care a fost anulată ulterior.

De asemenea, Colegiul notează că prin recursul declarat, recurentul nu și-a exprimat decât dezacordul cu actul de dispoziție adoptat de instanța de judecată,

însă careva circumstanțe esențiale și convingătoare care să determine redeschiderea procesului civil întru corectarea unei erori judiciare ce ar fi fost admisă la momentul judecării cauzei, nu au fost invocate și probate.

De altfel, revizuirea nu presupune rejudecarea cauzei în mod implicit, ci doar ca efect al admiterii cererii de revizuire în cazul existenței temeiurilor în acest sens. În caz contrar, poate avea loc o ingerință asupra securității raportului juridic.

Mai mult, revizuirea este o cale de atac de retractare a hotărârii și nu de reformare. În cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârilor adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului în vederea corectării unei erori judiciare ce rezultă din circumstanțe necunoscute instanței la momentul judecării cauzei.

Totodată, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul *Brumărescu contra României* nr. 28342/95; cazul *Roșca contra Moldovei* nr. 6276/02).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că admiterea cererii de revizuire depuse Ghenadie Petcu ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Ghenadie Petcu, cu menținerea încheierii din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Ghenadie Petcu.

Se menține încheierea din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Natalia Petcu împotriva lui Ghenadie Petcu, intervenient accesoriu Direcția pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor și încasarea pensiei de întreținere a copilului minor,

și acțiunea reconvențională depusă de Ghenadie Petcu împotriva Natalia Petcu, intervenient accesoriu Direcție pentru protecția drepturilor copilului sectorul Botanica, mun. Chișinău cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan