

Dosarul nr. 2rc-70/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani – V. Gîrleanu
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – I. Țurcan, V. Cotorobai, M. Anton.

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Tatiana Vieru
Nina Vascan
Maria Ghervas

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vidra-Groupe”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vidra-Groupe” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arconslux” cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Arconslux” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Vidra-Groupe” cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din data de 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea Societății cu Răspundere Limitată „Vidra-Groupe” cu privire la repunerea în termen a apelului, s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului legal,

constată:

La 14 iulie 2015 Societatea cu Răspundere Limitată „Vidra-Groupe” (în continuare SRL „Vidra-Groupe”) s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Arconslux” (în continuare SRL „Arconslux”) cu privire la constatarea rezoluțiunii contractului nr.1 din 25 iunie 2013, încasarea sumei de 19 118, 9 euro și a cheltuielilor de judecată.

SRL „Arconslux” la 10 martie 2016 a înaintat cerere reconvențională împotriva SRL „Vidra-Groupe”, solicitând încasarea datoriei în baza contractului nr.1 din 26 iunie 2013 în sumă de 4 993, 10 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 29 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către SRL „Vidra-Groupe”, s-a admis cererea reconvențională înaintată de către SRL „Arconslux”. S-a încasat din contul SRL „Vidra-Groupe” în beneficiul SRL „Arconslux” datoria în sumă de 4 993, 10 lei, convertiți în valută națională la

momentul executării hotărârii, cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 3 370 lei, efectuarea expertizei în sumă de 6 200 lei și asistența juridică în sumă de 13 340 lei. (f.d.132, 135-145)

Împotriva hotărârii instanței de fond, la 29 decembrie 2017 a depus apel nemotivat administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu, prin care a solicitat admiterea apelului, amânarea achitării taxei de stat, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și respingerii cererii reconvenționale. (f.d. 148)

Prin încheierea din 15 februarie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Vidra-Groupe” de amânare a achitării taxei de stat, nu s-a dat curs apelului, comunicându-i apelantului că cauza se numește spre examinare pentru data de 25 aprilie 2018 ora 10. 00, în cazul în care în ședința dată nu va fi prezentat apelul motivat și dovezii achitării taxei de stat în sumă de 542, 52 euro, va fi soluționată chestiunea restituirii cererii de apel. (f.d.150-152)

Prin încheierea din 19 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Vidra-Groupe”, pe motivul neprezentării apelului motivat și dovezii achitării taxei de stat. (f.d.164-167)

La data de 11 ianuarie 2019 administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu a depus cerere de apel repetat, prin care a solicitat repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 29 noiembrie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii și respingerii cererii reconvenționale. (f.d. 169-171)

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 07 februarie 2019 a respins cererea SRL „Vidra-Groupe” cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. (f.d. 185, 186-191)

La 28 martie 2019 administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu repunerea în termen de declarare a apelului, remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii spre examinare a cererii de apel. (f.d. 196-199)

În motivarea recursului recurenta a indicat dezacordul cu încheierea instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind depusă în afara termenului legal.

În susținerea cererii de repunere în termen a apelului administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu a indicat că hotărârea instanței de fond din 29 noiembrie 2017, cât și încheierile instanței de apel din 15 februarie 2018 și din 19 septembrie 2018, prin care s-a soluționat cererea de apel depusă la data de 29 decembrie 2017, nu au fost recepționate deoarece au fost expediate de instanțele de judecată pe o adresă incorectă. Ori, din extrasul Registrului de stat al persoanelor juridice din 29 decembrie 2017 rezultă că sediul SRL „Vidra-Groupe” este pe adresa str. Petru Zadnipro, 14/1, ap. (of) 1, mun. Chișinău. Totodată, a mai menționat că nu infirmă faptul că cunoștea că litigiul dat se află pe rol în instanțele de judecată, însă din motivul că nu a fost informat corespunzător despre actele emise de ultimele, nu și-a putut exercita dreptul său procesual.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea ei.

Materialele cauzei atestă că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 februarie 2019, publicată pe site-ul Curții de Apel Chișinău la 03 martie 2019, expediată prin intermediul oficiului poștal părților la 11 martie 2019, confirmare cu privire la recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsește, Astfel, recursul depus de către administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu la data de 28 martie 2019, se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului, în raport cu materialele cauzei civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Administratorul SRL „Vidra-Groupe” - Gheorghe Vidrașcu contestă încheierea din 07 februarie 2019, prin care i s-a respins cererea de repunere în termen a apelului și i s-a restituit apelul ca fiind depus în afara termenului.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Vidra-Groupe” privind repunerea în termenul de declarare a apelului, s-a restituit cererea de apel depusă de către SRL „Vidra-Groupe”, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat repunerea în termen.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 110 Cod de procedură civilă termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a emis dispozitivul hotărârii la data de 29 noiembrie 2017, iar în termen de 30 zile a fost contestată de către administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu, fiind depusă cererea de apel nemotivată.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 15 februarie 2018 nu a dat curs cererii, comunicând apelantului necesitatea prezentării apelului motivat și dovada taxei de stat. La data de 19 septembrie 2018 instanța de apel a emis încheierea de restituire a apelului depus de către SRL „Vidra-Groupe”, pe motivul neîndeplinirii încheierii din 15 februarie 2018.

Instanța de recurs reține că la data de 11 ianuarie 2019 administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu a depus repetat cerere de apel, solicitând

repunerea în termen a apelului, admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 29 noiembrie 2017.

Prin încheierea din 07 februarie 2019 Curtea de Apel Chișinău a respins cererea SRL „Vidra-Groupe” cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului, a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Colegiul reține corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii privind repunerea în termen a apelului și restituirea apelului ca fiind tardiv din considerentele ce preced.

Administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu a depus cererea de apel repetat la data de 11 ianuarie 2019 peste termenul legal de 30 de zile de la momentul pronunțării dispozitivului hotărârii instanței de fond din 29 noiembrie 2017, despre care cunoștea cu certitudine, folosind odată calea de atac prin contestarea hotărârii la 29 decembrie 2017.

Instanța de recurs menționează că termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, indiferent de faptul dacă partea a fost sau nu prezentă la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Conform art. 362 alin. (3) Cod de procedură civilă repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzută de art.116.

În contextul prevederilor art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.)

La caz, Colegiul a reținut corectă concluzia instanței de apel cu privire la respingerea cererii de repunere în termen de declarare a apelului de către administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu.

Instanța de recurs menționează că argumentul apelantului/recurentului administratorului SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu precum că instanța de fond, cât și instanța de apel nu au expediat actele emise și anume hotărârea motivată, încheierea de a nu dat curs cererii de apel din data de 29 decembrie 2017 și încheierea din 19 septembrie 2018 de restituire a cererii dată la adresa corespunzătoare și anume str. Petru Zadnipro, 14/1,ap.1, nu poate fi luat ca temei de repunere în termen a cererii de apel, depuse repetat la 11 ianuarie 2019.

Prin prisma art. 102, alin. (6) Cod de procedură civilă citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces.

În conformitate cu prevederile art.107, alin.(1) Cod de procedură civilă dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul ei este obligat să comunice instanței noua adresă. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră recepționată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește sau nu își are sediul acolo.

La caz, se observă că la data de 29 decembrie 2017 administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani cerere de eliberare a hotărârii motivate din 29 noiembrie 2017 și cererea de apel nemotivată, solicitând ca hotărârea motivată să fie expediată pe adresa indicată în cerere și anume mun. Chișinău, str. Miron Costin, 13/7, et.3, of.1. Instanța de fond, după întocmirea hotărârii motivate, a expediat-o în adresa

indicată. Plicul a fost returnat de către oficiul poștal cu mențiunea „nereclamat”. (f.d.146, 147)

Instanța de recurs constată că la materialele dosarului nu se regăsește vre-un extras din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 375356 din 29 decembrie 2017, în care s-ar indica sediul SRL „Vidra-Groupe” str. Petru Zadnipru, 14/1,ap.1, mun. Chișinău, la care face trimitere administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu și unde urmau să fie expediate toate actele de procedură emise de instanțele de judecată.

Mai mult ca atât, SRL „Vidra-Groupe” nu a depus careva cereri prin care ar anunța instanțele de judecată de schimbarea adresei persoanei juridice. Conform extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 368358 din 18 septembrie 2017, anexat la materialele dosarului, sediul SRL „Vidra-Groupe” este pe str. M. Sadoveanu, 26/1,ap.4, mun. Chișinău. (f.d.114)

Administratorul SRL „Vidra-Groupe”-Gheorghe Vidrașcu a prezentat extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 18284 din 18 decembrie 2018, unde este indicat că sediul SRL „Vidra-Groupe” este pe str. Petru Zadnipru, 14/1,ap.1(of) 1 abia la depunerea apelului repetat la 11 ianuarie 2019.

Colegiul concluzionează că instanțele de judecată corect au expediat actele judecătorești emise la adresele mun. Chișinău, str. Miron Costin, 13/7,et.3,of.1 și str. M. Sadoveanu, 26/1, ap.4, cum a solicitat administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu și cum este indicat în extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice nr. 368358 din 18 septembrie 2017.

Astfel, administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu, cunoscând despre existența dispozitivului hotărârii din 29 noiembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, ce se confirmă prin depunerea cererii de apel nemotivat la 29 decembrie 2017, deci, urma să se intereseze la ce etapă se află cauza, în care avea calitate de reclamant/apelant. Mai mult ca atât, instanțele de judecată prin paginile web acordă justițiabililor posibilitatea de a urmări derularea procesului în fiecare cauză, fapt ignorat în totalmente de administratorul SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu întru respectarea drepturilor sale.

Totodată, instanța de recurs mai menționează că argumentul administratorului SRL „Vidra-Groupe”- Gheorghe Vidrașcu precum că a fost plecat peste hotarele țării și nu a putut cunoaște despre acțiunile efectuate pe cauza menționată, nu este o scuză sau temei de repunere în termen a apelului repetat depus de către ultimul la data de 11 ianuarie 2019.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Art. 10 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Ținând cont de cele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Vidra-Groupe”.

Se menține încheierea din data de 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tatiana Vieru

judecătorii

Nina Vascan

Maria Ghervas