

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Holban)
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici, S. Gîrbu)

Î N C H E I E R E

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bolun împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției pentru Deservire a Călătorilor, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a Policlinicii SCC st. Chișinău, cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care s-a respins apelul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 16 ianuarie 2017, Olga Bolun a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției pentru Deservire a Călătorilor, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a Policlinicii SCC st. Chișinău, cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.3-7 vol. I).

În motivarea acțiunii, reclamanta Olga Bolun a indicat că a fost angajată în calitate de bufetar de categoria a patra, la bufetul Depoului de locomotive a secției de alimentare din Direcția pentru Deservirea Călătorilor din cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”, fiind și membru al organizației sindicale constituite în cadrul ÎS „Calea Ferată din Moldova”.

Reclamanta a menționat că a fost concediată de ÎS „Calea Ferată din Moldova” prin Ordinul nr. 1015 din 13 octombrie 2016, în temeiul Deciziei comisiei de

examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău și a procesului verbal nr. 67 din 13 octombrie 2016 a Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor, conform art. 86 alin (1) lit. (d) din Codul muncii, în legătură cu constatarea faptului că salariatul nu corespunde funcției deținute din cauza stării sănătății.

Reclamanta a invocat că ordinul de concediere i-a fost adus la cunoștință la 18 octombrie 2016, fapt confirmat prin inscripția efectuată nemijlocit pe acesta. Însă, despre Decizia comisiei de examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău și procesul verbal nr. 67 din 13 octombrie 2016 a Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor nu cunoaște, deoarece nu i-au fost aduse la cunoștință și nu a participat la aceste ședințe.

Reclamanta Olga Bolun a precizat că la data concedierii, angajatorul urma să-i achite toate indemnizațiile de concediere și toate restanțele la salariu.

La fel, reclamanta a specificat că prin intermediul avocatului Elena Organ, prin scrisoarea nr. 0119 la 17 noiembrie 2016 a solicitat de la Policlinica SCC st. Chișinău prezentarea mai multor acte cu caracter personal, inclusiv și a Deciziei comisiei de examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău, solicitare respinsă prin răspunsul Policlinicii SCC st. Chișinău din data de 06 decembrie 2016. Iar, la 07 decembrie 2016 Olga Bolun s-a adresat personal cu o asemenea cerere, la care a recepționat răspunsul la 30 decembrie 2016, nefiind totuși prezentată Decizia comisiei de examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău.

Reclamanta a indicat că la 17 noiembrie 2016, prin intermediul avocatului Elena Organ a înaintat mai multe cereri, prin care a solicitat achitarea Olgăi Bolun a salariului restant, anularea ordinului de concediere, prezentarea actelor care au stat la baza emiterii ordinului de concediere, însă nu a primit răspuns.

Reclamanta a invocat că funcția de bufetar, pe care o deținea consta în repartizarea laptelui lucrătorilor Î.S. „Calea Ferată din Moldova”, pentru a cărei exercitare legea nu stabilește condiții speciale de sănătate, cu excepția exigențelor de igienă și boli, iar Olga Bolun nu suferă de careva boli care nu-i permit să efectueze munca de bufetar.

Reclamanta Olga Bolun a menționat că potrivit concluziei medicilor din cadrul IMSP AMT Botanica din 07 octombrie 2016, aceasta suferă de o boală, care nu poate avea impact negativ asupra activității de muncă și nu constituie un factor de risc nici pentru cei din jur și nici pentru ea, fiind aptă de muncă.

Reclamanta a precizat că nu a fost invitată la ședința din 13 octombrie 2016 a Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 14, 23 CEDO, art. 4, 16, 43 din Constituția Republicii Moldova, art. 235 alin (3) Codul muncii, Legii cu privire la drepturile pacientului și a Legii privind accesul la informare, a punctului 46, al Regulamentului sanitar privind supravegherea sănătății persoanelor expuse acțiunii factorilor profesionali de risc, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1025 din 07 septembrie 2016.

Prin urmare, reclamanta Olga Bolun a solicitat admiterea prezentei cereri, încasarea de la Î.S. „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Olgăi Bolun, a restanței pentru salariu în sumă de 6210 lei pentru o perioadă de 6 luni, anularea Deciziei comisiei de examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău, încasarea de la Policlinica SCC st. Chișinău în beneficiul Olgăi Bolun a prejudiciului moral în sumă de 5000 lei, cauzat prin stabilirea concluziei false și nemotivate care a avut consecințe grave, anularea Hotărârii Organului sindical al Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a procesului verbal nr. 67 din data de 13 octombrie 2016 al Direcției pentru Deservire a Călătorilor, în partea ce ține de concedierea Olgăi Bolun, anularea Ordinului Direcției pentru deservirea Călătorilor a Î.S. „Calea Ferată din Moldova” nr. 1015 din 13 octombrie 2016 cu restabilirea lui Olgăi Bolun în funcția anterior deținută, încasarea de la Î.S. „Calea Ferată din Moldova” în beneficiul Olgăi Bolun a sumei de 5 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, a salariului pentru absența forțată de la muncă și a cheltuielilor de judecată în sumă de 5 000 lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și 88,4 lei, pentru corespondență.

Prin încheierea din 23 ianuarie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a restituit capătul de cerere depus de Olga Bolun împotriva Comisiei Medicale a Policlinicii SCC st. Chișinău cu privire la anularea deciziei din 27 septembrie 2016 (f.d.28 vol. I).

La 06 iunie 2016, reclamanta Olga Bolun a depus o cerere de majorare a pretențiilor, prin care a solicitat admiterea spre examinare a capătului de cerere depus de Olga Bolun împotriva Comisiei Medicale a Policlinicii SCC st. Chișinău cu privire la anularea deciziei din 27 septembrie 2016 (f.d.154 vol. I).

Prin încheierea din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a restituit cererea de majorare a acțiunii depusă de Olga Bolun (f.d.173 vol. I).

Prin decizia din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis recursul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ, s-a casat încheierea protocolară din 06 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și încheierea din 20 iulie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu trimiterea cauzei la rejudecare la faza de primire a cererii (f.d.185 vol. I).

Prin încheierea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bolun împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției pentru Deservire a Călătorilor, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a Policlinicii SCC st. Chișinău, cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată (f.d.216 vol. I).

Prin încheierea din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a anulat încheierea din 29 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.220 vol. I).

Prin hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bolun împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției pentru

Deservire a Călătorilor, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a Policlinicii SCC st. Chișinău, cu privire la soluționarea litigiului individual de muncă (f.d.235 vol. I).

Prin decizia din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ și s-a menținut hotărârea din 16 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

În consolidarea soluției, instanța de apel a indicat că la 17 aprilie 2000 Olga Bolun a fost angajată la Direcția pentru Deservire a Călătorilor, filială a ÎS „Calea Ferată din Moldova” în funcția de vânzător, iar la 28 iulie 2010 a fost transferată în calitate de magaziner a bazei pentru deservirea vagoanelor de pasageri și la data de 07 februarie 2011 a fost transferată în calitate de bufetar de categoria a patra a bufetului depoului de locomotive.

Instanța de apel a menționat că la 27 septembrie 2016 Policlinica SCC st. Chișinău în rezultatul examinării medicale a Olgăi Bolun a emis concluzia privind incompatibilitate acesteia cu exercitarea funcției de bufetar, datorită stării de sănătate. Iar, la 05 octombrie 2016 șeful Direcției pentru Deservire a Călătorilor, filială a ÎS „Calea Ferată din Moldova” a solicitat acordul preliminar al Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor privind eliberarea din funcție a Olgăi Bolun, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. d) Codul muncii.

La 13 octombrie 2016 Organizația sindicală primară a Direcției pentru Deservire a Călătorilor, prin procesul-verbal nr. 67 a prezentat acordul privind eliberarea din funcție a acesteia, fiind constatată lipsa unui loc de muncă în condiții mai ușoare care nu este contraindicat Olgăi Bolun. Procesul-verbal menționat a fost adus la cunoștința Olgăi Bolun, însă aceasta a refuzat să confirme prin semnătură acest fapt, fiind efectuate mențiunile corespunzătoare în actul respectiv.

Instanța de apel a invocat că prin ordinul nr. 1015 din 13 octombrie 2016, Olga Bolun a fost eliberată din funcția de bufetar de categoria a patra a bufetului Depoului de locomotive a Secție alimentare, în temeiul art. 86 alin. (1) lit. d) Codul muncii.

La fel, instanța de apel a reținut că în perioada 2015-2016 Olga Bolun s-a aflat în concediu medical în următoarele perioade: 12 mai 2015 - 22 mai 2015, 10 iunie 2015 - 19 iunie 2015, 13 iulie 2015 - 22 iulie 2015, 06 noiembrie 2015 - 13 noiembrie 2015, 18 februarie 2016 - 04 martie 2016, 03 martie 2016 - 14 martie 2016, 15 martie 2016 - 27 martie 2016, 28 martie 2016 - 06 aprilie 2016, 07 mai 2016-19 mai 2016.

Instanța de apel a indicat că potrivit fișei de post a bufetarului, ultimul are obligația de eliberare pentru consum, pregătire a produselor alimentare gata, aranjarea pe raft și aplicarea etichetelor, efectuarea porționării, aranjării pe veselă a produselor alimentare eliberate.

Conform Deciziei comisiei de examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău, Olga Bolun a fost recunoscută inaptă ca bufetieră din motive de sănătate, fiindu-i contraindicată exercitarea atribuțiilor de serviciu în funcția respectivă, iar ca urmare, a fost emis ordinul nr.1015 din 13 octombrie 2016 a Directorului Direcției pentru Deservirea Călătorilor, filiala ÎS „Calea Ferată din Moldova”, prin care Olga Bolun a fost eliberată din funcția deținută în temeiul art. 86 alin. (1) lit. d) Codul muncii.

Instanța de apel a invocat că potrivit art. 86 alin. (1) lit. d) Codul muncii, concedierea - desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durată nedeterminată, precum și a celui pe durată determinată - se admite pentru constatarea faptului că salariatul nu corespunde funcției deținute sau muncii prestate din cauza stării de sănătate, în conformitate cu certificatul medical.

Conform pct. 4 al Regulamentului sanitar pentru unitățile de alimentație publică, aprobat prin Hotărârea Guvernului cu privire la prestarea serviciilor de alimentație publică nr. 1209 din 08 noiembrie 2007, manipulator al produselor culinare este persoană care manipulează sau vine în contact cu produsele culinare ori cu echipamentul sau ustensilele folosite la pregătirea produselor culinare, iar potrivit pct. 116 al regulamentului indicat supra, toate operațiunile de manipulare, preparare, transportare, servire și de desfacere a produselor culinare vor fi executate numai de persoane care au fost supuse examenelor medicale la angajare și periodic ulterior, în instituțiile medico-sanitare și în condițiile stabilite de Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei.

Conform art. 13 lit. m) din Legea securității și sănătății în muncă nr.186 din 10 iulie 2008, angajatorul este obligat să efectueze examenul medical periodic și, după caz, testarea psihologică periodică a lucrătorilor.

Prin urmare, instanța de apel a apreciat ca fiind corectă concluzia instanței de fond cu privire la respingerea cererii cu privire la anularea ordinului nr. 1015 din data de 13 octombrie 2016, or, potrivit materialelor cauzei examinate s-a constatat cu certitudine că starea de sănătate a Olgăi Bolun este în incompatibilitate cu cerințele impuse pentru activitatea în funcția deținută de bufetar, fapt confirmat prin rezultatul examinării medicale din 27 septembrie 2016, emis de Policlinica SCC st. Chișinău.

Instanța de apel a invocat că conform prevederilor pct. 7 alin.(2) al Regulamentului Sanitar privind supravegherea sănătății persoanelor expuse acțiunii factorilor profesionali de risc, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1025 din 07 septembrie 2016, fiecare persoană expusă acțiunii factorilor profesionali de risc este obligată să efectueze examenele medicale, în conformitate cu Lista factorilor de risc din mediul ocupațional și a serviciilor medicale profilactice obligatorii, acordate persoanelor în funcție de expunerea profesională și are dreptul să conteste rezultatul privind aptitudinea în muncă la Centrul republican de boli profesionale, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii fișei de aptitudine în muncă.

Astfel, instanța de apel a menționat că angajatorul a respectat pe deplin procedura de concediere, or, conform Deciziei comisiei de examinare medicală din 27 septembrie 2016 a Policlinicii SCC st. Chișinău, Olga Bolun a fost recunoscută inaptă de a exercita în continuare funcția de bufetar la întreprindere, iar întru asigurarea „secretului medical”, Comisia medicală nu a prezentat angajatorului careva informații despre maladiile de care suferă reclamanta. Astfel, angajatorul nu este în drept de a pune la îndoială decizia comisiei medicale și a fost obligat să acționeze conform prevederilor legislației în vigoare, iar, dreptul de a contesta concluzia comisiei medicale îi revine salariatului.

Instanța de apel a precizat că deși Olga Bolun a făcut cunoștință cu rezultatul examinării medicale emise la data de 27 septembrie 2016 de Policlinica SCC st. Chișinău, această concluzie nu a fost contestată în modul stabilit de lege.

Reieșind din circumstanțele de fapt ale cauzei, instanța de apel a menționat că la examinarea fondului cauzei nu a fost stabilită concedierea ilegală a Olgăi Bolun, iar cu titlu de consecință, repararea prejudiciului moral este una nejustificată.

Instanța de apel a respins argumentul Olgăi Bolun cu referire la faptul că, serviciul medical poate propune angajatorului în baza certificatului medical corespunzător, schimbarea, prin transfer sau permutare a locului de muncă sau a specificului muncii salariatului în legătură cu starea sănătății, dar nicidecum concedierea acestuia. Or, potrivit procesului-verbal din 13 octombrie 2016 s-a constatat cu certitudine lipsa unui loc de muncă în condiții mai ușoare, care nu este contraindicat Olgăi Bolun.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul ca hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, instanța de apel a conchis că urmează a fi menținută hotărîrea primei instanțe.

La 11 februarie 2019, Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ a declarat recurs împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârii din 16 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și a deciziei recurate cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bolun împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției pentru Deservire a Călătorilor, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a Policlinicii SCC st. Chișinău, cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Olga Bolun a indicat că instanța de apel incorect a aplicat și interpretat normele de drept material la adoptarea soluției, și anume instanța de apel nu a aplicat art. 1, art.4, art.7, art. 16, art. 43, art.54 din Constituția RM, art. 14 CEDO, precum și art. 23 din Declarația Universală a drepturilor omului.

Recurenta a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au aplicat legea specială, care reglementează procedura de determinare a incapacității de muncă și anume Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 65 din 23 ianuarie 2013 „Cu privire la determinarea dezabilității și capacității de muncă”, care a fost abrogată la 01 mai 2018, dar care era în vigoare la data concedierii recurteii.

Recurenta Olga Bolun a menționat că la baza deciziei organului sindical cu privire la acordul la concediere, a fost certificatul medical eliberat de Policlinica CFM or. Chișinău, forma nr. AKY-22 din 27 septembrie 2016. Însă, în conformitate cu punctul 2 din Regulamentul privind organizarea și funcționarea Consiliului Național pentru Determinarea Dizabilității și Capacității de Muncă, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 65 din 23 ianuarie 2013 „Cu privire la determinarea dizabilității și capacității de muncă”, în vigoare la data examinării medicale a

recurenteii, Policlinica SCC st. Chişinău nu era abilitată prin lege să determine capacitatea de muncă.

Recurenta a specificat că nici unul din intimaţi nu a respectat legea cu privire la determinarea capacităţii de muncă. Or, la solicitarea Olgăi Bolun de a-i fi prezentat certificatul de determinare a dizabilităţii şi a capacităţii de muncă, conform formularului aprobat în anexa nr 1 al Instrucţiunii cu privire la determinare a dizabilităţii şi capacităţii de muncă, aprobată prin Hotărârea Guvernului nr.65 din 23 octombrie 2013, acesta nu a fost prezentat. Iar, formularul AKY-22, care a servit ca temei pentru determinarea capacităţii de muncă a Olgăi Bolun, nu se foloseşte în Republica Moldova şi nu este aprobat de Ministerul Sănătăţii, ca document medical.

La fel, recurenta Olga Bolun a invocat că nu a fost respectată procedura de trimitere spre determinarea capacităţii de muncă, prevăzută de punctul 3 din Instrucţiunea cu privire la determinarea dizabilităţii şi capacităţii de muncă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 25 octombrie a Curţii de Apel Chişinău a fost expediată participanţilor la proces, la data de 03 decembrie 2018, conform informaţiei anexate la materialele cauzei (f.d.35 vol. II), însă date despre recepţionarea acesteia de către recurenta Olga Bolun la materialele cauzei lipsesc.

Totodată, instanţa de recurs relevă că decizia recurată a fost publicată pe portalul instanţelor de judecată la 30 noiembrie 2018.

În aceste circumstanţe, instanţa de recurs precizează că recursul a fost declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ la 11 februarie 2019, cu respectarea termenului indicat la art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă.

La data de 19 martie 2019, în adresa participanţilor la proces a fost expediată copia recursului declarat de către Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ, însă aceştia nu şi-au valorificat dreptul respectiv şi nu au depus referinţe la recursul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ (f.d.43 vol. II).

Totodată, la 19 aprilie 2019 ÎS „Calea Ferată din Moldova” a depus referinţă la recursul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ, prin care a solicitat respingerea recursului.

Examinând temeiurile recursului declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră recursul drept inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) ale aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că, normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabileşte că, săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a cauzei sau în cazul în care

instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Respectiv, instanța de recurs reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs, cu temeiurile prevăzute la art. 432 Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Subsidiar, se menționează că, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a, Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv, numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. Din recursul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ nu rezultă că, instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO, în jurisprudența sa, a constatat că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85).

Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45). Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare, depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective. Trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem (Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile, care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de

fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmerts împotriva Suediei hotărâre din 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1-1¹) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art.270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

În asemenea circumstanțe, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Olga Bolun, reprezentată de avocatul Elena Organ împotriva deciziei din 25 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Olga Bolun împotriva Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Direcției pentru Deservire a Călătorilor, filiala Întreprinderii de Stat „Calea Ferată din Moldova”, Organizației sindicale primare a Direcției pentru Deservire a Călătorilor și a Policlinicii SCC st. Chișinău, cu privire la anularea actelor, restabilirea în funcția deținută anterior, încasarea salariului restant și a salariului pentru absența forțată de la muncă, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan