

prima instanță: L.Coța

dosarul nr. 2ra-3432/13

instanța de apel: L.Bulgac, A.Doga, A.Minciuna

ÎNCHEIERE

13 noiembrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Slutu Grigore,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Slutu Grigore către Martin Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Slutu Grigore, și menținută hotărârii Judecătoriei Rezina din 09 aprilie 2013,

c o n s t a t ă

La 15 februarie 2013, reclamantul Slutu Grigore s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Martin Grigore cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 aprilie 2012, în jurul orelor 16³⁰, în stradă, a fost bătut de Martin Grigore, astfel fiindu-i vătămată ușor integritatea corporală. Prin sentința Judecătoriei Rezina din 23.01.2013, pîrîtul, Gr.Martin a fost atras la răspunderea contravențională în baza art.78 alin.(2) Cod Contravențional, procedura contravențională fiind încetată cu expirarea termenului de prescripție.

Susține reclamantul că, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.163/D din 20.06.2012, de către pîrît i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală, comotie cerebrală, sufuziuni sub ochi, care se califică drept leziuni corporale ușoare. La 05.04.2012, reclamantul a fost internat în secție de chirurgie a Spitalului Raional Rezina, unde s-a aflat pînă la 13 aprilie 2012, primind tratament și suportînd cheltuielile în suma totală de 656,18 lei.

Solicită reclamantul recuperarea prejudiciului material în sumă de 656,18 lei suportate pentru tratamentul medical, 552 lei - cheltuielile de deplasare, încasarea prejudiciului moral în sumă de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată în sumă de 300 lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Rezina din 09 aprilie 2013 acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Martin Grigore în beneficiul lui Slutu Grigore paguba materială și cheltuielile de judecată în sumă de 1123,18 lei și 1 000 lei cu titlul de prejudiciul moral.

În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 17 aprilie 2013 Slutu Grigore a depus apel, solicitînd casarea parțială a hotărîrii contestate și emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 iunie 2013 s-a respins apelul declarat de către Slutu Grigore, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătorei Rezina din 09 aprilie 2013.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de admitere parțială a acțiunii.

Instanța de apel a reținut că, potrivit raportului de expertiză medico-legală nr.163/D din 20.06.2012, reclamantului i-au fost provocate leziuni corporale sub formă de traumă cranio-cerebrală, comotie cerebrală, sufuziuni sub ochi, care se califică drept leziuni corporale ușoare, fapt ce denotă că reclamantul a avut suferințe fizice și morale.

Însă, instanța de apel menționează că, instanța de fond corect a reținut, că cuantumul despăgubirilor morale pretinse de reclamant sunt exagerate, deoarece suma de 20 000 lei nu corespunde caracterului și gradului suferințelor psihice aduse acestuia.

Astfel, suma de 1 000 lei, dispusă spre încasare de la Grigore Martin în beneficiul lui Grigore Slutu cu titlul de prejudiciu moral, este una echitabilă, ținînd cont de caracterul și gradul suferințelor psihice cauzate reclamantului, de statutul lui social.

La 14 august 2013 Slutu Grigore a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului Slutu Grigore a indicat că, consideră hotărîrile judecătorești ilegale și neîntemeiate, deoarece în cadrul examinării cauzei instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea justă a litigiului și a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material și procedural, fapt ce a dus la pronunțarea unei decizii ilegale și neîntemeiate.

La 27 septembrie 2013 Martin Grigore a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de Slutu Grigore solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Slutu Grigore nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurențelor se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Slutu Grigore, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate

în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Slutu Grigore ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Slutu Grigore se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru