

dosarul nr. 3r-83/19

Prima instanță: judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (jud. L. Holivițaia)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Minciuna, V. Sîrbu V. Mihailă)

## DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:  
judecătorii:

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Societatea Comercială „Etolaur” Societate cu răspundere limitată,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Etolaur” Societate cu răspundere limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu răspundere limitată cu privire la anularea actului administrativ, și acțiunea reconvențională înaintată de Întreprinderea cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu răspundere limitată împotriva Societății Comerciale „Etolaur” Societate cu răspundere limitată cu privire la încasarea sumei,

împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituit apelul declarat de către Societatea Comercială „Etolaur” Societate cu răspundere limitată împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru,

#### c o n s t a t ă :

La 18 martie 2016 SC „Etolaur” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL cu privire anularea actului administrativ.

În cadrul examinării cauzei ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SC „Etolaur” SRL cu privire la încasarea datoriei pentru energia electrică consumată fraudulos în sumă de 107573,35 de lei, încasarea penalității în sumă de 19363, 20 de lei și a taxei de stat în sumă de 3808,09 lei.

Ulterior, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL și-a majorat cerințele solicitând încasarea din contul SC „Etolaur” SRL a sumei de 107573,35 de lei, cu titlu de datorie pentru energia electrică consumată fraudulos, a sumei de 19363,20 de lei cu titlu de penalitate de întârziere, a sumei de 55465,11 lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 5472,04 lei cu titlu de taxa de stat.

La data de 27 februarie 2017, în cadrul ședinței de judecată SC „Etolaur” SRL a solicitat scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată depusă de SC „Etolaur” SRL împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, invocând prevederile art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă.

Prin încheierea din 09 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani a fost scoasă de pe rol acțiunea depusă de SC „Etolaur” SRL împotriva ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost admisă parțial. A fost încasat din contul SC „Etolaur” SRL în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a sumei de 107573,35 de lei cu titlu de datorie pentru energia electrică consumată fraudulos și a sumei de 3227, 20 de lei cu titlu de taxa de stat, în rest acțiunea a fost respinsă.

La data de 26 decembrie 2018 SC „Etolaur” SRL a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La data de 26 decembrie 2018 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de SC „Etolaur” SRL și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, fiind acordat apelanților termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererilor de apel motivate, concomitent, comunicându-li-se apelanților despre posibilitatea restituirii apelurilor în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit. Totodată, ședința de judecată privind examinarea chestiunii de primirea sau restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 27 februarie 2019, ora 10:00.

La data de 19 februarie 2019 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău a depus cerere de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 1683,63 de lei.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, intentată procedura de apel și numită ședința de judecare a apelului pentru data de 27 martie 2019, ora 11:00.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul declarat de către SC „Etolaur” SRL cu toate înscrisurile anexate la aceasta, din motivul că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 07 februarie 2019, și anume nu a prezentat cererea de apel motivată.

La 12 martie 2019, în termenul prevăzut de lege, SC „Etolaur” SRL a declarat recurs împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat ilegalitatea și netemeinicia încheierii recurate, aceasta fiind emisă cu încălcarea normelor de drept material și procedural, făcând referire la faptul că, în adresa SC „Etolaur” SRL într-adevăr la data de 12 februarie 2019 a parvenit o încheiere a Curții de Apel Chișinău din 07 februarie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Vasile Bureti și i s-a comunicat acestuia necesitatea depunerii cererii de apel motivate în decurs de 7 zile.

A menționat că pe portalul instanței de judecată a Curții de Apel nu era publicată data și ora ședinței de judecată cu privire la examinarea cauzei civile nr. 3a-224/19,

compania fiind în imposibilitate de a afla cu certitudine dacă încheierea din 07 februarie 2019 se referă la cauza civilă depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL împotriva SC „Etolaur” SRL sau încheierea se referă la cauza civilă cu participarea lui Vasile Bureti.

A considerat că instanța de apel nu a informat apelantul corespunzător despre emiterea încheierii din 07 februarie 2019 și motivele de a nu da curs cererii de apel.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Reieșind din prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost depus de SC „Etolaur” SRL, la 12 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, admisibilitatea recursului declarat de SC „Etolaur” SRL se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

La 20 martie 2019, în adresa intimă ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către SC „Etolaur” SRL cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimata nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând recursul depus, prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Etolaur” SRL urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii judecătorești, adoptă una din următoarele decizii, respinge recursul.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Conform art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art. 364 alin.(1) Cod de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

Analizând prevederile normelor de drept citate în raport cu materialele cauzei, instanța de recurs constată că instanța de apel s-a conformat întru totul cerințelor legale și i-a acordat apelantei termen pentru înlăturarea neajunsurilor vizate.

Potrivit materialelor cauzei s-a constatat că, nefiind de acord cu hotărârea din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, la data de 26 decembrie 2018 SC „Etolaur” SRL a contestat-o cu apel.

La data de 26 decembrie 2018 ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 18 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe în partea respingerii cerințelor ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

Prin încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu a fost dat curs cererilor de apel depuse de SC „Etolaur” SRL și ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL, fiind acordat apelanților termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii, pentru prezentarea cererilor de apel motivate, concomitent, comunicându-li-se apelanților despre posibilitatea restituirii apelurilor în cazul neîndeplinirii indicațiilor în termenul stabilit. Totodată, ședința de judecată privind examinarea chestiunii de primirea sau restituirea cererii de apel a fost stabilită pentru data de 27 februarie 2019, ora 10:00.

Colegiul remarcă că, încheierea prin care nu a fost dat curs cererii de apel, conform avizului de recepție a scrisorilor recomandate, a fost recepționată de către SC „Etolaur” SRL la data de 13 februarie 2019 (f.d.192, Vol. I), însă, în termenul acordat, adică până la 20 februarie 2019, recurenta nu au îndeplinit indicațiile instanței de apel și nu au prezentat apelul motivat.

Urmare, prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel depusă ce către SC „Etolaur” SRL a fost restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă.

Din conținutul încheierii recurate rezultă că, restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței dispuse prin încheierea din 07 februarie 2019, referitor la prezentarea cererii de apel motivate.

Sub acest aspect, Colegiul consideră că, încheierea instanței de apel este emisă în conformitate cu prevederile legislației în vigoare. Or, în virtutea obligației impuse de lege, apelanta nu s-a conformat și nu a executat încheierea din 07 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău în termenul stabilit, din care considerente, instanța de recurs apreciază dispoziția instanței de apel privind restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, legală și întemeiată.

În această ordine de idei Colegiul relevă că termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte, în conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, iar dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător), în conformitate cu art.113 alin.(1) Cod de procedură civilă.

Nu poate fi reținut ca motiv de casare a încheierii recurate argumentele recurentei precum că nu a fost informată corespunzător prin încheierea din 07 februarie 2019 despre motivele în baza cărora nu a fost dat curs cererii de apel, deoarece recurenta

fiind conștientă că a depus tocmai la data de 26 decembrie 2018 cererea de apel fără respectarea formei și conținutul cererii de apel, astfel neglijând obligațiile imperative impuse de legea procedurală urma să întreprindă toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, să se intereseze nemijlocit de fazele judecării litigiului și să monitorizeze cursul judecării cauzei.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că argumentele invocate în cererea de recurs, indică direct la nerespectarea de către recurentă a drepturilor sale procedurale și eschivarea de la îndeplinirea actelor de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural și nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că o asemenea soluție este compatibilă cu standardele înserate în textul art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, stabilind în jurisprudența degajată că în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârii instanței de fond, instanța superioară poate restricționa dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde cerințelor legale aplicabile (speța Tudor-Comerț c. Moldovei, hotărârea din 04 noiembrie 2008, definitivă din 04 februarie 2009).

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurentă sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către SC „Etolaur” SRL.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), 258 alin. (3) din Codul administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Societatea Comercială „Etolaur” Societate cu răspundere limitată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu