

dosarul nr. 2rc-63/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (Jud: L. Lupașco)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă,

împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea de explicare a încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

c o n s t a t ă :

La 24 ianuarie 2017, SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Total Leasing & Finance” SA cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă nr. 4901 și 4899 din 21 august 2014, încheiate între SRL „Inter Trade Investment Company” și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

În perioada examinării cauzei, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de atragere în calitate de intervenient accesoriu, pe asociatul companiei Natalia Gonța, care deține 10% din capitalul social al acesteia, din motivul că neatragerea acesteia în proces, va duce la încălcarea drepturilor de proprietate.

Prin încheierea din 05 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins cererea înaintată de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la atragerea în calitate de intervenient accesoriu, pe asociatul companiei Natalia Gonța, deoarece reieșind din obiectul litigiului, nu pot fi influențate drepturile Nataliei Gonța.

La 29 ianuarie 2018, Natalia Gonța a depus cerere de intervenție cu pretenții proprii, solicitând anularea procesului-verbal al adunării generale a asociaților SRL „Inter Trade Investment Company” din 19 august 2014 și anularea contractelor de

ipotecă din 21 august 2014, încheiate între SRL „Inter Trade Investment Company” și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, în privința apartamentelor nr. 54 și 25 din mun. Chișinău, str. S. Lazo 34.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de Natalia Gonța, din motivul că nu se poate interveni cu formularea pretențiilor de sine stătătoare ce depășesc obiectul și temeiul acțiunii.

La 05 februarie 2018, Natalia Gonța a declarat recurs împotriva încheierii din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Rîșcani, solicitând casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii înaintată de către aceasta.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de către Natalia Gonța împotriva încheierii din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Rîșcani, din motivul că acțiunea Nataliei Gonța nu se raportează la obiectul litigiului în cauză.

Ulterior, la 18 mai 2018, SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și modificarea deciziei instanței de apel, cu excluderea punctului 16 din partea motivată a deciziei.

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, din motivul că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă.

La 18 ianuarie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea sensului încheierii și soluția adoptată de instanța de apel, prin respingerea cererii de revizuire depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, în situația în care Curtea de Apel Chișinău avea spre examinare cererea de revizuire depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța și cum urmează a fi aplicată încheierea din 12 iunie 2018.

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicarea încheierii din 12 iunie 2018, din motivul că dispozitivul și motivarea încheierii este certă, lucidă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, nefiind necesare explicații referitor la modul de executare a dispozitivul deciziei.

La 05 martie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a declarat recurs împotriva încheierii din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului, SRL „Inter Trade Investment Company” a invocat că în partea descriptivă, motivată și dispozitivă a încheierii din 14 februarie 2019, Curtea de Apel Chișinău a indicat că cererea de revizuire a fost depusă de administratorul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, Oleg Gonța.

Mai mult, recurenta a menționat că cererea de revizuire a fost depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, nu de administratorul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, Oleg Gonța.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 14 februarie 2019, fiind expediată participanților la proces la 18 februarie 2018 (f.d. 183), însă, date despre recepționarea încheierii recurate, nu sunt la materialele dosarului.

Astfel, recursul declarat la 05 martie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în același complet de judecată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 18 mai 2018, SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii și modificarea deciziei instanței de apel, cu excluderea punctului 16 din partea motivată a deciziei (f.d. 150-152).

Prin încheierea din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, din motivul că argumentele invocate nu se încadrează în prevederile art. 449, lit. b) din Codul de procedură civilă (f.d. 158-161).

Ulterior, la 18 ianuarie 2019, SRL „Inter Trade Investment Company” a depus o cerere, pe care a denumit-o cerere de explicare a hotărârii, solicitând explicarea încheierii din 12 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 177-179).

Prin încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea depusă de SRL „Inter Trade Investment Company” cu privire la explicare încheierii din 12 iunie 2018, din motivul că dispozitivul și motivarea încheierii este certă, lucidă, lipsită de orice element de obscuritate și pe înțelesul tuturor, nefiind necesare explicații referitor la modul de executare a dispozitivul deciziei (f.d. 180-182).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că argumentul principal expus de către SRL „Inter Trade Investment Company”, în cererea depusă, la 18 ianuarie 2019, cu privire la explicarea încheierii

din 12 iunie 2018, se referă concret la faptul că cererea de revizuire a fost depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”, dar instanța de apel a indicat ca revizuiant ÎCS „Total Leasing & Finance” SA.

Mai mult, instanța de recurs menționează că aplicând analogia legii, se poate face referire la prevederile art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, care stipulează că cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă. Așadar, chiar dacă cererea a fost denumită ca cerere de explicare a hotărârii, Curtea de Apel Chișinău urma să țină cont și de conținutul cererii menționate.

În aceste circumstanțe, instanța de apel nu a răspuns deloc la solicitarea recurentei de a explica de ce instanța a indicat ca revizuiant pe ÎCS „Total Leasing & Finance” SA, dar nu pe SRL „Inter Trade Investment Company”. Astfel, Curtea de Apel Chișinău a omis să analizeze temeinicia acestui argument, iar, conjunctura dată aduce atingere clară echității procedurii în ansamblu, ceea ce determină de a stabili că încheierea contestată nu corespunde standardului impus de art. 6 alin. (1) din CEDO.

Prin urmare, în conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Astfel, chiar dacă instanța de apel a examinat cererea de explicare a hotărârii, în forma în care a fost denumită, prin prisma prevederilor art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urma să emită din oficiu o încheiere de corectare a propriilor greșeli.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs declarată de SRL „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

În conformitate cu art. 427 lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”, reprezentată de administratorul Oleg Gonța.

Se casează încheierea din 14 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Total Leasing & Finance” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea investiției cu formulă executorie a contractelor de ipotecă.

Se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Nina Vascan