

Dosarul nr. 3r-115/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat, sediul Central (jud: V.Hrapacov)

Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud: D.Fujenco, Ș.Starciuc, L.Caraianu)

## DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”,  
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de  
Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin” împotriva Serviciului Fiscal de Stat,  
Direcția Generală Administrare Fiscală SUD cu privire la anularea actelor  
administrative,

împotriva încheierii din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost  
restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin” ca  
fiind depusă în afara termenului legal de declarare a apelului,

### c o n s t a t ă:

La 16 iunie 2017, SRL „Bestvin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva  
IFS UTA Găgăuzia (în prezent Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală  
Administrare Fiscală SUD) cu privire la anularea actelor administrative.

Prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost  
respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Bestvin”.

La 7 februarie 2019, SRL „Bestvin” a declarat apel împotriva hotărârii din 22  
octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. (f.d. 65)

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost restituită  
cererea de apel depusă de SRL „Bestvin”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de  
procedură civilă. (f.d. 71-72)

La 4 martie 2019, SRL „Bestvin” a declarat recurs împotriva încheierii din 20  
februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea emisă.

A considerat că cererea de apel a fost depusă în termen, aceasta deoarece hotărârea  
motivată a fost expediată la 10 ianuarie 2019, iar termenul de 30 zile începe să curgă de  
la data expedierii hotărârii motivate.

Suplimentar a indicat că la 30 octombrie 2018 a depus apelul nemotivat, după 8 zile după ce a fost pronunțat dispozitivul hotărârii.

A solicitat recurența, admiterea recursului, casarea încheierii din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat și restituirea cauzei la rejudecare.

Instanța de recurs relevă că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul a fost declarat de SRL „Bestvin”, la 4 martie 2019, până la data intrării în vigoare a Codului administrativ.

Respectiv, prin derogare, în temeiul art. 258 alin. (3) Cod administrativ, examinarea recursului declarat de SRL „Bestvin” se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la 20 februarie 2019, dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Astfel, recursul declarat la 4 martie 2019 este în termen.

Examinând recursul declarat de SRL „Bestvin”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

Instanța de recurs reiterează că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ al Republicii Moldova, aprobat prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

În baza art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

În conformitate cu art. 243 alin. (2) Cod administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a fost respinsă acțiunea în contencios administrativ depusă de SRL „Bestvin”.

La 25 octombrie 2018, Judecătoria Comrat, sediul Central a expediat în adresa SRL „Bestvin” copia dispozitivului hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei

Comrat, sediul Central, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei. (f.d. 52, 54)

Ulterior, la 15 noiembrie 2018, SRL „Bestvin” prin intermediul administratorului Oleg Cebotari a depus o cerere, prin care a solicitat întocmirea și expedierea hotărârii motivate din 22 octombrie 2018. (f.d. 55)

S-a stabilit că la 10 ianuarie 2019 a fost expediată în adresa participanților la proces, inclusiv SRL „Bestvin” copia hotărârii motivate din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central, recepționată de ultima la 14 ianuarie 2019. (f.d. 61, 62)

Astfel, la 7 februarie 2019, SRL „Bestvin” a declarat apel împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central. (f.d. 65)

Prin încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Bestvin”, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă. (f.d. 71-72)

Verificând legalitatea încheierii contestate, în limitele invocate în recurs, prin prisma respectării de către instanța de apel a normelor de drept procedural, la emiterea acesteia, Colegiul, consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de SRL „Bestvin”, ca fiind depusă în afara termenului legal, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În corespundere cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă coroborat cu dispozițiile art. 111 Cod de procedură civilă, termenul de exercitare a căii de atac, în ordine de apel, începe să curgă din ziua imediat următoare datei calendaristice emiterii și pronunțării hotărârii judecătorești și nu depinde de momentul comunicării actului judecătoresc de dispoziție.

Instanța de recurs reține că materialele cauzei denotă că SRL „Basvin” a depus cererea de apel împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central doar la 7 februarie 2019 (f.d.65-66), cu încălcarea termenului imperativ de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prevăzut expres de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 alin. (1) și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător). Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Respectiv, în litigiul dedus judecății, termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 22 octombrie 2018 a Judecătoriei Comrat, sediul Central a expirat la 21 noiembrie 2018 inclusiv, iar recurenta SRL „Bestvin” a depus cerere de apel împotriva hotărârii respective, la 7 februarie 2019, cu omiterea termenului de declarare a apelului.

Ca urmare, instanța de recurs respinge argumentul recurente SRL „Bestvin” precum că cererea de apel nemotivată a fost depusă la 30 octombrie 2018. Or, la materialele cauzei lipsește o astfel de cerere, iar SRL „Bestvin” nu a fost lipsită să depună ca probă, o copie a cererii de apel nemotivate înregistrate la Curtea de Apel Comrat, după cum invocă în recurs.

Mai mult, având cunoștință despre existența prezentului litigiu și examinarea acestuia, SRL „Bestvin”, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany nr.7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

În acest context, instanța de recurs consideră că la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că prin neaducerea unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurentă sunt

neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Bestvin” și a menține încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și art. 243 alin. (3) Cod administrativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin”.

Se menține încheierea din 20 februarie 2019 a Curții de Apel Comrat, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Bestvin” împotriva Serviciului Fiscal de Stat, Direcția Generală Administrare Fiscală SUD cu privire la anularea actelor administrative.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva