

Dosarul nr. 2ra-815/2019

prima instanță: Judecătoria Criuleni, sediul Central (A. Motricală)  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (B. Bîrca, O. Cojocaru, S. Iorgov)

## Î N C H E I E R E

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
judecători

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Iurie Bejenaru

examinând chestiunea admisibilității recursului declarat de Nadejda Dicusară,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nadejda Dicusară cu  
privire la contestarea actelor executorului judecătoresc,  
împotriva deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău prin care a  
fost respins recursul declarat de Nadejda Dicusară și a fost menținută încheierea din 24  
mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 05 martie 2018 Nadejda Dicusară a depus cerere cu privire la contestarea  
actelor executorului judecătoresc Dmitrii Novicov.

În motivarea acțiunii a indicat că prin hotărârea Judecătoriei Criuleni a fost  
obligată să achite Zinaidei Grati suma de 2000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru  
acordarea asistenței juridice, însă executorul judecătoresc s-a grăbit și a emis încheiere  
de intentare a procedurii de executare.

Nadejda Dicusară a relatat că a fost plecată peste hotarele Republicii Moldova și  
nu a cunoscut despre emiterea hotărârii, însă în momentul în care a făcut cunoștință cu  
hotărârea primei instanțe a contestat-o la Curtea de Apel și s-a adresat executorului  
judecătoresc Dmitrii Novicov cu cerere de suspendare a executării.

După epuizarea tuturor căile de atac, fiind o persoană conștientă a achitat Zinaidei  
Grati suma de 2000 lei, prin intermediul oficiului poștal.

Or, cu toate acestea, ulterior, a recepționat de la executorul judecătoresc Dmitrii  
Novicov încheierea de încasare a cheltuielilor de executare cu care nu a fost de acord,  
deoarece s-a adresat și a explicat în scris și verbal executorului judecătoresc că va achite  
suma benevol după ce va epuiza toate căile de atac.

Prin încheierea din 24 mai 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central a fost  
respinsă ca neîntemeiată cererea Nadejdei Dicusară cu privire la repunerea în termenul

de contestare a încheierii de încasare a cheltuielilor de executare și a fost respinsă ca tardivă cererea Nadejdei Dicusară cu privire la contestarea încheierii de încasare a cheltuielilor de executare nr. 192-50/16 din 28 iulie 2016 emisă de executorul judecătoresc Dmitrii Novicov.

Nefiind de acord cu soluția adoptată de prima instanță, la 07 iunie 2018, Nadejda Dicusară a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 24 mai 2018 Judecătoria Criuleni, sediul Central.

Prin decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Nadejda Dicusară și a fost menținută încheierea din 24 mai 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Central.

La 16 ianuarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Nadejda Dicusară a depus recurs, prin care a solicitat casarea deciziei din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și încheierii din 24 mai 2018 a Judecătoria Criuleni, sediul Central cu repunerea în termenul de adresare cu acțiune împotriva acțiunilor executorului judecătoresc.

În motivarea recursului s-a invocat că actele judecătorești contestate sunt neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând admisibilitatea recursului declarat de Nadejda Dicusară, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

În conformitate cu art. 440 din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Încheierea privind inadmisibilitatea recursului se plasează pe pagina web a Curții Supreme de Justiție la data emiterii și se transmite tuturor participanților la proces și reprezentanților acestora.

Asupra admisibilității recursului se decide fără prezența participanților la proces sau a reprezentanților acestora, prin emiterea unei încheieri nemotivate despre care se face o mențiune pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

În corespundere cu art. 433 lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care, recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

Totodată, art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, stipulează că Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.

Iar, în conformitate cu art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

În sensul prevederilor legale menționate supra, este de înțeles că recursul declarat împotriva încheierii emise de către prima instanță se examinează de curțile de apel, iar deciziile emise după examinarea recursurilor împotriva încheierii rămân irevocabile din momentul emiterii.

Conform art. 429 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel.

Nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

Astfel, art. 429 din Codul de procedură civilă prevede exhaustiv lista actelor emise de curțile de apel care pot fi atacate cu recurs.

Cu privire la acest aspect, instanța de judecată notează că decizia din 06 noiembrie 2018 a fost pronunțată de Curtea de Apel Chișinău ca instanță de recurs, ceea ce face aplicabile prevederile art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Drept consecință, decizia din 06 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată al Curții Supreme de Justiție nu este competent de a examina cererea de recurs declarată de Nadejda Dicusară.

În acest context și în lipsa unor împruterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în temeiul art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 din Codul de procedură civilă.

Având în vedere circumstanțele menționate, Colegiul decide că recursul declarat de Nadejda Dicusară nu poate fi acceptat spre examinare, urmând a fi considerat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a<sup>1</sup>) și art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul declarat de Nadejda Dicusară se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

judecători

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru