

Dosarul nr. 2ra-778/19

Prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul Central (jud: G. Tocaiuc)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: A. Gheorghieș, A. Toderaș, E. Bejenaru)

## Î N C H E I E R E

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Mariana Pitic  
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Gorelco reprezentat de avocatul Borislav Babenco,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Gorelco împotriva lui Dumitru Gorelco cu privire la vânzarea bunului comun în devălmășie la licitație sub control judiciar,

împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de Dumitru Gorelco și a fost menținută hotărârea din 6 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central,

### c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2018 Tatiana Gorelco a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Gorelco cu privire la vânzarea bunului comun în devălmășie la licitație sub control judiciar.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în timpul conviețuirii cu pârâtul, au dobândit bunul imobil - apartamentul nr. 56, situat pe str. xxxxx, or. Soroca, cu numărul cadastral xxxxx.

A menționat că dânsa este coproprietara bunului imobil nominalizat, fapt ce se confirmă prin Extrasul din Registrul bunurilor imobile, eliberat de Serviciul Cadastral Teritorial Soroca al Agenției Servicii Publice.

A relatat că prin hotărârea din 28 iulie 2017 a Judecătoriei Soroca, căsătoria dintre ea și pârâtul Dumitru Gorelco a fost desfăcută, astfel de către Oficiul Stării Civile Soroca fiind eliberat certificatul de divorț seria D-IV 0589582.

La fel, a comunicat că din căsătorie s-a născut copilul xxxxx.

Reclamanta a explicat că atât până la divorț, cât și după, pârâtul a manifestat agresivitate față de ea, fiind nevoită din motive de siguranță pentru sine și copilul minor, să plece din locuința comună pentru a locui temporar cu părinții.

Astfel, a susținut că traiul în comun cu pârâtul nu este posibil.

Din motiv că nu dispune de mijloace bănești ca să îi propună pârâtului să-i procure jumătatea care i-ar reveni în calitate de coproprietar și având intenția de a

soluționa pe cale amiabilă litigiul legat de partajul averii comune în devălmășie, la data de 27 decembrie 2017 a expediat în adresa acestuia cerere privind vânzarea bunului imobil proprietate comună în devălmășie.

Ca răspuns la cererea menționată, pârâtul a expediat scrisoarea din 29 decembrie 2017, din care rezultă refuzul în vânzarea bunului și împărțirea banilor.

Totodată, pârâtul i-a propus suma de 10 000 euro, însă a explicat că această sumă nu reprezintă 1/2 din valoarea bunului și cu atât mai mult nu-și va putea procura o altă locuință amenajată pentru a asigura copilului spațiul pentru dezvoltare.

În drept, reclamanta și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 361 Cod civil.

A solicitat vânzarea la licitație sub control judiciar a bunului comun în devălmășie și anume apartamentul nr. 56, situat pe str. xxxxx, or. Soroca, cu numărul cadastral xxxxx, cu distribuirea a 1/2 parte din suma obținută de la vânzarea bunului imobil, precum și încasarea din contul pârâtului a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 6 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, cererea de chemare în judecată a fost admisă. A fost partajat bunul imobil apartamentul nr. 56, situat pe str. xxxxx, or. Soroca, cu numărul cadastral xxxxx, prin vânzarea bunului imobil la licitație sub controlul judiciar și distribuirea prețului către proprietari proporțional cotelor a câte 1/2 pentru fiecare. S-au încasat din contul lui Dumitru Gorelco în beneficiul Tatiane Gorelco cheltuielile de judecată compuse din cheltuieli pentru asistența juridică în sumă de 4000 lei și taxa de stat în sumă de 1331, 91 de lei, iar în total suma de 5 331, 91 de lei.

La 5 octombrie 2018 Dumitru Gorelco a declarat apel împotriva hotărârii din 6 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Prin decizia din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Dumitru Gorelco și a fost menținută hotărârea din 6 septembrie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel și-a întemeiat soluția pe prevederile art. 19 alin. (1), art. 20 alin. (1) și (3) Codul familiei, art. 371 alin. (1) și (2), art. 373, art. 361 alin (1) și (2) Cod civil, precum și prevederile art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă.

În contextul normelor enunțate, instanța de apel a apreciat ca fiind întemeiată concluzia primei instanțe referitoare la admiterea cererii de chemare în judecată.

În acest sens, instanța de apel a reținut că, deoarece coproprietarii bunului litigios nu au ajuns la o înțelegere comună, prima instanță corect a dispus vânzarea bunului la licitație cu distribuirea prețului către coproprietari proporțional cotelor a câte 1/2 pentru fiecare.

Instanța de apel a remarcat că prin vânzarea bunului la licitație, coproprietarii sunt puși pe poziții egale, iar în urma vânzării apartamentului, fiecare coproprietar va obține cota sa în bani.

Prin urmare, instanța de apel a conchis că prima instanță a dat o apreciere obiectivă probelor administrate, a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei și corect a aplicat normele de drept material și procedural.

La 25 februarie 2019 Dumitru Gorelco reprezentat de avocatul Borislav Babenco a declarat recurs împotriva deciziei din 4 decembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și ilegală prin faptul că au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material, precum și faptul că au fost apreciate în mod arbitrar probele.

A susținut că instanța de apel incorect a luat în considerare doar declarațiile intimitei și nu a dat o apreciere corespunzătoare faptului că suma oferită este suficientă pentru a se condiera drept sultă pentru  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ce i-ar reveni coproprietarului Tatiana Gorelco.

Astfel, a declarat că instanța de apel urma să dispună efectuarea unei expertize judiciare pentru a constata dacă suma oferită de 10 000 euro în schimbul a  $\frac{1}{2}$  cotă-parte din apartament este suficientă și corespunde prețului real al apartamentului.

Recurentul a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 4 decembrie 2018.

Recurentul a recepționat decizia instanței de apel în data de 29 ianuarie 2019 (f.d.115).

Astfel, recursul declarat la 25 februarie 2019, este în termen.

La 20 martie 2019, în conformitate cu art. 439 alin. (2) Cod de procedură civilă, în adresa intimitei a fost expediată copia recursului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimata Tatiana Gorelco nu și-a valorificat dreptul procedural și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dumitru Gorelco reprezentat de avocatul Borislav Babenco, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Dumitru Gorelco reprezentat de avocatul Borislav Babenco, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Dumitru Gorelco reprezentat de avocatul Borislav Babenco.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Dumitru Gorelco reprezentat de avocatul Borislav Babenco, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva