

Dosarul nr. 2r-227/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: V.Varaniță)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M.Guzun, V.Buhnaci, L.Pruteanu)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de Dmitrii Caftanatov,
în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni
„Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului
Locativ nr. 1, mun. Chișinău împotriva lui Dmitrii Caftanatov, Elena Caftanatov și
Timofei Mutu cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin
care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de către
Dmitrii Caftanatov a fost respinsă, iar cererea de apel a fost restituită ca fiind
depusă în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 16 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” (în continuare
SA „Termoelectrica”) a depus în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare
a Fondului Locativ nr. 1, mun. Chișinău (în continuare ÎMGFL nr. 1) acțiune
oblică împotriva lui Dmitrii Caftanatov, Elena Caftanatov și Timofei Mutu,
solicitând încasarea în mod solidar din contul ultimilor în beneficiul ÎMGFL nr. 1 a
datoriei pentru energia termică livrată pentru perioada 1.12.2005 – 31.10.2016 în
sumă de 36968,20 lei și în beneficiul său a cheltuielilor de judecată suportate pe
marginea prezentului litigiu.

Prin hotărârea din 20 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,
acțiunea oblică depusă de SA „Termoelectrica” a fost admisă integral, fiind
dispusă încasarea în mod solidar din contul lui Dmitrii Caftanatov, Elena
Caftanatov și Timofei Mutu în beneficiul ÎMGFL nr. 1 a datoriei pentru energia
termică livrată pentru perioada 1.12.2005 – 31.10.2016 în sumă de 36968,20 lei. S-
a încasat în mod solidar din contul lui Dmitrii Caftanatov, Elena Caftanatov și
Timofei Mutu în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat achitată la
depunerea acțiunii în sumă de 1109,04 lei și a cheltuielilor pentru citarea publică a
pârâților în sumă de 150 lei.

La 3 septembrie 2018 Dmitrii Caftanotov a declarat apel împotriva hotărârii din 20 martie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de către Dmitrii Caftanotov a fost respinsă și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal.

Invocând ilegalitatea acestei încheieri, la 28 decembrie 2018, Dmitrii Caftanotov a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău cu restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerând-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, or, instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție.

A susținut recurentul că apelul urmează a fi declarat în termen, pe motiv că nu a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii instanței de fond, iar copia dispozitivului hotărârii ar fi fost expediat la o adresă greșită.

Prin urmare, în opinia sa dreptul la acțiune, de apel sau de recurs trebuie să se exercite din momentul în care părțile interesate pot cunoaște efectiv despre hotărârile judecătorești care se solicită a fi casate.

În conformitate cu prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 6 noiembrie 2018 (f.d.106), dar date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc. Astfel, recursul declarat la 28 decembrie 2018 (f.d.130), este în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat Dmitrii Caftanotov urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din conținutul recursului declarat de Dmitrii Caftanotov, rezultă că recurentul nu este de acord cu încheierea din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului depusă de către Dmitrii Caftanotov a fost respinsă și restituită cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal (f.d.121-122).

La fel, s-a constatat că pentru a se pronunța astfel, instanța de apel a reținut că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu a prezentat careva motive care ar justifica depășirea termenului de declarare a apelului (f.d.106-109).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului și restituirii cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, justă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat la 20 martie 2018 (f.d.73).

Concomitent, din materialele dosarului instanța de recurs reține că cererea de apel depusă de Dmitrii Caftanatov împotriva hotărârii primei instanțe a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Chișinău, sediul Central la 3 septembrie 2018 (f.d.79).

În acest context, instanța de recurs relevă că conform art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Totodată, conform art. 111 alin. (3) din același cod, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Prin urmare, în speță, termenul de declarare a apelului și-a început curgerea la 21 martie 2018, ziua imediat următoare datei emiterii dispozitivului hotărârii contestate și a expirat la 20 aprilie 2018 (zi de vineri). Cu toate acestea, apelul a fost depus la 3 septembrie 2018, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului legal, nefiind confirmată temeinicia unei asemenea întârzieri prin careva probe.

Cât privesc argumentele recurentului Dmitrii Caftanatov, precum că a omis întemeiat termenul de declarare a apelului, deoarece copia dispozitivului hotărârii instanței de fond nu ar fi fost recepționată, instanța de recurs le consideră neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Or, potrivit modificărilor operate prin Legea nr.155 din 5 iulie 2012, în vigoare din 30 noiembrie 2012, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii și nu din momentul primirii copieii hotărârii sau a dispozitivului acesteia, cum prevedea anterior norma procesuală.

Nu poate fi reținut ca temei de a considera că apelul a fost depus în termen nici argumentul recursului precum că recurentul Dmitrii Caftanatov nu a asistat la pronunțarea dispozitivului hotărârii, or, ultimul a fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată din 13 martie 2017 (f.d.33) și din 29 iunie 2017 (f.d.49,50), însă copia citației nu a fost recepționată de către recurent din motive ce nu depind de voința instanței – pentru că destinatarul în cazul expedierii citației pe adresa mun. xxxx, str. xxxx a fost plecat, iar în cazul expedierii citației pe adresa mun. xxxx, șos. xxxx conform răspunsului oferit de ÎS „Registru” nu s-a prezentat la oficiul poștal pentru a ridica corespondența, ceea ce se confirmă prin informația

corespunzătoare anexată la dosar, din care rezultă că citația a rămas nereclamată (f.d.49-50). În acest context, deși neprezentarea la oficiul poștal pentru ridicarea corespondenței a fost apreciată de instanța de fond ca fiind citare legală, totuși recurentul a mai fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată când a fost pronunțat dispozitivul, prin citare publică (f.d.68).

Neîntemeiate sunt și argumentele recursului precum că, răspunsul oferit de ÎS „Registru” este unul greșit, deoarece dânsul nu a locuit niciodată pe adresa mun. xxxx, șos. xxxx, or, recurentul a fost legal citat, despre data, ora și locul ședinței de judecată și pe adresa indicată în buletinul anexat la recurs: mun. xxxx, str. xxxx, însă fără careva rezultat.

La fel, nu pot fi reținute nici argumentele recursului precum că recurentul nu posedă limba de stat și, prin urmare citarea publică nu putea fi recepționată, or, conform art. 13 din Constituție, limba de stat a Republicii Moldova este limba moldovenească, funcționând pe baza grafiei latine, care în lumina Hotărârii Curții Constituționale a Republicii Moldova nr. 36 din 5 decembrie 2013, urmează a fi înțeleasă ca limba română. Caracterul oficial al limbii instituie obligativitatea utilizării acesteia în raporturile cetățenilor cu autoritățile statului, în această limbă fiind redactate și aduse la cunoștința publică toate actele.

Din cele menționate, rezultă că procedura judiciară poate fi efectuată în altă limbă, însă documentele procesuale se întocmesc în mod obligatoriu și în limba de stat, condiție ce se atestă la caz.

Prin urmare, instanța de recurs remarcă că, instanța de fond i-a oferit recurentului – pârât Dmitrii Caftanatov posibilitatea de a-și argumenta și dovedi poziția procesuală în cadrul procesului de judecată, însă dânsul nu s-a folosit de acest drept.

Aici se menționează că, recurentul Dmitrii Caftanatov prin lege era obligat să respecte termenul de contestare cu apel de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, condiție ce nu se atestă în prezenta speță.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a apelului nu au fost invocate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și corect a restituit cererea de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

Or, în cazul admiterii cererii și repunerii apelului declarat de Dmitrii Caftanatov pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

În cauzele Ceachir contra Moldovei din 15 ianuarie 2008 și Melnic contra Moldovei din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamanților la un proces echitabil.

Luând în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate

în recurs sunt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție decide :

Se respinge recursul declarat de Dmitrii Caftanatov.

Se menține încheierea din 6 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la acțiunea oblică depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” în interesele Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 1, mun. Chișinău împotriva lui Dmitrii Caftanatov, Elena Caftanatov și Timofei Mutu cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva