

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (L. Bulgac, G. Dașchevici și S. Gîrbu)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător
judecătorii

Valeriu Doagă
Mariana Pitic
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu

examinînd recursul declarat de către Șapa Tudor, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Șapa Tudor împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună, intervenienți accesorii notarul public Stahurschi Vasile și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admis apelul declarat de către Moraru Zinaida și Furtună Irina, reprezentate de către avocatul Ciumac Nicolae, casată hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre,

c o n s t a t ă:

Șapa Tudor a depus cerere de chemare în judecată la 13 august 2015 împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Reclamantul în motivarea pretențiilor a indicat că începînd cu anul 1995 și pînă la începutul anului 2015, s-a aflat în relații de concubinaj cu Moraru Zinaida Ion.

În anul 1995 au început construcția unei case de locuit, din sursele financiare comune. Astfel, avînd la bază încrederea reciprocă, au procurat un teren pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117.

A specificat Șapa Tudor că terenul respectiv și casa de locuit individuală, nr. cadastral 0131130.117.01, care a fost construită pe acest teren, amplasate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2, prin acordul părților, au fost înregistrate pe numele Zinaidei Moraru, însă reclamantul nerealizînd consecințele înregistrării respective.

Reclamantul a precizat că nu a înregistrat căsătoria cu Moraru Zinaida, însă, prin scrisoarea Primăriei Codru, mun. Chișinău din 10 august 2015, nr. 690, administrația publică locală confirmă faptul că din anul 1995 și pînă în martie 2015, el a locuit

împreună cu Moraru Zinaida și au construit împreună o casă particulară situată în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2.

Fapte respective au fost confirmate și prin răspunsul Inspectoratului de Poliție Centru nr. 9222 din 30 iunie 2015.

Șapa Tudor a menționat că Cernomorcenca Victor a confirmat faptul că în anul 1995, a procurat de la el terenul pentru construcția casei de locuit de pe str. Sitarului, nr. 17/2, iar în anul 1997-1998 a mers la notar împreună cu Moraru Zinaida și au încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului.

S-a specificat că vecinii Frînea Vladimir, Cazacu Dumitru, Jantuan Gheorghe, Gojin Constantin, Pripa Valerii, confirmă faptul conviețuirii reclamantului cu Moraru Zinaida și construirea în comun a casei de locuit individuală cu nr. cadastral 0131130.117.01, situate în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, ambii au dus o gospodărie comună.

Reclamantul a afirmat că cele relatate mai sus confirmă că în perioada de concubinaj au acumulat avere comună, care este constituită din teren pentru construcții cu suprafața de 0, 0465 ha cu nr. cadastral 0131130.117, casa de locuit individuală cu nr. cadastral 0131130.117.01, ambele amplasate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2.

Șapa Tudor a specificat că potrivit Extrasului din Registrul Bunurilor Imobile din 25 iunie 2015, dreptul de proprietate asupra bunurilor indicate, care au fost dobândite în timpul concubinajului dintre el și Moraru Zinaida au fost reînregistrate la 9 aprilie 2010 după Furtună Irina, fiica Zinaidei Moraru, despre care fapt reclamantul nu a cunoscut pînă în anul 2015.

Despre acest fapt Șapa Tudor a aflat la sfârșitul anului 2014, cînd a recepționat la domiciliu, mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, avizele de plată pentru serviciile comunale întocmite pe numele Irinei Furtună.

La acel moment Moraru Zinaida a confirmat că ea a înstrăinat casa, pe care ambii au construit-o, deoarece sunt deja în vîrstă și nimic nu se va schimba în viitor, vor trăi așa cum au trăit și pînă atunci.

Reclamantul a precizat că ulterior, relațiile dintre el și Moraru Zinaida au început să se înrăutățească, au apărut și neînțelegeri, datorate inclusiv și Irinei Furtună, care, după ce a divorțat de soțul său, în anul 2007 s-a mutat cu traiul, împreună cu copiii săi în casa din mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2.

Prin urmare, Șapa Tudor a specificat că permanent era numit cu cuvinte murdare și ponegriț, atît de concubină, cît și de fiica acesteia, care mereu îi spunea că nu este proprietar al imobilului, dar chiriaș și să se mulțumească cu faptul că îi permite să stea în casă, iar dacă ceva nu îi convine, să plece. Astfel, nemaiputînd suporta jignirile și umilințele pârâtelor, în luna martie 2015, reclamantul a plecat din casa reespectivă.

Șapa Tudor a menționat că la formarea bunului imobil litigios a participat activ atît prin munca personală, cît și prin mijloace bănești proprii, astfel consideră că imobilul în cauză constituie proprietate comună, deoarece ambii au adus un aport egal la cumpărarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0, 0465 ha cu nr. cadastral 31130.117 și la construcția casei de locuit individuală cu nr. cadastral 0131130.117.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2, iar contractul de donație dintre Moraru Zinaida și Furtună Irina a fost încheiat doar cu scopul de a-l lipsi de dreptul de proprietate asupra acestor bunuri imobile.

Pe parcursul examinării cauzei în prima instanță, la 14 iulie 2016 Șapa Tudor, reprezentat de avocatul Ludmila Bîrcă a depus cerere prin care și-a concretizat pretențiile din acțiune (f.d. 192-197, vol. I).

A solicitat Șapa Tudor recunoașterea dreptului de proprietate și stabilirea cotelor-părți din imobilele dobândite în timpul concubinajului cu Moraru Zinaida, și anume asupra ½ din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit individuală, nr.cadastral 131130.117.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2.

Anularea contractului de donație nr. 5575 din 1 aprilie 2010 încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0, 0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și a casei de locuit individuală, nr. cadastral 0131130.117.01, situate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2.

Rectificarea înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile prin înregistrarea dreptului de coproprietate asupra ½ cotă parte din bunurile imobile, și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit individuală cu nr.cadastral 131130.117.01, situate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2 și încasarea din contul Zinaidei Moraru în beneficiul lui Șapa Tudor a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea protocolară din 13 octombrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău au fost atrași în proces în calitate de de intervenienți accesorii notarul public Stahurschi Vasile și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău (f.d. 202, vol. I).

Prin hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de către Șapa Tudor împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună, intervenienți accesorii notarul public Stahurschi Vasile și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost recunoscut lui Șapa Tudor dreptul de proprietate a ½ cotă parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, cu efectuarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

S-a dispus anularea contractului de donație nr. 5575 din 1 aprilie 2010, încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, cu radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile.

S-a dispus încasarea din contul Zinaidei Moraru, în beneficiul lui Șapa Tudor suma de 150 lei, cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii (f.d. 30, 58-67, vol. II).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar justifică pretențiile invocate în acțiune.

Prin încheierea din 3 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost corectată greșeala din dispozitivul hotărârii din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

S-a dispus înlocuirea frazei – „Se anulează contractul de donație nr. 5575 din 01.04.2010, încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 17/2, cu radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile”,

cu fraza – „Se anulează contractul de donație nr. 5575 din 01.04.2010, încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit cu nr. cadastral

0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 17/2, cu radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile” (f.d. 53-55, vol. II).

Manifestînd dezacord față de hotărârea primei instanțe, Moraru Zinaida și Furtună Irina, reprezentate de către avocatul Ciumac Nicolae, la 3 martie 2018 au contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă.

Prin decizia din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de către Moraru Zinaida și Furtună Irina, reprezentate de către avocatul Ciumac Nicolae, casată hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, fiind emisă o nouă hotărâre, prin care cererea de chemare în judecată depusă de către Șapa Tudor împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună, intervenienți accesorii notarul public Stahurschi Vasile și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată, a fost respinsă ca neîntemeiată (f.d. 137, 138-147, vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel concluzionat că prima instanță nu a elucidat toate circumstanțele pricinii, nu a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție incorectă.

Invocînd ilegalitatea deciziei instanței de apel, către Șapa Tudor, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă, fiind împuternicit prin mandatul nr. 0799707 din 4 iunie 2015 (f.d. 7, vol. I), la 17 noiembrie 2018, a contestat-o cu recurs solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe (f.d. 162, vol. II).

În motivarea recursului s-a invocat că instanța de apel nu a constatat toate circumstanțele importante pentru soluționarea corectă a cauzei, fiind încălcate normele de drept procedural și aplicate eronat normele de drept material.

Recurentul a specificat că instanța de apel nu a ținut cont de faptul că ambii concubini Moraru Zinaida și Șapa Tudor în comun au contribuit la procurarea, construcția și îmbunătățirea bunurilor imobile în litigiu, iar din considerentul că între părți nu a fost încheiat un acord sau alt act juridic privind construirea proprietății comune, se consideră că mărimea aportului adus de fiecare parte se prezumă a fi egal.

Consideră Șapa Tudor că dacă dreptul de proprietate a fost dobîndit în timpul relațiilor de concubinaj, obiectul material al acestuia se va partaja conform aportului fiecăruia la dobîndirea bunului, dobîndirea bunului fiind considerată ca rezultat al unui acord de activitate comună în scopul dobîndirii de bunuri, adică al contractului de societate civilă.

Potrivit art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Instanța de recurs constată că la dosar este atașată scrisoarea Curții de Apel Chișinău din 3 octombrie 2018, prin care a fost expediată în adresa părților copia deciziei instanței de apel (f.d. 148, vol. II), însă la dosar nu sunt date care ar certifica data recepționării de către recurent a copiei deciziei recurate.

Prin urmare, Colegiul consideră că recursul a fost declarat în termen.

Copia recursului a fost expediată în adresa intimatelor la 11 ianuarie 2019, iar la 4 februarie 2019, în adresa Curții Supreme de Justiție au parvenit referințele prin care Moraru Zinaida și Furtună Irina au solicitat respingerea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții Supreme de Justiție recursul declarat de către Șapa Tudor, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul declarat de către Șapa Tudor, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă neîntemeiat și care urmează a fi respins.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce judecă recursul este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Actele administrate la dosar certifică faptul că Șapa Tudor a depus cerere de chemare în judecată la 13 august 2015 împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună, prin care a solicitat recunoașterea dreptului de proprietate și stabilirea cotelor-părți din imobilele dobândite în timpul concubinajului cu Moraru Zinaida, și anume asupra ½ din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit individuală, nr. cadastral 131130.117.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2, anularea contractului de donație nr. 5575 din 1 aprilie 2010 încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și a casei de locuit individuală, nr. cadastral 0131130.117.01, situate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2, rectificarea înscrierii în Registrul Bunurilor Imobile prin înregistrarea dreptului de coproprietate asupra ½ cotă parte din bunurile imobile, și anume: teren pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 131130.117.01, situate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2 și încasarea din contul Zinaidei Moraru în beneficiul lui Șapa Tudor a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, prin hotărîrea din 13 februarie 2018 a admis cererea de chemare în judecată depusă de către Șapa Tudor, a recunoscut lui Șapa Tudor dreptul de proprietate a ½ cotă parte din terenul pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, cu efectuarea înscrierii în Registrul bunurilor imobile, a dispus anularea contractului de donație nr. 5575 din 1 aprilie 2010, încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, cu radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile și a încasarea din contul Zinaidei Moraru, în beneficiul lui Șapa Tudor suma de 150 lei – cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea acțiunii.

Prin încheierea din 3 martie 2018 prima instanță a corectat greșeala din dispozitivul hotărîrii din 13 februarie 2018, dispunând înlocuirea frazei – „Se anulează contractul de donație nr. 5575 din 01.04.2010, încheiat între Moraru Zinaida

și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și ½ cotă parte din casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 17/2, cu radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile”, cu fraza – „Se anulează contractul de donație nr. 5575 din 01.04.2010, încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina privind donarea terenului pentru construcții cu suprafața de 0,0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit cu nr. cadastral 0131130.117.01 din mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului 17/2, cu radierea înscrierii în Registrul bunurilor imobile”.

Ulterior, instanța de apel prin decizia din 20 septembrie 2018 a admis apelul declarat de către Moraru Zinaida și Furtună Irina, reprezentate de către avocatul Ciurac Nicolae, a casat hotărârea din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emițând o nouă hotărâre, prin care a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de către Șapa Tudor împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună, intervenienți accesorii notarul public Stahurschi Vasile și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

În contextul deciziei instanței de apel, Colegiul menționează că nu a fost casată și încheierea primei instanțe din 3 martie 2018, prin care s-a corectat greșeala din dispozitivul hotărârii din 13 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă această încheiere nu produce efecte juridice, odată ce a fost casată hotărârea modificată prin aceasta.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând situația de fapt din speța dată, în raport cu probele atașate la dosar, precizează că concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii acțiunii depuse de către Șapa Tudor este justă, ea avînd la bază cumulul dovezilor administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, în conformitate cu prevederile art. 130 Cod de procedură civilă. Actul de dispoziție al instanței de apel a fost adoptat cu respectarea normelor de procedură și cu aplicarea corectă a normelor de drept material.

În continuare instanța de recurs precizează că prin cererea de chemare în judecată, Șapa Tudor pretinde că în perioada în care s-a aflat cu Moraru Zinaida în relații de concubinaj, adică în perioada 1995 – 2015, au construit din mijloace comune o casă de locuit pe terenul cu suprafața de 0,0465 ha, amplasat în str. Sihastrului, nr. 17/2 din or. Codru mun. Chișinău, teren pe care Șapa Tudor și Moraru Zinaida l-au procurat de la Cernomorcenca Victor, ambele bunuri imobile fiind înregistrate cu drept de proprietate după Moraru Zinaida. Astfel, reclamantul susține că în perioada menționată, a locuit cu Moraru Zinaida cu care au dus gospodărie comună (ca soț și soție), au participat în egală măsură la dobândirea bunurilor litigioase.

Colegiul menționează că pentru a pretinde la dreptul de proprietate asupra bunurilor dobîndite în perioada concubinajului, este necesar a fi dovedit nu numai existența de facto a relațiilor de concubinaj, dar și aportul fiecărui concubin la dobândirea bunurilor pretinse, ori, aceste bunuri nu au regimul de bunuri proprietate comună în devălmășie, respectiv nu se prezumă nici egalitatea cotelor-părți ale concubinilor în averea agonisită în perioada concubinajului.

La caz, chiar dacă, din informația care se regăsește în materialele cauzei, în special: scrisoarea Primăriei Codru, mun. Chișinău nr. 690 din 10 august 2015 și scrisoarea Inspectoratului de Poliție Centru nr. 9222 din 30 iunie 2015, prin care se atestă faptul că din anul 1995 și pînă în martie 2015, reclamantul-recurent a locuit împreună cu pîrîta-intimată, au construit împreună o casă de locuit particulară situată

în mun. Chișinău, or. Codru, str. Sitarului, nr. 17/2, acest fapt fiind confirmat și prin declarațiile vecinilor, instanța de apel corect a reținut că potrivit actelor oficiale, Moraru Zinaida s-a aflat în căsătorie oficială cu Furtună Gheorghe de la 5 august 1972 pînă la 21 ianuarie 1998.

Respectiv, casa de locuit cu gradul finisare 71% și terenul cu suprafața de 0,0465 ha, amplasate în str. Sihastrului, nr. 17/2 din or. Codru mun. Chișinău, care au fost procurate de Furtună (Moraru) Zinaida de la Cernomorcenca Victor, în baza contractului de vânzare-cumpărare din 17 iulie 1997, adică în perioada aflării Furtună (Moraru) Zinaida în căsătorie cu Furtună Gheorghe, se atribuie de drept la regimul proprietății comune în devălmășie a soților Furtună, fapt care exclude atribuirea unui alt regim acestei proprietăți.

Prin urmare, instanța de apel corect a stabilit că în situația în care se contestă legalitatea actelor în baza cărora Furtună (Moraru) Zinaida a dobândit și înregistrat la organul cadastral dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile litigioase, pretențiile reclamantului Șapa Tudor privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ cotă parte asupra bunurilor menționate nu sunt fondate, fiind lipsite și de suport legal.

Instanța de recurs punctează că relația de fapt a concubinajului nu poate constitui temei de dobândire a dreptului de proprietate. Chiar dacă, după ce a fost desfăcută căsătoria oficială dintre Furtună Gheorghe și Furtună (Moraru) Zinaida, adică după ce ultima a dobândit în proprietate bunurile litigioase, dânsa s-a aflat în relații de concubinaj cu Șapa Tudor, care, după cum dînsul afirmă, a participat la anumite lucrări de construcție a casei litigioase sau a acordat pîrîtei o sumă de bani pentru cumpărarea unui bun, reclamantul dispune de dreptul de a solicita plata unei compensații bănești în mărimea dovedită prin probe pertinente și concludente, cît și de dreptul de a cere restituirea sumei acordate, dar nicidecum recunoașterea dreptului de proprietate asupra unei părți din imobilul litigios, pornind de la faptul că în actul de dobîndire a bunului figurează numai Moraru Zinaida.

Colegiul precizează că este justă concluzia instanței de apel prin care a stabilit nefondate pretențiile reclamantului Șapa Tudor privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra ½ din terenul pentru construcții cu suprafața de 0, 0465 ha, nr. cadastral 0131130.117 și casa de locuit individuală cu nr. cadastral 131130.117.01, amplasate în mun. Chișinău, str. Sitarului, nr. 17/2.

Pe cale de consecință, nefondate sunt și pretențiile cu privire la anularea contractului de donație nr. 5575 din 1 aprilie 2010, încheiat între Moraru Zinaida și Furtună Irina, contract care are ca obiect de donație bunurile imobile menționate supra.

Or, deținând în condiții legale dreptul de proprietate asupra respectivelor bunuri imobile, Moraru Zinaida a fost în drept să le înstrăineze/doneze la discreția sa.

Respectiv, nu există temei de a dispune rectificarea înscrierilor efectuate în Registrul Bunurilor Imobile în privința dreptului de proprietate asupra bunurilor litigioase.

Prin prisma art. 94 Cod de procedură civilă al RM, corect s-a dispus compensarea de către Șapa Tudor a cheltuielilor de judecată suportate de Moraru Zinaida la judecarea acestei cauze în primă instanță și în instanța de apel în mărime totală de 12 200 lei.

În concluzie, instanța de recurs menționează că este legală și întemeiată decizia din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, din care motive urmează a fi menținută.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală, iar argumentele invocate în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Șapa Tudor, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă este neîntemeiat și necesită a fi respins.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Șapa Tudor, reprezentat de către avocatul Ludmila Bîrcă.

Se menține decizia din 20 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Șapa Tudor împotriva Zinaidei Moraru și Irinei Furtună, intervenienți accesorii notarul public Stahurschi Vasile și Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate, anularea actului juridic și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

judecătorii

Valeriu Doagă

Mariana Pitic

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu