

Dosarul nr. 2ra-759/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: C. Valah)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Ion Druță  
Tatiana Vieru  
Maria Ghervas

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport Lux”, reprezentat de avocatul Ion Arhiliuc,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport Lux” împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești,

împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport Lux”, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre,

constată:

La data de 22 noiembrie 2017, SRL „Mobiport Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În motivarea acțiunii a indicat că, potrivit legislației autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

A menționat că obiectul prezentei acțiunii este termenul neexecutării deciziei irevocabile din 01 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți, menținută prin decizia din 05 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, care durează timp de mai mult de 3 ani.

Astfel, titlul executoriu nr. 2e-2/2014 din 01 iulie 2014 s-a aflat mai întâi în procedura executorului judecătoresc Valeriu Comerzan din 05 septembrie 2014, apoi prin ordinul Ministrului Justiției nr. 818 din 15 august 2016 „Cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc Valeriu Comerzan”, dreptul de gestionare a contului curent special a trecut în administrarea executorului judecătoresc Ruslan Pavlovschi, însă nici acesta nu a întreprins până în prezent măsurile necesare pentru executarea în termen rezonabil a deciziei din 01 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți.

A mai invocat că la 05 august 2011 a înaintat o acțiune împotriva SRL „Verfarmcost” privind încasarea datoriei în sumă de XXXXX lei, penalitatea în mărime de XXXXX lei, dobânda de întârziere în mărime de XXXXX lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de XXXXX lei și taxa de stat XXXXX lei.

Prin hotărârea din 31 ianuarie 2014 a Judecătoriei Șoldănești, a fost respinsă acțiunea înaintată de reclamant împotriva SRL „Verfarmcost”, iar prin decizia din 01 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de reclamant, casată hotărârea din 31 ianuarie 2014 a Judecătoriei Șoldănești și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la SRL „Verfarmcost” în beneficiul reclamantului a datoriei de bază în mărime de XXXXX lei, penalitatea în mărime de XXXXX lei, dobânda de întârziere în mărime de XXXXX și cheltuielile de judecată în mărime de XXXXX lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia din 05 noiembrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de SRL „Verfarmcost” împotriva deciziei din 01 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți a fost respins ca inadmisibil.

La 05 septembrie 2014, la cererea reclamantului, executorul judecătoresc Comerzan Valeriu a intentat procedura de executare în baza Titlului executoriu nr. 2e-2/2014 din 01 iulie 2014 emis de Curtea de Apel Bălți.

În continuare reclamantul a afirmat că pe parcursul a 3 ani executorii judecătorești au activat abuziv în interesele debitorului SRL „Verfarmcost”, au ignorat toate cerințele creditorului SRL „Mobiport Lux” de a executa în termen rezonabil decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014, fapt care a prejudiciat considerabil interesele legale ale creditorului.

Prin urmare, SRL „Mobiport Lux” este în drept să înainteze o acțiune în judecată cu privire la încălcarea dreptului fundamental la executarea în termen rezonabil a hotărârii irevocabile a Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014, termenul neexecutării hotărârilor judecătorești este de 3 ani, perioadă în care SRL „Mobiport Lux” a suportat prejudicii materiale și morale considerabile, se demonstrează prin probe incontestabile aflate la dosarele de executare, adică inacțiunile executorilor judecătorești, fiind ilegale, deoarece în mod fraudulos se tergiversează executarea hotărârii, prin ce este protejat debitorul SRL „Verfarmcost” de la îndeplinirea obligațiilor și executarea documentului executoriu.

La 10 decembrie 2014, executorul Comerzan Valeriu a emis procesul-verbal de sechestru al bunurilor mobile și imobile ce aparțin SRL „Verfarmcost”.

Astfel, pentru 15 ianuarie 2016, ora 09:00, a fost anunțată licitația publică cu vânzarea bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate debitorului SRL „Verfarmcost”, sechestrate conform procesului-verbal de sechestru în beneficiul SRL „Mobiport Lux”, însă licitația publică nu s-a petrecut din cauza că nu au fost depuse cereri de participare din partea eventualilor cumpărători, fiind întocmit un proces-verbal în acest sens.

Ulterior, SRL „Mobiport Lux” s-a adresat cu cerere la Judecătoria Briceni, prin care a solicitat obligarea executorului Comerzan Valeriu de a transmite bunurile sechestrate în baza Titlului executoriu nr.2e-2/2014 din 01 iulie 2014 emis de Curtea de Apel Bălți.

Prin ordinul Ministerului Justiției nr. 818 din 15 august 2016 „Cu privire la încetarea activității executorului judecătoresc Comerzan Valeriu”, dreptul de gestionare a contului curent special a trecut în administrarea executorului judecătoresc Pavlovschi Ruslan.

Conform actului de preluare a executării din 27 septembrie 2016, procedura de executare a titlului executoriu nr.2e-2/2014 din 01 iulie 2014, emis de Curtea de Apel Bălți, a fost preluată de executorul judecătoresc privat Pavlovschi Ruslan.

A mai indicat că, la 11 octombrie 2016, SRL „Mobiport Lux” a înaintat la Judecătoria Briceni o cerere de concretizare a pretențiilor în legătură cu faptul că executorul Comerzan Valeriu a decedat, iar procedura de executare a fost preluată de executorul Pavlovschi Ruslan, de la care a solicitat să fie transmise bunurile sechestrate.

Prin hotărârea din 24 octombrie 2016 a Judecătoriei Briceni executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan a fost obligat să transmită către SRL „Mobiport Lux” bunurile sechestrate în baza Titlului executoriu nr.2e-2/2014 din 01 iulie 2014, emis de Curtea de Apel Bălți, privind încasarea datoriei în mărime de XXXXX lei, penalitatea în mărime de XXXXX lei, dobânda de întârziere în mărime de XXXXX lei, cheltuielile judiciare în mărime de XXXXX lei, în baza acțiunii înaintate de SRL „Mobiport Lux” împotriva SRL „Verfarmcost”.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Bălți, cererea de apel a fost restituită, fără a i se da curs, deoarece SRL „Verfarmcost” nu a lichidat în termen neajunsurile depistate de instanța de apel, astfel că hotărârea din 24 octombrie 2016 emisă de Judecătoria Briceni a devenit definitivă și irevocabilă prin neatacare.

La 02 martie 2017, SRL „Mobiport Lux” a depus la executorul Pavlovschi Ruslan o cerere repetată de executare a deciziei din 01 iulie 2014 a Curții de Apel Bălți și hotărârii din 24 octombrie 2016 a Judecătoriei Briceni, prin transmiterea bunurilor sechestrate în baza Titlului executoriu nr. 2e-2/2014 din 01 iulie 2014 (proces-verbal de sechestru din 10 decembrie 2014, întocmit de executorul Comerzan Valeriu) și restituirea sumelor datorate care nu este acoperită de valoarea bunurilor sechestrate.

Însă, la această cerere executorul Pavlovschi Ruslan nu a reacționat, nu a luat măsuri concrete de executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014.

La 12 septembrie 2017, SRL „Mobiport Lux” a depus la executorul Pavlovschi Ruslan o cerere repetată de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014 și hotărârii Judecătoriei Briceni din 24 octombrie 2016, prin transmiterea bunurilor sechestrate în baza Titlului executoriu nr.2e-2/2014 din 01 iulie 2014, însă, acțiuni de transmitere a bunurilor sechestrate nu au fost întreprinse.

Totodată, nici debitorul SRL „Verfarmcost” nu a întreprins acțiuni de executare a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014 cu privire la restituirea sumelor datorate.

Reclamanta la 01 octombrie 2017, a expediat prin scrisoare recomandată o cerere în adresa executorului Pavlovschi Ruslan cu privire la calcularea dobânzilor rezultate din întârzierea executării hotărârii judecătorești, însă și această cerere a rămas fără răspuns din partea executorului Pavlovschi Ruslan.

A mai menționat, că debitorul SRL „Verfarmcost” este persoană privată care dispune de bunuri imobile aflate sub sechestru, însă autoritățile de stat, executorii, nu au întreprins măsuri pentru executarea deciziei irevocabile, fiind încălcate prevederile legale aplicabile.

A invocat, că pe parcursul a 3 ani și 3 luni de neexecutare a titlului executoriu nu au existat temeiuri legale de amânare sau suspendare a documentului executoriu prevăzute de legislație, iar suspendarea prevăzută în Codul executare - contestarea de către debitor a actelor executorului judecătoresc, putea fi acceptată doar cu condiția depunerii cauțiunii până la rămânerea definitivă a hotărârii prin care s-a examinat contestarea.

A notat, că potrivit criteriului complexității cauzei la stabilirea încălcării dreptului de executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, procedura de executare a Titlului executoriu nr.2e-2/2014 din 01 iulie 2014, emis de Curtea de Apel Bălți, nu este dificilă din punct de vedere factologic sau juridic și nu prezintă nici o complexitate, deoarece pe dosar participă doar două părți, iar în asigurarea executării hotărârii au fost depistate bunuri imobile, aproximativ la un preț cu suma prejudiciului încasat, fiind aplicat sechestru.

Prin prisma comportamentului părților în procedura de executare, reclamantul a menționat că în calitate de creditor s-a comportat și se comportă conform legislației în vigoare, a depus cereri, plângeri, a informat executorul despre toate acțiunile întreprinse și despre toată informația care o posedă, iar neexecutarea documentelor executorii, fapt ce a dus la încălcarea dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, se datorează exclusiv comportamentului ilegal și abuziv al executorilor judecătorești, inclusiv a debitorului SRL „Verfarmcost”.

A mai menționat că procedura de executare este extrem de importantă pentru SRL „Mobiport Lux”, întrucât prin neexecutarea hotărârii judecătorești este afectat material extrem de grav, deoarece suma de XXXXX lei este deosebit de mare, însă pe

parcursul a 3 ani nu a avut posibilitatea să o folosească ca investiție în procesul de producție și să achite datoriile față de alți agenți economici.

În acest context, reclamantul a solicitat constatarea încălcării dreptului reclamantului la executarea în termen rezonabil a deciziei irevocabile a Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014, prin violarea art. 6§1 din Convenția Europeană în conjuncție cu art. 1 Protocol 1 la Convenție - lipsirea reclamantului de a gestiona, folosi și primi beneficii pe parcursul a 3 ani și 3 luni de suma datoriei în mărime de 667 802 lei, ce urma a fi încasată de la SRL „Verfarmcost”, prin neexecutare fiindu-i cauzat un prejudiciu material în sumă de 373 008 lei, a încasa din contul bugetului de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor în beneficiul reclamantului prejudiciul moral în mărime de 3 150 Euro, în lei MDL la momentul executării hotărârii, cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și violarea art. 6§1 din Convenția, coroborat cu art. 1 Protocol 1 la Convenție, a încasa din contul bugetului de stat în beneficiul reclamantului prejudiciu material în mărime de 373 008 lei.

Prin hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea înaintată de SRL „Mobiport Lux” împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești. S-a constatat încălcarea dreptului reclamantului SRL „Mobiport Lux” la executarea în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Bălți din 01 iulie 2014. S-a încasat de la bugetul de stat, prin intermediul Ministerului Justiției, în beneficiul SRL „Mobiport Lux”, prejudiciul moral pentru neexecutarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în mărime de 975 Euro, în monedă națională la cursul oficial din ziua executării hotărârii. În rest, pretenția privind încasarea prejudiciului material s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel înaintată de avocatul Ion Arhiliuc, în interesele SRL „Mobiport Lux”, s-a admis apelul declarat de Ministerul Justiției al Republicii Moldova, s-a casat hotărârea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Mobiport Lux” împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Pavlovschi Ruslan, cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

La 18 februarie 2019 SRL „Mobiport Lux”, reprezentată de avocatul Ion Arhiliuc, a declarat recurs împotriva deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs recurentul a invocat că instanțele ierarhic inferioare nu au examinat multiaspectual circumstanțele cauzei, au concluzionat eronat, reieșind din aprecierea arbitrară a probelor, astfel, că hotărârile acestora nu cuprind motivele admiterii parțiale sau respingerii acțiunii.

Recurentul a solicitat casarea integrală a deciziei din 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și parțială a hotărârii din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea depusă de SRL „Mobiport Lux” împotriva Ministerului Justiției al RM, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Ruslan Pavlovschi, cu privire la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1), coroborat cu art. 389 alin. (4) ale Codului de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Cu toate acestea, pentru a evita un formalism excesiv, urmează să se țină cont de personalitatea celui ce contestă, dacă a fost reprezentat de o persoană cu studii în domeniul juridic sau de un avocat pe parcursul procedurilor judiciare.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (cauzele Nicolae Popa versus România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence versus Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31). Mai mult, CtEDO a statuat că în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (cauzele Ponomaryov versus Ucraina, 03 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko versus Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

La caz, se constată că în instanța de apel SRL „Mobiport Lux” a fost reprezentată de către avocatul Ion Arhiliuc, conform mandatului nr. 0964130 din 29 septembrie 2017, care i-a apărat interesele și în instanța de fond ( f.d. 3, 141-143).

Din procesul - verbal al ședinței Curții de Apel Chișinău cât și înștiințările anexate rezultă că avocatul Ion Arhiliuc a fost prezent la ședința de judecată din data de 19 iunie 2018, când s-a pronunțat dispozitivul deciziei (f.d. 141-143).

Curtea de Apel Chișinău la data de 16 iulie 2018 a publicat pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” decizia contestată.

La 17 iulie 2018 Curtea de Apel Chișinău, prin scrisoarea nr. 7954 a remis în adresa SRL „Mobiport Lux” copia deciziei contestate pentru cunoștință ( f.d. 158).

Recursul a fost înaintat la data de 18 februarie 2019 din numele SRL „Mobiport Lux” de către avocatul Ion Arhiliuc, care a semnat recursul. ( f.d. 162-173).

Reprezentantul recurentului a solicitat în recurs ca cererea de recurs să fie constată ca depusă în termen sau repunerea în termen, întrucât copia deciziei recurate a fost recepționată de către avocat la 30 ianuarie 2019, fapt confirmat prin cererea din 22 ianuarie 2019.

La acest capitol se reține că, avocatul Ion Arhiliuc a prezentat instanței cererile sale prin care a solicitat eliberarea deciziei din 19 iunie 2018, fără să infirme recepționarea deciziei recurate de către recurentul SRL „Mobiport Lux”, or, așa cum s-a menționat, la 17 iulie 2018 Curtea de Apel Chișinău, prin scrisoarea nr. 7954 a remis în adresa SRL „Mobiport Lux” copia deciziei contestate, aceasta la fel, fiind publicată la 16 iulie 2018 pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”.

În acest sens, se accentuează că termenul în interiorul căruia se declară recurs se calculează din momentul comunicării deciziei integrale recurentului sau/și reprezentantului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la verificarea respectării art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, va ține cont de principiul res judicata, care protejează caracterul definitiv al deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018, și de faptul că recurentul a fost reprezentat de o persoană cu studii în domeniul juridic și care deține licența de avocat, activează în calitate de avocat.

Conform jurisprudenței CtEDO (cauza Gurzhy versus Ucraina 01 aprilie 2008), reclamantul s-a plâns că nu a primit copiile hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită. Curtea a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

În acest context completul reține că recurentului SRL „Mobiport Lux” i-a fost expediată, de către instanța de apel decizia la data de 17 iulie 2018, iar avocatul Ion Arhiliuc, care îi reprezintă interesele pe cauza dată și care a semnat și depus recursul, a participat la ședința de judecată în instanța de apel și a cunoscut despre existența deciziei recurate la data de 19 iunie 2018.

Totodată, la 16 iulie 2018 decizia Curții de Apel Chișinău din 19 iunie 2018 a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Decizia dată poate fi găsită pe [www.cac.instante.justice.md](http://www.cac.instante.justice.md), în compartimentul hotărâri, modulul de căutare după numărul dosarului 02-2a-7189-26032018 sau după numele și prenumele uneia din părțile participante la proces.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus - menționată, instanța de recurs precizează că, această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor puncte, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare,

hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

În plus, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Instanța de recurs notează că conform unei jurisprudențe constante, instanțele de judecată publică, constant, actele lor de dispoziție pentru o bună administrare a justiției. De altfel, o atare posibilitate de a aduce la cunoștință hotărârile judecătorești a fost completată prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, care este aplicată din 01 iunie 2018. Or, după modificări art. 389 alin. (4) al Codului de procedură civilă prevede că, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, completul de judecată constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus și, anume, că, la data de 16 iulie 2018 a fost publicată decizia din data de 19 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău pe pagina web sus-citată.

În plus, un raționament aparte al instanței în susținerea poziției sale constă în faptul că, recurentul SRL „Mobiport Lux” este reprezentat de avocatul Ion Arhiliuc, care este persoană împuternicită, în conformitate cu prevederile art. 80, 81 Cod de procedură civilă, de a reprezenta și apăra interesele recurentului, precum și să apere în fața instanței judecătorești drepturile societății. Astfel, acesta a fost în măsură să cunoască că toate hotărârile judecătorești, cu excepțiile prevăzute de Regulamentul sus-citat, sunt publicate pe portalul instanțelor de judecată. La fel, acesta a cunoscut prevederile art. 434 Cod de procedură civilă și modalitatea de publicare a hotărârilor, iar, după caz, trebuia să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate.

Având în vedere cele menționate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de două luni de declarare a recursului a început să curgă la data de 16 iulie 2018 recursul fiind depus abia la 18 februarie 2019, adică peste 7 luni, fără o argumentare plauzibilă a depășirii termenului. Careva probe că recurentul nu a avut acces la textul integral al deciziei nu au fost prezentate în instanța de recurs.

Exigențele cuprinse în art. 434 alin. (2) al Codului de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a publicat în mod eficient decizia din data de 19 iunie 2018 iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că recurentul și reprezentantul acestuia nu au depus suficientă

diligență într-un timp rezonabil pentru a afla motivele respingerii apelului său (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

Instanța de recurs consideră că nerespectarea termenului de declarare a recursului a fost cauzat în întregime de comportamentul recurentului și a reprezentantului acestuia.

În aceeași ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag. 40 și 41) sau Dacia SRL versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantului la un proces echitabil.

Luând în considerare cele invocate, completul Colegiului constată că SRL „Mobiport Lux”, reprezentat de avocatul Ion Arhiliuc, a depus recursul în afara termenului de 2 luni prevăzut la art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la articolul 434.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SRL „Mobiport Lux”, reprezentat de avocatul Ion Arhiliuc, ca inadmisibil.

Conform celor expuse, în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 lit. b), 440 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) ale Codului de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul, declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Mobiport Lux”, reprezentat de avocatul Ion Arhiliuc, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ion Druță

judecătorii

Tatiana Vieru

Maria Ghervas