

Dosar nr. 3ra-507/2019

prima instanță, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud: (V. Sandu)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău, jud: (V. Cotorobai, M. Anton, A. Panov)

## Î N C H E I E R E

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Nicolae Craiu  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Primăria municipiului Chișinău,

în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Viceprimarul municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societate Comercială „Intel-Lex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a anulat dispoziția nr. 82-df din 05 decembrie 2016 „cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, nr. 1/3 Societate Comercială „Intel-Lex” Societate cu Răspundere Limitată”, s-a anulat acordul adițional din 13 decembrie 2016, încheiat la contractul de arendă nr. 5483/2010 din 12 octombrie 2010,

### c o n s t a t ă :

La 12 ianuarie 2017, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Viceprimarul municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SC „Intel-Lex” SRL cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că la data de 05 decembrie 2016, Viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr.82-df ”Cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, 1/3 SC ”Intel-Lex” SRL”.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că

în corespundere cu prevederile art. 64 din Legea nr. 436-XVI din 28 decembrie 2006 privind administrația publică locală și Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 845 din 18 decembrie 2009, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul de legalitate al dispoziției menționate și a constatat că a fost adoptată contrar prevederilor legislației.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a indicat că, în conformitate cu prevederile art.68 alin.(2) din Legea privind administrația publică locală, pct.9, sbp. 2) lit. a) din Regulamentul cu privire la organizarea și funcționarea oficiilor teritoriale ale Cancelariei de Stat, la data de 16 decembrie 2016 a fost înaintată notificarea nr.1304/OT4-2386 din 15 decembrie 2016, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a menționat că prin demersul nr.02-119/9147 din 30 decembrie 2016, remis în adresa acestuia la data de 02 ianuarie 2017, a fost informat despre faptul că emitentul consideră notificarea înaintată neîntemeiată.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a relatat că potrivit pct.25 lit. d) al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, subdiviziunile municipale specializate în relații funciare și în urbanism vor asigura prelungirea termenului de arendare a terenurilor aferente în condițiile anterior stabilite. În acest sens autoritatea executivă a administrației publice locale emite dispoziția de prelungire a termenului, după emiterea avizului favorabil al Comisiei de specialitate a Consiliului municipal Chișinău (pentru construcții, arhitectură și relații funciare), iar subdiviziunea specializată în relații funciare perfectează actul corespunzător; în cazul avizului defavorabil al comisiei de specialitate, asupra chestiunii privind prelungirea arende se decide prin decizia Consiliului municipal Chișinău.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a notat că prin decizia Consiliului municipal nr.11/25-19 din 28 septembrie 2010, au fost stabilite relații funciare de arendă cu SC "Intel-Lex" SRL pentru lotul de pământ cu suprafața de 0,1292 ha din str-la Zaporojie, nr. 1/3. Prin dispoziția contestată s-a dispus prelungirea termenului de arendare cu aceeași persoană pentru lotul cu suprafața de 0,1140 ha din str-la Zaporojie, nr. 1/3. Respectiv, se constată că viceprimarul municipiului Chișinău a dispus prelungirea termenul de arendare al terenului din str-la Zaporojie, 1/3 în alte condiții decât cele stabilite anterior prin decizia Consiliului municipal Chișinău.

Reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr.82-df din 05 decembrie 2016 „Cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, 1/3 SC "Intel-Lex" SRL”.

La 16 februarie 2017 reclamantul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, în cadrul ședinței de judecată a depus cerere de concretizare a acțiunii prin care a solicitat admiterea acțiunii, anularea dispoziției nr.82-df din 05 decembrie 2016 „Cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, 1/3 SC "Intel-Lex" SRL”, anularea acordului adițional din 13 decembrie 2016, încheiat la contractul de arendă nr. 5483/2010 din

12 octombrie 2010, dat fiind faptul că în baza actului administrativ contestat, la data de 13 decembrie 2016 a fost încheiat cu SC "Intel-Lex" SRL acordul adițional la contractul de arendă nr. 5483/2010 din 12 octombrie 2010.

Prin hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca fiind nefondată cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, Viceprimarul mun. Chișinău, intervenient accesoriu SC „Intel-Lex” SRL cu privire la contestarea actului administrativ, s-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 13 ianuarie 2017, privind suspendarea dispoziției viceprimarului mun. Chișinău nr.82-df din 05 decembrie 2016 "Cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, nr. 1/3 Societății comerciale SC "Intel-Lex" SRL".

Prin decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, s-a casat hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Viceprimarul municipiului Chișinău, intervenient accesoriu SC „Intel-Lex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ, s-a anulat dispoziția nr. 82-df din 05 decembrie 2016 „cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, nr. 1/3 Societate Comercială „Intel-Lex” Societate cu Răspundere Limitată”, s-a anulat acordul adițional din 13 decembrie 2016, încheiat la contractul de arendă nr. 5483/2010 din 12 octombrie 2010.

În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a constatat că la data de 05 decembrie 2016, Viceprimarul mun. Chișinău a emis dispoziția nr. 82-df "Cu privire la prelungirea termenului de arendare a lotului de pământ din str-la Zaporojie, 1/3 SC "Intel-Lex" SRL". La data de 16 decembrie 2016 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat în adresa Primăriei mun. Chișinău, notificarea nr.1304/OT4-2386 din 15 decembrie 2016, prin care s-a solicitat abrogarea actului administrativ. Prin demersul nr. 02-119/9147 din 30 decembrie 2016, remis în adresa Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat la data de 02 ianuarie 2017, reclamantul a fost informat despre faptul că emitentul consideră notificarea înaintată neîntemeiată, prin urmare nefiind de acord cu răspunsul primit la data de 12 ianuarie 2017, reclamantul s-a adresat cu cererea de chemare în judecată.

Instanța de apel a stabilit că potrivit pct. 25 lit. d) al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, subdiviziunile municipale specializate în relații funciare și în urbanism vor asigura prelungirea termenului de arendare a terenurilor aferente în condițiile anterior stabilite. În acest sens autoritatea executivă a administrației publice locale emite dispoziția de prelungire a termenului, după emiterea avizului favorabil al Comisiei de specialitate a Consiliului municipal Chișinău (pentru construcții, arhitectură și relații funciare), iar subdiviziunea specializată în relații funciare perfectează actul corespunzător; în cazul avizului defavorabil al comisiei de specialitate, asupra chestiunii privind prelungirea arende se decide prin decizia Consiliului municipal Chișinău.

Instanța de apel a indicat că prin decizia Consiliului municipal nr.11/25-19 din 28 septembrie 2010, au fost stabilite relații funciare de arendă cu SC "Intel-Lex" SRL pentru lotul de pământ cu suprafața de 0, 1292 ha din str-la Zaporojie, nr. 1/3, iar, prin dispoziția nr. 82-df din 05 decembrie 2016, s-a dispus prelungirea termenului de arendare cu aceeași persoană pentru lotul cu suprafața de 0,1140 ha din Zaporojie, nr. 1/3.

Instanța de apel a menționat că în baza dispoziției nr. 82-df din 05 decembrie 2016, la data de 13 decembrie 2016 a fost încheiat cu SC "Intel-Lex" SRL acordul adițional la contractul de arendă nr. 5483/2010 din 12 octombrie 2010, astfel instanța de apel consideră că acordul adițional din 12 decembrie 2016 a fost încheiat în baza unui act emis cu încălcarea prevederilor legale. Astfel, instanța de fond a neglijat prevederile pct.25 lit. d) al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013.

Instanța de apel a constatat că hotărârea primei instanțe este eronată care contravine prevederilor art. 239 Cod de Procedură civilă, instanța de apel ajungând la concluzia de a admite apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat, a casa hotărârea din 27 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru cu adoptarea unei noi hotărâri de admire a cererii de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

La 21 februarie 2019, Primăria mun. Chișinău, a depus recurs împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de recurs, recurenta Primăria mun. Chișinău a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel, o consideră vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

Recurenta Primăria mun. Chișinău a menționat că autoritățile administrației publice locale beneficiază de autonomie decizională, organizațională, gestionară și financiară, au dreptul la inițiativă în tot ceea ce privește administrarea treburilor publice locale, exercitându-și, în condițiile legii, autoritatea în limitele teritoriului administrat. Dreptul de proprietate municipală asupra terenurilor este un drept și un element de bază al autonomiei municipale și se manifestă prin dreptul autorităților publice locale de a poseda, folosi și după caz, de a dispune de terenurile proprietate municipală în interesul populației municipiului Chișinău, în limitele și modul stabiliți de lege, alte acte normative.

Recurenta Primăria mun. Chișinău, a indicat că gestionarea resurselor funciare municipale se efectuează prin intermediul și prin operațiunile administrative ale autorităților publice municipale orientate spre administrarea, păstrarea, dirijarea primirea, menținerea, atribuirea în folosință sau privatizarea terenurilor proprietate municipală. Gestionarea resurselor funciare municipale se efectuează în funcție de apartenența acestora la domeniul public sau privat, destinația principală, categoria de folosință, destinația funcțională, regimul și statutul juridic al terenurilor, interesele populației și necesitățile dezvoltării municipiului, în conformitate cu prevederile documentanței de urbanism.

De asemea, recurenta Primăria mun. Chișinău a invocat că conform dispoziției nr. 529-dc din 21 noiembrie 2013 „Cu privire la delegarea

împuternicirii încredințate de către Consiliul municipal Chișinău de prelungire a termenului de arendare a terenurilor către Viceprimarul de ramură al municipiului Chișinău”, se delegă împuternicirea încredințată de către Consiliul mun. Chișinău de prelungire a termenului de arendare a terenurilor, către Viceprimarul al mun. Chișinău, prin emiterea dispozițiilor Primăriei mun. Chișinău în acest sens, după emiterea avizului favorabil al comisiei de specialitate a Consiliului mun. Chișinău.

La fel, recurenta Primăria mun. Chișinău a menționat că, potrivit pct. 25 lit. d) al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, aprobat prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.3/23 din 02 aprilie 2013, subdiviziunile municipale specializate în relații funciare și în urbanism vor asigura prelungirea termenului de arendare a terenurilor aferente în condițiile anterior stabilite. În acest sens autoritatea executivă a administrației publice locale emite dispoziția de prelungire a termenului, după emiterea avizului favorabil al Comisiei de specialitate a Consiliului municipal Chișinău (pentru construcții, arhitectură și relații funciare), iar subdiviziunea specializată în relații funciare perfectează actul corespunzător; în cazul avizului defavorabil al comisiei de specialitate, asupra chestiunii privind prelungirea arende se decide prin decizia Consiliului municipal Chișinău.

Recurenta Primăria mun. Chișinău, a declarat că conform pct. 27 al Regulamentului privind gestionarea resurselor funciare municipale, Primarul General al municipiului Chișinău asigură organizarea evaluării terenurilor proprietate municipală, având în vedere dinamica prețurilor de piață ale terenurilor, închierea contractelor de vânzare-cumpărare sau arendare a terenurilor, altor contracte, inclusiv în urma licitațiilor funciare cu strigare sau concursului funciar.

La 21 martie 2019, în adresa intimatului Oficiului Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și intervenientului accesoriu SC “Intel-Lex” SRL a fost expediată copia recursului declarat de Primăria mun. Chișinău cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

Intimatul Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și intervenientul accesoriu SC “Intel-Lex” SRL nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiu aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a

recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 434, alin. (1) al Codului de procedură civilă recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma prevederilor art. 100 alin. (1), coroborat cu art. 389 alin. (4) ale Codului de procedură civilă, rezultă că comunicarea eficientă a hotărârii judecătorești poate fi efectuată prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act, inclusiv prin publicarea acesteia pe pagina web a instanței judecătorești.

Cu toate acestea, pentru a evita un formalism excesiv, urmează să se țină cont de personalitatea celui ce contestă, dacă autoritatea publică a fost reprezentată de o persoană cu studii în domeniul juridic sau de un avocat pe parcursul procedurilor judiciare.

Normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt, fără îndoială, menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (cauzele Nicolae Popa versus România, 09 decembrie 2014, parag. 16, Tence versus Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31). Mai mult, CtEDO a statuat că în cazul în care termenul pentru o cale de atac ordinară este prelungit după o perioadă considerabilă de timp, o astfel de decizie poate încălca principiul securității juridice (cauzele Ponomaryov versus Ucraina, 03 aprilie 2008, parag. 41, Ustimenko versus Ucraina, 20 octombrie 2015, parag. 47).

La caz, se constată că la 03 mai 2018 Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei contestate în lipsa reprezentantului Primăria municipiului Chișinău, care a fost înștiințat legal, prin poșta electronică la adresa de e-mail [primaria@pmc.md](mailto:primaria@pmc.md), despre data examinării cauzei în instanța de apel (f.d.98).

Completul reține că adresa de e-mail [primaria@pmc.md](mailto:primaria@pmc.md) este indicată în antetul răspunsului Primăriei municipiului Chișinău din 30 decembrie 2016 (f.d.11), în procura din 02 ianuarie 2017 (f.d.61).

Totodată, completul indică că Curtea de Apel Chișinău la data de 04 iunie 2018 a publicat pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată” decizia recurată.

La 13 iunie 2018 Curtea de Apel Chișinău, prin scrisoarea nr. 6831 a remis în adresa participanților la proces copia deciziei contestate pentru cunoștință, inclusiv și în adresa Primăriei municipiului Chișinău ( f.d.109).

La 16 ianuarie 2019 Judecătoria Chișinău, sediul Centru, în temeiul Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, a pus în executare decizia din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău (f.d.111).

Prezentul recurs a fost înaintat la data de 21 februarie 2019 de către Primăria municipiului Chișinău reprezentat de către specialistul superior al Direcției Asistență Juridică, Cristina Damian, în baza procurii nr. 02-116/14 din 10 ianuarie 2019, valabilă până la data de 31 decembrie 2019 (f.d.118).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție la verificarea respectării termenului de declarare a recursului prevăzut la art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, va ține cont de

principiul res judicata, care protejează caracterul definitiv al deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 mai 2018.

Conform jurisprudenței CtEDO (cauza Gurzhyy versus Ucraina 01 aprilie 2008), reclamantul s-a plâns că nu a primit copiile hotărârilor judecătorești care i-au fost transmise de instanța locală prin poștă obișnuită. Curtea a considerat că, a fost chemată să examineze nu numai ce măsuri au fost luate de autoritățile judiciare pentru a se asigura că reclamantului i-au fost comunicate cu promptitudine deciziile, dar și acțiunile pe care reclamantul le-a luat pentru a se informa cu privire la evoluția procedurilor sale.

În acest context completul reține că la 04 iunie 2018 decizia Curții de Apel Chișinău 03 mai 2018 a fost publicată pe pagina web „Portalul instanțelor naționale de judecată”. Decizia dată poate fi găsită pe [www.cac.instante.justice.md](http://www.cac.instante.justice.md), în compartimentul hotărâri, modulul de căutare după numărul dosarului 02-3a-7391-28032018.

În ceea ce privește plasarea hotărârilor judecătorești pe pagina web sus-menționată, instanța de recurs precizează că, această modalitate este prevăzută expres în pct. 7 și 8 din Regulamentul privind modul de publicare a hotărârilor judecătorești pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, aprobat prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 658/30 din 10 octombrie 2017.

Conform acestor stipulări din Regulamentul menționat, scopul existenței portalului național al instanțelor de judecată îl constituie susținerea unui mediu informațional virtual și accesibil pentru cetățeni. Informațiile publicate pe portalul național al instanțelor de judecată și pe pagina web a Curții Supreme de Justiție includ lista cauzelor fixate pentru judecare, hotărârile instanței de judecată, citațiile în fața instanței și alte informații relevante pentru justițiabili.

Regulamentul respectiv a intrat în vigoare la data de 24 noiembrie 2017 și a fost mediatizat pe larg datorită reintroducerii posibilității justițiabililor de a căuta hotărârea judecătorească după numele părților pe dosar.

În plus, conform pct. 17 din același Regulament, hotărârile judecătorești, pronunțate de judecătorii și de curțile de apel, sunt transferate din Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor pe portalul unic al instanțelor de judecată, în regim real.

Totuși instanța de recurs evidențiază că orice risc de eșec tehnic în transmiterea documentelor prin această metodă, care este demonstrată, ar trebui să fie suportat de autoritatea care a efectuat acțiuni de acest gen.

Cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că conform unei jurisprudențe constante, instanțele de judecată publică, în mod sistematic, actele lor de dispoziție pentru o bună administrare a justiției. De altfel, o atare posibilitate de a aduce la cunoștință hotărârile judecătorești a fost completată prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, care este aplicată din 01 iunie 2018. Or, după modificări art. 389, alin. (4) al Codului de procedură civilă, prevede că, decizia integrală se întocmește în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului deciziei și se publică pe pagina web a instanței judecătorești.

Sub acest aspect, completul de judecată constată că nu există dubii cu privire la veridicitatea informației prezentate mai sus și, anume, că la data de 04 iunie

2018 a fost publicată decizia din data de 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău pe pagina web sus-citată.

Având în vedere cele menționate supra, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că termenul de declarare a recursului a început să curgă de la data de 04 iunie 2018 și a expirat la data de 04 august 2018.

Contrar celor stabilite, instanța de recurs reține că recursul a fost înregistrat în greșea Curții Supreme de Justiție la data de 21 februarie 2019, mult prea târziu pentru a considera că dreptul de recurs a fost exercitat în termen.

Mai mult, Primăria municipiului Chișinău este persoană juridică, care dispune de o Direcție Asistență Juridică, cu mai mulți angajați cu studii juridice. Iar, aflarea unui angajat în concediu de odihnă nu constituie un motiv întemeiat de repunere în termenul procedural (cauza Melnic c. Moldovei din 14 noiembrie 2006, definitivă din 14 februarie 2007).

Totodată, exigențele cuprinse în art. 434, alin. (2) al Codului de procedură civilă, prevăd că omiterea intervalului sus-menționat chiar și cu o singură zi nu poate constitui o excepție de la regula generală, specificând clar că este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Suplimentar la cele expuse, având în vedere dovezile din dosar, instanța de recurs subliniază că instanța de apel a publicat în mod eficient decizia din data de 03 mai 2018, iar lipsa unor acțiuni concrete de a afla soarta dosarului din momentul pronunțării dispozitivului deciziei instanței de apel până la momentul depunerii cererii de recurs demonstrează că recurenta și reprezentantul acesteia nu au depus suficientă diligență într-un timp rezonabil pentru a afla soarta cauzei respective (cauza Karakutsya versus Ucraina, 16 februarie 2017, parag. 60, 61).

În aceeași ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că, situații similare au fost deja examinate în hotărârile Popov versus Moldova (nr. 2), (06 decembrie 2005, parag. 53), Melnic versus Moldova (14 noiembrie 2006, parag. 40 și 41) sau Dacia SRL versus Moldova (18 martie 2008, parag. 77), în care s-a constatat că prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantului la un proces echitabil.

Luând în considerare cele invocate, completul Colegiului constată că Primăria municipiului Chișinău a depus recursul în afara termenului de 2 luni prevăzut la art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433, lit. b) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la articolul 434.

Astfel, din considerentele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primăria municipiului Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art.193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Primăria municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 03 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al municipiului Chișinău, Viceprimarul municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Societate Comercială „Intel-Lex” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la contestarea actului administrativ.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Mariana Pitic

Judecătorii

Nicolae Craiu

Nina Vascan