

Dosarul nr. 2ra-492/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud: S. Dimitriu)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursurile declarate de către Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru și Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Socican împotriva Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și la acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” împotriva lui Victor Socican, intervenient accesoriu Olga Șcerița, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut,

împotriva deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu, a fost admis apelul declarat de către Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru și a fost casată parțial hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în partea casată fiind emisă o hotărâre nouă,

c o n s t a t ă:

La data de 20 iunie 2011, Victor Socican a depus cerere de chemare în judecată împotriva AO „Uniunea Chinologică din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la data de 28 martie 2002 a încheiat în calitate de împrumutător cu AO „Uniunea Chinologică din Moldova” - împrumutat, un contract de împrumut ce a avut ca obiect transmiterea către ultima a sumei de 10 425 de lei, până la data de 31 decembrie 2008, fapt confirmat prin dispoziția de încasare nr. 1 din 28 martie 2002 și ordinul de încasare nr. 1 din 28 martie 2002, eliberat de BC „UniversalBank” SA, potrivit căruia a fost încasat un

împrumut în sumă de 10 425 de lei pe termen scurt fără procente la contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Conform contractului de împrumut din 18 decembrie 2002, încheiat între Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, a fost acordat un împrumut în sumă de de 1000 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008. La contractul de împrumut a fost prezentată dispoziția de încasare nr. 2 din 18 decembrie 2002 și ordinul de încasare nr. 19 din aceeași dată al BC „UniversalBank” SA, potrivit căruia a fost încasat un împrumut în sumă de 1000 lei, pe termen scurt fără procente la contul pârâtei.

Ulterior, între părți a mai fost încheiat un contract de împrumut la data de 21 mai 2003, prin care Victor Socican a acordat asociației un împrumut în sumă de 8120 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008. Transmiterea sumei cu titlu de împrumut se demonstrează prin dispoziția de încasare nr. 1 și ordinul de încasare din 21 mai 2003, eliberat de BC „UniversalBank” SA, potrivit căruia a fost încasat un împrumut în sumă de 8 120 lei pe termen scurt fără procente la contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova”.

În temeiul contractului de împrumut din 25 februarie 2004, încheiat între Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, a fost acordat un împrumut în sumă de 16 000 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008, fapt confirmat prin dispoziția de încasare nr. 1 și ordinul de încasare din 25 februarie 2004 a BC „UniversalBank” SA, prin care s-a încasat un împrumut în sumă de 16 000 de lei pe termen scurt fără procente la contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” conform contractului din aceeași dată.

La data de 01 iulie 2004, Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova” au mai încheiat un contract de împrumut în sumă de 7000 de lei cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008, conform dispoziției de încasare nr. 2 și ordinul de încasare din 01 iulie 2004 eliberat de aceeași instituție bancară, potrivit căruia a fost încasat un împrumut în sumă de 7000 lei pe termen scurt fără procente la contul asociației obștești.

În baza contractului de împrumut din 08 octombrie 2004, reclamantul a acordat pârâtei un împrumut în sumă de 38 500 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008, fapt probat prin dispoziția de încasare nr. 3 și ordinul de încasare din 08 octombrie 2004.

Victor Socican a susținut că AO „Uniunea Chinologică din Moldova” nu a restituit în termenul prevăzut de contracte împrumuturile acordate, motiv din care a expediat o somație în adresa pârâtei, recepționată la data de 05 iunie 2010, prin care a solicitat restituirea sumei de 81 045 de lei în termen de 10 zile bancare, însă ultima a refuzat restituirea împrumuturilor.

A solicitat încasarea din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a datoriei în sumă de 81 045 de lei.

Prin hotărârea din 06 octombrie 2011 a Judecătoriei Botanica mun. Chișinău, acțiunea depusă de Victor Socican a fost admisă și a fost încasată din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” în beneficiul lui Victor Socican suma de 81 045 de lei cu titlu de datorie și suma de 2432 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. În cazul în care hotărârea nu va fi executată de către AO „Uniunea Chinologică din

Moldova” în termen de 90 de zile din data rămânerii definitive, asupra sumelor dispuse încasării și neachitate se va aplica dobânda de întârziere conform art. 619 din Codul civil.

Prin decizia din 03 mai 2012 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de AO „Uniunea Chinologică din Moldova” și a fost casată hotărârea din 06 octombrie 2011 a Judecătorei Botanica mun. Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Pe parcursul examinării cauzei Victor Socican și-a concretizat pretențiile din acțiune, solicitând, în conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1), art. 572 alin. (2), art. 871 alin. (1) și art. 619 alin. (2) din Codul civil, încasarea inclusiv și a dobânzii de întârziere în mărime de 112 704, 69 de lei, pentru perioada 31 decembrie 2008 – 02 februarie 2017.

Astfel, reclamantul a solicitat încasarea din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a datoriei în sumă de 81 045 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 112 704, 69 de lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

La data de 26 mai 2015, AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Victor Socican cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut.

În motivarea acțiunii a invocat că, contractele de împrumut din 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004 și 08 octombrie 2004, încheiate între Victor Socican și Olga Șcerița, la acel moment președinte al asociației obștești, sunt fictive, nu au existat și nici nu există în contabilitatea asociației, motiv din care urmează a fi declarate nule.

Consideră că, contractele de împrumut au fost perfectate ulterior, după demiterea Olgăi Șcerița din funcția de președinte al AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, printr-o înțelegere frauduloasă între Victor Socican și Olga Șcerița, care este concubina acestuia, fapt tănuit de către ultimul. De asemenea, Victor Socican nu a relatat instanței de judecată că la data demiterii Olgăi Șcerița din funcția de președinte - 24 iulie 2008 și alegerii noului președinte Serghei Volîneț, Olga Șcerița a reținut abuziv în posesia sa ștampila asociației obștești și nu a predat-o în modul stabilit noului președinte.

Prin urmare, AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a menționat că este evident că folosindu-se de situația descrisă, Victor Socican și Olga Șcerița au contrafăcut contractele de împrumut prezentate instanței de judecată ca acte juridice autentice, care la fel nu au fost predate noului președinte.

A indicat că lipsa actelor de evidență contabilă care ar demonstra existența acestor împrumuturi, deținerea ilegală în posesie a ștampilei uniunii de către Olga Șcerița, relația de familie dintre ultima și reclamant pe toată această perioadă de timp, aplicarea de către fostul președinte a semnăturii sale pe actele prezentate, acționând concomitent în diferite ipostaze, inclusiv în calitate de președinte, contabil-șef și casier, precum și existența îndelungată a conflictului inițiat de Olga Șcerița împotriva AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, actualei conduceri și Ministerului Justiției, prin care contestă demiterea din funcția de președinte, denotă caracterul fictiv al contractelor de împrumut.

AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a solicitat declararea nulității contractelor de împrumut din 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004 și 08 octombrie 2004.

La data de 07 octombrie 2015 a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu Olga Șcerița.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunile depuse de Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova” au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu, a fost admis apelul declarat de Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru și a fost casată hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea respingerii acțiunii lui Victor Socican, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi de admitere parțială a acțiunii. A fost încasată din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” în beneficiul lui Victor Socican suma de 81 045 de lei cu titlu de datorie și suma de 1823 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Pretenția cu privire la încasarea dobânzii de întârziere a fost respinsă ca neîntemeiată, în rest hotărârea primei instanțe fiind menținută.

La data de 16 ianuarie 2019 Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău în partea respingerii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, cu pronunțarea în această parte a unei hotărâri noi de admitere a acțiunii și încasare din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a sumei de 112 704,69 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, în rest decizia să fie menținută.

În motivarea recursului a indicat că este eronată concluzia instanței de apel privind respingerea pretenției de încasare a dobânzii de întârziere, or, la caz a fost demonstrat dolul de neexecutare a obligației ce rezultă din contractele de împrumut, intimata AO „Uniunea Chinologică din Moldova” obligându-se să restituie suma împrumutului la data de 31 decembrie 2008.

A afirmat că este nejustificat argumentul Curții de Apel Chișinău precum că neexecutarea obligației de restituire a împrumutului se explică prin contestarea contractelor de împrumut, în condițiile în care AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a înaintat acțiune cu privire la declararea nulității contractelor abia la data de 26 mai 2015.

La data de 18 februarie 2019 și AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului și casarea integrală a deciziei din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii inițiale și admitere a celei reconvenționale.

În susținerea recursului a invocat că instanța de apel a examinat cauza unilateral și superficial, fără a analiza și a se expune în privința tuturor probelor prezentate la dosar, care denotă că pretinsul raport civil de împrumut dintre Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a fost unul fictiv, perfectat de către Olga Șcerița în cârdășie cu concubinul său Victor Socican, precum și că sumele

bănești nu au fost transmise uniunii cu titlu de împrumut și nici nu au parvenit în casieria acesteia.

Consideră că, contractele de împrumut au fost întocmite de către Olga Șcerița și concubinul ei Victor Socican după pierderea în instanță a proceselor de restabilire în funcția de președinte al AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a Olgăi Șcerița, a anulării contractului de vânzare-cumpărare a sediului din str. Armenească, 30, a condamnării penale a ultimei, dar și a altor dosare și plângeri.

A indicat că este evident că toate aceste contracte și chitanțe au fost semnate de Olga Șcerița în calitate de împrumutat, concomitent din numele a trei funcții, care după statutul lor sunt separate, având fiecare drepturi și obligații distincte – președinte, contabil și casier al asociației obștești, prima instanță întemeiat reținând aceste circumstanțe la pronunțarea hotărârii de respingere a acțiunii.

Reprezentantul recurenteii a menționat că la perfectarea chitanțelor la dispozițiile de încasare, prezentate de către intimatul Victor Socican ca probe ce confirmă transmiterea banilor, nu au fost respectate prevederile Legii contabilității nr. 426 din 04 aprilie 1995, în vigoare la acel moment, fapt ce denotă netemeinicia solicitărilor din acțiunea inițială.

Respectiv, consideră că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material, inclusiv prevederile Legii contabilității și ale actelor normative ale Ministerului Finanțelor privind ordinea evidenței contabile și raportării financiare, precum și a apreciat arbitrar probele prezentate.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 23 octombrie 2018.

Decizia instanței de apel redactată integral a fost expediată în adresa părților la data de 16 noiembrie 2018, potrivit scrisorii de însoțire nr. 11843 (f.d. 246, volumul II) și a fost publicată pe pagina web a Curții de Apel Chișinău la 19 noiembrie 2018, la materialele cauzei lipsind date cu privire la recepționarea acesteia de către recurenți.

Astfel, recursurile, declarate la data de 16 ianuarie 2019 de către Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru și la 18 februarie 2019 de AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu, sunt în termen.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) din Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 10 aprilie 2019 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

În conformitate cu art. 444 din Codul de procedură civilă, recursurile se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea deciziei instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că la data de 28 martie 2002, Victor Socican a încheiat în calitate de împrumutător cu AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, în persoana președintelui Olga Șcerița, în calitate de împrumutat, un contract de împrumut ce a avut ca obiect transmiterea sumei de 10 425 de lei, cu termenul de rambursare 31 decembrie 2008 (f.d. 8, volumul I).

Conform contractului de împrumut din 18 decembrie 2002, încheiat între Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a fost acordat un împrumut în sumă de de 1000 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008 (f.d. 9, volumul I).

Ulterior, între părți a mai fost încheiat un contract de împrumut la data de 21 mai 2003, prin care Victor Socican a acordat asociației un împrumut în sumă de 8120 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008 (f.d. 10, volumul I).

În temeiul contractului de împrumut din 25 februarie 2004, încheiat între Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a fost acordat un împrumut în sumă de 16 000 de lei, cu termen de rambursare - 31 decembrie 2008 (f.d. 11, volumul I).

La data de 01 iulie 2004, Victor Socican și AO „Uniunea Chinologică din Moldova” au mai încheiat un contract de împrumut în sumă de 7000 de lei cu același termen de rambursare - 31 decembrie 2008 (f.d. 12, volumul I).

Conform contractului de împrumut din 08 octombrie 2004, Victor Socican a acordat asociației obștești un împrumut în sumă de 38 500 de lei, cu termenul de rambursare - 31 decembrie 2008 (f.d. 7, volumul I).

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Victor Socican, susținând că împrumuturile nu au fost rambursate, a solicitat încasarea din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a datoriei în sumă de 81 045 de lei și a dobânzii de întârziere în sumă de 112 704, 69 de lei, calculată pentru perioada 31 decembrie 2008 – 02 februarie 2017.

Totodată, AO „Uniunea Chinologică din Moldova” a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Victor Socican, solicitând declararea nulității contractelor de împrumut din 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004 și 08 octombrie 2004, în temeiul prevederilor art. 221 alin. (1) din Codul civil – actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii ambelor acțiuni, invocând că nu a fost demonstrată înregistrarea contractelor de împrumut în contabilitatea AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, precum nici înregistrarea în casa asociației a pretinselor sume împrumutate. De asemenea, instanța de judecată a conchis că nu au fost prezentate probe care să confirme că, contractele de împrumut au fost încheiate fără intenția de a produce efecte juridice, argumentele invocate în acest sens de către AO „Uniunea Chinologică din Moldova” neconstituind temei pentru declararea nulității contractelor.

Ulterior, prin decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central în partea respingerii acțiunii lui Victor Socican și a fost emisă în această parte o hotărâre nouă de admitere parțială a acțiunii, fiind încasată din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” în beneficiul lui Victor Socican suma de 81 045 de lei cu titlu de datorie și suma de 1823 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Totodată, instanța de apel a ajuns la concluzia netemeinicii pretenției cu privire la încasarea dobânzii de întârziere.

În rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută în partea respingerii acțiunii reconvenționale, Curtea de Apel Chișinău considerând-o în această parte întemeiată și legală.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, a ajuns la concluzia că soluția dată de către instanța de apel este una întemeiată și legală.

Conform art. 512 alin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute. Prestația poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art. 514 din Codul civil, obligațiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) și din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condițiile legii.

Art. 867 alin. (1) din Codul civil prevede că, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din materialele dosarului rezultă că la încheierea contractelor de împrumut, de către AO „Uniunea Chinologică din Moldova” au fost eliberate chitanțele la dispozițiile de încasare nr. 1 din 28 martie 2002 (f.d. 48, volumul I), nr. 2 din 18 decembrie 2002 (f.d. 53, volumul I), nr. 1 din 21 mai 2003 (f.d. 50, volumul I), nr. 1 din 25 februarie 2004 (f.d. 62, volumul I), nr. 2 din 01 iulie 2004 (f.d. 56, volumul I) și nr. 3 din 08 octombrie 2004 (f.d. 59, volumul I), potrivit cărora au fost încasate de la Victor Socican în beneficiul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” sumele bănești împrumutate conform contractelor de împrumut.

De asemenea, la materialele cauzei au fost anexate copiile ordinelor eliberate de Banca Comercială „UniversalBank” SA la 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004 și 08 octombrie 2004, prin care se confirmă că la contul bancar al AO „Uniunea Chinologică din Moldova” au fost depuse de către Olga Șcerița, la acel moment președinte al asociației, următoarele sume bănești: 10 425 de lei, 1000 de lei, 8120 de lei, 16 000 de lei, 7000 de lei și 38 500 de lei, cu destinația – împrumut pe termen scurt fără procent de la persoana fizică (f.d. 64-67, volumul I).

Prin ordonanța procurorului în Procuratura sectorului Botanica, mun. Chișinău, Svetlana Godoroja-Rusu din 28 februarie 2013, a fost dispusă scoaterea de sub urmărire penală a lui Victor Socican și a Olgăi Șcerița, din motivul lipsei

elementelor infracțiunii prevăzute de art. 27, 190 alin. (4) din Codul penal, cu clasarea cauzei penale (f.d. 115-118, volumul I).

Conform ordonanței date, concomitent cu examinarea contractelor de împrumut din 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004 și 08 octombrie 2004, încheiate între Victor Socican și președintele AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, Olga Șcerița, de către organul de urmărire penală a fost ridicată copia registrului de casă al Uniunii Chinologice din Moldova, potrivit căreia Victor Socican a acordat cu împrumut sumele indicate în contracte, fiind ridicate și examinate inclusiv dispozițiile de încasare nr. 1 din 28 martie 2002, nr. 2 din 18 decembrie 2002, nr. 1 din 21 mai 2003, nr. 1 din 25 februarie 2004, nr. 2 din 01 iulie 2004, nr. 3 din 08 octombrie 2004 și ordinele de încasare ale BC „UniversalBank” SA, potrivit cărora au fost încasate împrumuturi pe termen scurt fără procente.

Întru verificarea veridicității documentelor ridicate, prin ordonanța din 27 februarie 2013 a fost dispusă ridicarea ordinelor de încasare, eliberate în baza contractelor de împrumut de la BC „UniversalBank” SA, în proces de lichidare.

Potrivit informației lichidatorului BC „UniversalBank” SA, Silvia Marcu, conform indicatorului documentelor-tip și al termenelor de păstrare a lor, în temeiul permiselor nr. 28 din 12 februarie 2007 și nr. 24 din 05 martie 2012 a fost dispusă nimicirea documentelor respective, inclusiv pentru anul 2006. Însă, a fost posibilă ridicarea extrasului din programul Mac Duck nr. conturilor 22410001042 pentru perioada 11 august 2000 – 08 octombrie 2004.

Fiind examinată informația ridicată, au fost confirmate depunerile de împrumuturi pe termen scurt, fără procent, de la persoana fizică pe contul beneficiarului AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, după cum urmează: la 28 martie 2002 – 10425 de lei, 18 decembrie 2002 – 1000 de lei, 21 mai 2003 – 8120 de lei, 25 februarie 2004 – 16 000 de lei, 01 iulie 2004 – 7000 de lei și 08 octombrie 2004 – 38 500 de lei.

Astfel, organul de urmărire penală a constatat că cele șase contracte de împrumut prezentate în cadrul procesului civil de către Victor Socican, au un conținut autentic, fapt confirmat prin documentele ce atestă depunerile bănești pe contul asociației cu titlu de împrumut din data încheierii contractelor, inclusiv prin informația ridicată de la instituția financiară.

Reieșind din cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că este justă concluzia instanței de apel cu privire la încasarea din contul AO „Uniunea Chinologică din Moldova” în beneficiul lui Victor Socican a sumei de 81 045 de lei cu titlu de datorie, în condițiile în care s-a demonstrat că ultimul în calitate de împrumutător și-a executat în mod cert obligația de a da cu împrumut, banii fiind transferați pe contul asociației obștești, fapt confirmat prin înscrisurile eliberate de instituția bancară.

Prin urmare, prima instanță neîntemeiat a conchis că nu a fost demonstrată înregistrarea contractelor de împrumut în contabilitatea AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, precum nici înregistrarea în casa asociației a pretinselor sume împrumutate, or, în ordonanța din 28 februarie 2013 a fost menționat expres că de către organul de urmărire penală a fost ridicată copia registrului de casă al AO

„Uniunea Chinologică din Moldova”, potrivit căruia Victor Socican a acordat cu împrumut sumele stipulate în contracte, de asemenea fiind confirmate și depunerile de împrumuturi pe contul asociației obștești.

Totodată, instanța de recurs consideră că este întemeiată concluzia Curții de Apel Chișinău de respingere a pretenției lui Victor Socican cu privire la încasarea dobânzii de întârziere, din motiv că faptul contestării contractelor în cauză explică neexecutarea obligațiilor de restituire a împrumuturilor. În asemenea circumstanțe, neexecutarea contractelor nu este imputabilă AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, fapt care absolvește partea de despăgubire pentru neexecutare. Or, în speță nu s-a demonstrat dolul ori culpa, acestea fiind circumstanțele care atrag despăgubirea creditorului raportului juridic.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că instanțele ierarhic inferioare corect au hotărât asupra netemeinicii acțiunii reconvenționale înaintate de AO „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Conform art. 221 alin. (1) din Codul civil, în vigoare până la 01 martie 2019, actul juridic încheiat fără intenția de a produce efecte juridice (actul juridic fictiv) este nul.

Din norma de drept citată rezultă că actul juridic urmează a fi recunoscut fictiv numai în cazul în care ambele părți nu au intenția să-l execute, însă în cazul executării actului juridic doar de către o parte, aceasta nu va putea invoca nulitatea actului juridic considerându-l fictiv, dar va putea solicita rezilierea pentru neexecutarea obligațiilor contractuale.

Însă, la caz a fost stabilit cu certitudine că în baza contractelor de împrumut din 28 martie 2002, 18 decembrie 2002, 21 mai 2003, 25 februarie 2004, 01 iulie 2004 și 08 octombrie 2004 au fost transmise sumele de bani cu împrumut, acestea fiind încasate de instituția bancară la contul împrumutatului, contractele fiind astfel executate de către împrumutătorul Victor Socican, care și-a executat obligația de a da cu împrumut, dar neexecutate de AO „Uniunea Chinologică din Moldova”.

Prin urmare, contractele de împrumut nu pot fi declarate nule ca fiind fictive, deoarece una dintre părțile contractelor le-a executat, iar în acest caz, împrumutatul care nu a executat obligația de restituire a împrumuturilor, poate solicita doar rezoluțiunea contractelor.

Astfel, este neîntemeiată invocarea de către recurenta AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, în susținerea poziției sale, a faptul că Șcerița Olga nu a predat noului administrator o perioadă îndelungată ștampila asociației, deoarece la momentul încheierii contractelor, aceasta deținea calitatea de administrator al persoanei juridice, împuternicirile acesteia fiind valabile, iar circumstanțele care ar fi avut loc ulterior, depășesc obiectul de examinare al prezentei cauze.

De asemenea, nu poate fi reținut nici argumentul recurentei AO „Uniunea Chinologică din Moldova” precum că, contractele de împrumut au fost întocmite ulterior destituirii din funcție a fostului administrator, deoarece este declarativ și lipsit de suport probator, or, în lipsa probei, acest fapt nu poate avea valoare juridică, în condițiile în care contractele au fost semnate de către părți, aplicată ștampila

asociației și banii în temeiul acestora au fost încasați la data încheierii contractului de instituția bancară.

În contextul celor expuse, instanța de recurs concluzionează că acțiunea reconvențională cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut ca fiind fictive, nu și-a găsit confirmarea în cadrul examinării cauzei, aceasta în mod just fiind respinsă de către instanțele ierarhic inferioare.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru și AO „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu și a menține decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se resping recursurile declarate de către Victor Socican, reprezentat de avocatul Daniela Moraru și Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova”, reprezentată de avocatul Anatol Lupașcu.

Se menține decizia din 23 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Victor Socican împotriva Asociației Obștești „Uniunea Chinologică din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere și la acțiunea reconvențională înaintată de Asociația Obștească „Uniunea Chinologică din Moldova” împotriva lui Victor Socican, intervenient accesoriu Olga Șcerița, cu privire la declararea nulității contractelor de împrumut.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic