

Dosarul nr. 2ra-644/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. M. Murguleț)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. V. Mihaila, V. Sîrbu, A. Minciuna)

DECIZIE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de către Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Taras Chih împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nelea Sărătură și Procuratura Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și material și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de către Taras Chih și a fost menținută hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

constată:

La data de 09 septembrie 2018 Taras Chih a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în baza titlului executoriu nr.2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău, a fost intentată procedura de executare nr. 067-1139/17 de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură.

A menționat că, la data de 20 noiembrie 2017 SRL „Servtrade Group” a contestat titlul executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat în temeiul hotărârii din 29 martie 2017 și hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acestuia și suspendarea executării

acestui.

A specificat că, prin încheierea din 20 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă spre examinare cererea depusă de către SRL „Servtrade Group” și a fost suspendată executarea titlului executoriu eliberat lui Taras Chih în baza hotărârii din 29 martie 2017 și hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău, până la examinarea în fond a cererii de anulare a acestui titlu executoriu.

A susținut că, prin decizia din 31 ianuarie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de el, a fost casată încheierea din 20 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău în partea dispunerii suspendării executării titlului executoriu eliberat lui Taras Chih în baza hotărârii din 29 martie 2017 și hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 ale Curții de Apel Chișinău și a fost emisă în această parte o nouă încheiere, prin care a fost respinsă cererea de suspendare a executării titlului executoriu.

A afirmat că, ulterior, a depus la executorul judecătoresc Nelea Sărătură cerere, prin care a solicitat reluarea executării, în temeiul art. 78 alin. (4) din Codul de executare.

A subliniat că, la data de 22 februarie 2018 a recepționat răspunsul executorului judecătoresc Nelea Sărătură, prin care i-a fost comunicat că, procedura de executare nr. 067-1139/17 intentată în temeiul titlului executoriu nr. 1-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de Curtea de Apel Chișinău privind evacuarea SRL „Servtrade Group” cu toate bunurile și persoanele din imobilul cu destinație comercială, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 64/1, a fost ridicată în original, în baza ordonanței de ridicare emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, în cadrul urmăririi penale, într-o oarecare cauza penală, la care creditorul nu are legătură, calitate și tangență cu obiectul executării.

A notat că, la data de 13 martie 2018 s-a adresat la Procuratura Anticorupție cu plângere, prin care a solicitat restituirea originalului procedurii de executare nr. 067-1139/17 intentată în temeiul titlului executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău.

A relatat că, prin ordonanța din 22 martie 2018 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, plângerea înaintată de el, prin intermediul avocatului Andrei Beruceașvili, a fost respinsă ca neîntemeiată.

A precizat că, nu este de acord cu ordonanța menționată, deoarece este nefondată, lipsită de fundament factologic și juridic pertinent, din care considerent urmează a fi anulată și dispusă obligarea procurorului de a restitui originalul procedurii de executare nr. 067-1139/17 intentată în temeiul titlului executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de Curtea de Apel Chișinău cu privire la evacuarea SRL „Servtrade Group” cu toate bunurile și persoanele din mobilul cu destinație comercială, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 64/1.

A relevat că, la data de 13 aprilie 2018 în adresa Procuraturii Anticorupție a fost depusă plângere împotriva ordonanței din 22 martie 2018 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc, prin care a fost solicitată anularea ordonanței enunțate și obligarea organului de urmărire penală de a restitui originalul procedurii de executare nr. 067-1139/17 intentată în temeiul titlului executoriu nr. 2i-

526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

A invocat că, prin ordonanța din 25 aprilie 2018 a procurorul șef al Procuraturii Anticorupție a fost respinsă plângerea, iar prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani au fost declarate nule ordonanța de respingere a plângerii din 22 martie 2018 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc și ordonanța de respingere a plângerii din 25 aprilie 2018 a procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari și a fost constatat că, acțiunile organului de urmărire penală sunt abuzive, ilegale și neîntemeiate, totodată, dispunându-se obligarea procurorului de a lichida încălcările depistate în partea rezolutorie a încheierii și de a restitui procedura de executare.

A declarat că, la data de 11 iunie 2018 a fost înregistrată cererea privind restituirea imediată a procedurii de executare în original executorului judecătoresc Nelea Sărătura, în temeiul încheierii irevocabile menționate, însă din circumstanțe necunoscute până la moment, acest fapt nu s-a întâmplat, ceea ce ridică dubii temeinice privind legalitatea acțiunilor de urmărire penală, care evită să se conformeze dispozițiilor irevocabile ale instanței de judecată, fapt ce îi determină să creadă că, organul de urmărire penală intenționat și în mod concertat cu debitorul procedurii de executare s-au folosit ilegal de poziția și drepturile sale în scopul obstrucționării executării silite, care la zi constituie unicul impediment în vederea executării ireproșabile a documentului executoriu și satisfacerii echitabile a drepturilor de creanță ale creditorului Taras Chih.

A menționat că, în perioada menționată executarea a fost blocată, iar el, în calitate de creditor, a fost stânjenit tot acest răstimp să-și exercite liber și în termen rezonabil dreptul de valorificare a proprietății sale, drept garantat de Constituție, Codul civil și art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor omului și a Libertăților Fundamentale.

A afirmat că, în urma intervenirii abuzive a Procuraturii Anticorupție în desfășurarea nestingherită a procesului de executare, titlul executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de Curtea de Apel Chișinău, rămâne a fi neexecutat, în pofida faptului că, din momentul punerii lui spre executare a trecut o perioadă îndelungată, perioadă în care drepturile sale sunt grav lezate, or, hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă a rămas imaterializată.

A subliniat că, intervenția organelor de drept manifestată prin ridicarea și reținerea procedurii de executare în original pe un timp îndelungat în lipsa unui temei rezonabil, pertinent și admisibil, atestă că, aceasta este nelegitimă, abuzivă și inadmisibilă, or, corectitudinea, temeinicia și legalitatea raportului juridic litigios existent și soluționat prin decizia Curții de Apel Chișinău deja a constituit obiect al controlului judecătoresc în ordine de obiecții și de recurs, iar instanța de judecată s-a expus definitiv și irevocabil asupra pretențiilor adjuocate creditorului Taras Chih.

A indicat că, chiar dacă ridicarea materialelor procedurii de executare a fost necesară, oportună și întemeiată la un anumit moment, acest fapt nu se echivalează cu menținerea pentru un termen nedeterminat și sub pretexte abstracte a acestei restricții, mai cu seamă în condițiile când această restricție direct afectează dreptul său fundamental la acces liber la justiție și la proprietate, drepturi care-i sunt garantate de dreptul intern efectiv al statului. De altfel, în condițiile unui stat de drept

acestea nu pot rămâne a fi doar declarative, fără a li se atribui un substrat aplicativ.

A consemnat că, ridicarea repetată și reținerea procedurii de executare în original sub pretextul parafrazării abstracte a motivului general prevăzut de legea procesual-penală (acte sau materiale care au importanță pentru cauza penală) deopotrivă cu blocarea propriu-zisă a procesului de executare nu are nici o justificare la caz, în special când este vorba de executarea unui act judecătoresc definitiv, irevocabil și care a fost supus de două ori controlului judecătoresc de rigoare.

A conturat că, este evidentă încălcarea gravă a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, manifestată la caz, prin intervenirea abuzivă și camuflată a organelor de drept în cadrul procesului de executare a titlului executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de Curtea de Apel Chișinău cu niște procedee procesual-penale lipsite de oricare suport juridico-faptic, prin ce a lezat dreptul său la un proces echitabil și la executare în termen rezonabil a deciziei Curții de Apel Chișinău, care rămâne a fi încălcat până la acest moment.

A evidențiat că, în urma acestei încălcări i-a fost provocat un disconfort moral, incertitudinea pentru viitor și dezamăgirea profundă în ceea ce privește modul de desfășurare a procesului de executare a hotărârilor judecătorești în Republica Moldova și bună funcționare a sistemului de executare, a persoanelor abilitate de stat în domeniul executării hotărârilor judecătorești, amestecului abuziv al organelor de drept în procesul de executare.

A remarcat că, prejudiciul moral se materializează sub forma prejudiciilor afective produse în urma nerealizării drepturilor de creanță compromise de către debitorii ipotecari cu concursul organelor de drept. Astfel, prejudiciul cauzat în urma încălcării continue a dreptului său la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești menționate este evaluat în suma de 100000 de lei, ceea ce reprezintă o compensație echitabilă și proporțională a disconfortului moral și frustrărilor suportate pentru perioada de când se află în așteptarea valorificării dreptului de proprietate asupra încăperii comerciale din mun. Chișinău, șos. Hîncești,64/1.

A mai relatat că, prin raportul de evaluare, anexat la materialele cauzei, a fost constatat că, valoarea medie lunară pentru chiria imobilului din mun. Chișinău, șos.Hîncești,64/1 constituie 9500 de lei, ceea ce reprezintă valoarea prejudiciului material sub forma venitului ratat, ce urmează a fi încasat în folosul său din bugetul de stat prin intermediul pârâtului pentru perioada noiembrie 2017 - august 2018 (09 luni de zile), în care au fost ridicate în original toate actele din procedura de executare nr. 367-1139/17 intentată în temeiul titlului executoriu nr. 21-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de Curtea de Apel Chișinău. Prin urmare, venitului ratat a fost estimat pentru perioada de 09 luni la suma de 85500 de lei.

A solicitat constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încasarea din bugetul de stat prin intermediul pârâtului a sumei de 85500 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani acțiunea depusă de Taras Chih a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Taras Chih și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La data de 11 februarie 2019 Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului au fost reiterate aceleași argumente, care au fost susținute și în instanțele ierarhic inferioare, insistând asupra faptului că, hotărârile adoptate la caz sunt neîntemeiate, deoarece contravin prevederilor legislației în vigoare.

A afirmat că, atât prima instanță, cât și instanța de apel nu au reținut argumentele recurentului, care demonstrează înafara oricărui dubiu rezonabil că, din vina organelor de stat, care au manifestat o atitudine neglijentă, a fost încălcat dreptul acestuia la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

A menționat că, instanțele judecătorești nu și-au fundamentat soluțiile cu referire la careva circumstanțe de fapt și cu trimitere la normele legale, fiind de altfel insuficient motivate.

A specificat că, nici prima instanță și nici instanța de apel nu au dat o apreciere corectă și legală faptului că, urmare a intervenirii abuzive a Procuraturii Anticorupție în desfășurarea nestingherită a procesului de executare, titlul executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău, a fost neexecutat, în pofida faptului că, din momentul punerii spre executare a trecut o perioadă îndelungată, perioadă în care drepturile creditorului au fost grav lezate, or, hotărârea judecătorească definitivă și irevocabilă a rămas imaterializată și iluzorie, contrar prevederilor legale care expres stipulează caracterul executoriu al actelor judiciare definitive, mai cu seamă pentru asemenea categorie.

A notat că, instanțele judecătorești au omis să dea apreciere juridică faptului că, prin încheierea din 11 iunie 2018 a judecătorului de instrucție a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost constatat că, ridicarea originalului documentelor aferente procedurii de executare se apreciază ca de prisos atâta timp cât actele în cauză ar fi fost posibil de substituit prin copii, la necesitate autentificate, și care la fel să poată servi drept probe, astfel că, procedura de executare să nu fie distorsionată, iar drepturile creditorului realizate în deplină măsură, motiv din care argumentarea primei instanțe precum că, procedura executorie nu a fost finisată din cauza anumitor procedee legale se apreciază ca fiind totalmente nefondată. Or, nu este clar din care raționamente a rezultat concluziile instanțelor inferioare, atâta timp cât există un act judecătoresc care înafara oricărui dubii a menționat despre ilegalitatea și netemeinicia acțiunilor organului de urmărire penale, catalogându-le ca fiind ilegale.

A relevat că, instanța de apel a menționat în motivarea deciziei precum că, nu sunt întrunite condițiile pentru a constata încălcarea termenului rezonabil de executare a hotărârii judecătorești, fără a indica care condiții nu sunt întrunite pentru a evita speculațiile și presupunerile, or, recurentul a prezentat o suită de împrejurări factice și de drept, probate în modul corespunzător referitor la temeinicia

pretențiilor, iar instanțele ierarhic inferioare au evitat să le dea o apreciere juridică.

La data de 13 aprilie 2019 Procuratura Anticorupție a depus referință la cererea de recurs, prin care a solicitat declararea recursului ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (2) Codul de procedură civilă, completul din 3 judecători prin încheierea din 17 aprilie 2019 a considerat recursurile admisibile și a dispus examinarea fondului de un complet din 5 judecători.

La data de 24 aprilie 2019 Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu, a depus o cerere, prin care a solicitat amânarea ședinței de judecată, deoarece până la moment nu a fost recepționată hotărârea din 18 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul central, circumstanțele cauzei, argumentele și hotărârea adoptată fiind incidente circumstanțelor examinate în prezenta cauză. Or, în vederea soluționării juste a prezentei cauze, hotărârea judecătorească enunțată prezintă o importanță deosebită.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de amânare a ședinței de judecată, deoarece este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 16 alin. (1) CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 2 din Codul de executare, executorul judecătoreesc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Conform art. 2 alin. (1) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr.87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Ca urmare, din contextul normei citate rezultă că, orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executare în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare

încălcare.

Conform art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, în baza hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea depusă de către intervenientul principal Taras Chih și a fost evacuată SRL „Sevtrade Group” cu toate bunurile și toate persoanele din imobilul cu destinația comercială, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești,64/1, cu suprafața de 60 m. p., a fost eliberat titlul executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017.

La data de 02 noiembrie 2017 Taras Chih, reprezentat de către avocatul Andrei Beruceașvili, a prezentat executorului judecătoresc Nelea Sărătura spre executare documentul executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău, privind evacuarea SRL „Servtrade Group” cu toate bunurile și toate persoanele din imobilul cu destinație comercială, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești,64/1, cu suprafața de 60 m. p.

Ulterior, prin încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătura din 02 noiembrie 2017 a fost intentată procedura de executare nr. 067-1139/17 întru executarea titlului executoriu enunțat.

Dat fiind faptul că, până în prezent, nu a fost executată hotărârea judecătorească enunțată, Taras Chih a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea încălcării dreptului său la executarea în termen rezonabil a hotărârii suplimentare din 27 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și încasarea din bugetul de stat prin intermediul Ministerului Justiției a sumei de 85500 de lei, cu titlu de prejudiciu material, a sumei 100000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii.

Ulterior, instanță de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Taras Chih, a ajuns la concluzia netemeinicii acestuia, menținând hotărârea primei instanțe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând materialele anexate la dosar, în coraport cu legislația în vigoare ce guvernează raportul juridic litigios, consideră că, soluția dată de către instanțele judecătorești este una întemeiată și legală.

Conform art. 70 alin. (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc urmează să întreprindă imediat toate acțiunile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești.

Conform art. 4 alin. (1)-(3) din Legea privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a

cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată îi revine reclamantului.

Instanța de judecată care examinează în fond cauza, organul de urmărire penală, autoritatea implicată în proces sau, după caz, executorul judecătoresc ori autoritatea responsabilă de executarea hotărârii judecătorești prezintă Ministerului Justiției un raport motivat privind modul de respectare a termenului rezonabil și, după caz, dosarul sau o copie de pe dosar.

Raportul privind modul de respectare a termenului rezonabil se prezintă în scris și va conține: numele și prenumele judecătorului, ale reprezentantului autorității implicate în proces, ale executorului judecătoresc sau ale reprezentantului autorității responsabile de executarea hotărârii judecătorești; date despre acțiunile procesuale întreprinse, termenele de realizare și motivarea acestora; date despre acțiunile procesuale întreprinse în vederea accelerării procedurii de judecare, după caz, alte date relevante privind respectarea termenului rezonabil.

Din materialele dosarului și, anume, din raportul din 20 septembrie 2018 prezentat de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură rezultă că, prin încheierea executorului judecătoresc nr. 067-1139/17 din 02 noiembrie 2017 au fost obligați debitorul SRL „Servtrade Group” și creditorul Taras Chih să se prezinte la biroul executorului judecătoresc Nelea Sărătură la data de 17 noiembrie 2017, ora 15.00, pentru comunicarea drepturilor și obligațiilor și stabilirea modalității de executare, inclusiv a posibilității de conciliere.

Conform procesului-verbal din 17 noiembrie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură, concilierea părților nu a avut loc din motivul neprezentării creditorului și a reprezentantului său, fiind numită executarea silită pentru data de 20 noiembrie 2017, ora 08.30.

Prin încheierea executorului judecătoresc Nelea Sărătură nr. 067-1139/17 din 17 noiembrie 2017 a fost dispusă continuarea executării silite a procedurii de executare a documentului executoriu nr. 2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău și a fost numită executarea silită – evacuarea SRL „Servtrade Group” cu toate bunurile și toate persoanele din imobilul cu destinație comercială, amplasat în mun. Chișinău, șos. Hîncești, 64/1, cu suprafața de 60 m. p. pentru data de 20 noiembrie 2017, ora 08.30.

Conform procesului-verbal nr. 067-1139/17 din 20 noiembrie 2017, întocmit de către executorul judecătoresc Nelea Sărătură, a fost inițiată executarea silită prin forțare.

De asemenea, din materialele dosarului rezultă că, prin ordonanța de ridicare a procurorului, delegat în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc din 19 octombrie 2017 a fost dispusă efectuarea ridicării de la biroul executorului judecătoresc Nelea Sărătură a procedurii de executare nr. 067-1107/17 din 20 septembrie 2017, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2i-256-3/14 din 29 martie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 19 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admis demersul procurorului și a fost autorizată ridicarea de la biroul

executorului judecătoresc Nelea Sărătura a materialelor procedurii de executare nr. 067-1107/17 din 20 septembrie 2017, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2i-256-3/14 din 29 martie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău.

Ulterior, prin ordonanța de ridicare din 28 noiembrie 2017 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Vitalie Galeru, la fel, a fost dispusă efectuarea ridicării de la biroul executorului judecătoresc Nelea Sărătura a materialelor procedurii de executare nr. 067-1139/17 din 02 septembrie 2017, intentată în vederea executării titlului executoriu nr. 2i-256-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău.

La data de 30 octombrie 2017 Taras Chih, prin intermediul avocatului Andrei Beruceașvili, a înaintat la Procuratura Generală plângere împotriva ordonanței de ridicare din 19 octombrie 2017.

Conform procesului-verbal de ridicare din 15 decembrie 2017, organul de urmărire penală al Centrului Național Anticorupție, în cadrul cauzei penale nr.2015970520, a ridicat de la biroul executorului judecătoresc Nelea Sărătura în original procedura de executare nr. 067-1139/17 din 02 noiembrie 2017, într-un volum cusut, numerotat și sigilat pe 30 de file.

Prin răspunsul nr. 067-903r/18 din 22 februarie 2018 executorul judecătoresc Nelea Sărătura l-a informat pe avocatul Andrei Beruceașvili despre faptul că, procedura de executare nr. 067-1139/17, intentată în temeiul titlului executoriu nr.2i-526-3/14 din 30 octombrie 2017, eliberat de către Curtea de Apel Chișinău, a fost ridicată în original, conform ordonanței de ridicare emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc.

La data de 05 martie 2018 și 06 aprilie 2018 Taras Chih, prin intermediul avocatului Andrei Beruceașvili, a înaintat plângeri la Procuratura Anticorupție, prin care a solicitat restituirea originalului procedurii de executare, precum și anularea ordonanței din 22 martie 2018 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc.

Ulterior, la data de 21 mai 2018 Taras Chih, prin intermediul avocatului Andrei Beruceașvili, a depus plângere în Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, prin care a solicitat anularea ordonanței de respingere a plângerii din 22 martie 2018 a procurorului în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc și a ordonanței de respingere a plângerii din 25 aprilie 2018 a procurorului șef al Procuraturii Anticorupție, Viorel Morari și restituirea originalului procedurii de executare.

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost admisă plângerea înaintată de avocatul Andrei Beruceașvili în interesele lui Taras Chih, au fost anulate ordonanța din 22 martie 2018 emisă de procurorul în Procuratura Anticorupție, Nadejda Busuioc și ordonanța din 25 aprilie 2018 emisă de procurorul șef al Procuraturii Anticorupție, Victor Morari și a fost obligat procurorul de a lichida încălcările depistate ale drepturilor și intereselor petiționarului și să examineze plângerea în raport cu încălcările constatate, iar în dependență de circumstanțele stabilite în urma acțiunilor procesuale efectuate în cadrul urmăririi penale să adopte o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

La data de 11 iunie 2018 Taras Chih, prin intermediul avocatului Andrei Beruceaşvili, a depus cerere la Procuratura Anticorupție, prin care a solicitat restituirea procedurii de executare executorului judecătoresc Nelea Sărătură, iar la data de 22 iunie 2018 a depus cerere la executorul judecătoresc Nelea Sărătură, prin care a solicitat intervenirea în vederea restituirii dosarului de executare.

La data de 02 iulie 2018 executorul judecătoresc Nelea Sărătură s-a adresat cu cerere la Procuratura Anticorupție, solicitând restituirea dosarului de executare nr.067-1139/17 în original, în scopul executării silite a titlului executoriu.

La data de 22 iunie 2018 Taras Chih, prin intermediul avocatului Olga Ciobanu, a depus cerere la executorul judecătoresc Nelea Sărătură, prin care a solicitat înaintarea cererii în adresa Centrului Național Anticorupție cu privire la restituirea dosarului de executare, în scopul continuării executării titlului executoriu.

La data de 02 iulie 2018 executorul judecătoresc Nelea Sărătură a înaintat o cerere la Centrul Național Anticorupție privind restituirea procedurii de executare, însă până în prezent nu a parvenit nici un răspuns.

Reieșind din cele menționate, se constată că, executorul judecătoresc Nelea Sărătură a întreprins toate măsurile necesare în vederea executării hotărârii judecătorești în cauză, însă procedura de executare nu a fost finisată din cauza anumitor circumstanțe obiective și, anume, necesitatea desfășurării urmăririi penale, ce constituie măsuri procesuale prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică.

La caz, se reține că, perioada pentru care se invocă neexecutarea documentului executoriu (02 noiembrie 2017-28 septembrie 2018) este mai mică de un an, iar în contextul în care concomitent au fost inițiate proceduri de urmărire penală, instanțele judecătorești just au considerat că, autoritățile statale nu au depășit durata rezonabilă a acțiunilor de executare a titlului executoriu, inclusiv, reieșind din faptul că, debitorul reprezintă o persoană juridică privată (debitor privat).

Curtea Europeană a Drepturilor Omului atrage atenția la calitatea debitorului executării și, anume, dacă debitorul este o autoritate de stat sau un terț privat.

În acest context, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, responsabilitatea statului pentru executarea unei hotărâri judecătorești pronunțate împotriva unei companii private nu se extinde mai departe decât până la implicarea organelor de stat în procedurile de executare (cauza Grițco contra Moldovei, nr. 15840/02, Shestakov contra Rusiei, nr. 48757/99).

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanțele judecătorești temeinic și legal au respins acțiunea ca neîntemeiată, iar reprezentantul recurentului, avocatul Olga Ciobanu nu a invocat nici un argument, care ar răsturna concluzia instanțelor judecătorești.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt întemeiate și legale, iar argumentele invocate de către reprezentantul recurentului sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței

de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de către Taras Chih, reprezentat de avocatul Olga Ciobanu.

Se menține decizia din 30 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 28 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Taras Chih împotriva Ministerului Justiției, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Nelea Sărătura și Procuratura Anticorupție cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului moral și material și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Valeriu Doagă

Tamara Chișca-Doneva

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic