

dosarul nr. 2ds-10/19

prima instanță: Judecătoria Soroca (Gh. Mîra)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (A. Albu, E. Bejenaru, A. Toderaș)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, A. Cobăneanu, D. Mardari, N. Craiu, Iu. Bejenaru)

ÎNCHEIERE

24 aprilie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al

Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Ursachi Galina cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursachi Galina împotriva lui Nartea Anatolie, intervenient accesoriu notarul public Radu Marian cu privire la constatarea nulității actelor juridice și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile,

c o n s t a t ă :

La 01 octombrie 2015 Ursachi Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Nartea Anatolie, intervenient accesoriu notarul public Radu Marian cu privire la declararea actelor juridice ca fiind nule și radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii Ursachi Galina a indicat că în luna martie 2014 Chirița Vitalie, având probleme financiare, i-a propus sa-l ajute. În acest sens, ea urma să se prezinte la biroul notarial ca să semneze un document pentru a fi înregistrată temporar cota ei parte din casa de locuit situată pe str. Tineretului, 19, or. Soroca pe numele lui Mitrofan Mihail, în scopul ca ultimul să-i dea cu împrumut lui Chirița Vitalie suma de 5 000 de euro, cu condiția punerii în gaj a unui bun imobil.

Reclamanta a menționat că la notatul public Radu Marian și-a aplicat semnătura pe act, fără a-i fi adus la cunoștință că, de fapt, a semnat un contract de vânzare-cumpărare și fără a-i fi explicate consecințele semnării lui. Imobilul a fost înregistrat pe numele lui Nartea Anatolie, persoană necunoscută ei, care nu era prezent la momentul semnării contractului.

Reclamanta a considerat că a fost dusă în eroare în urma înțelegerii dolosive între Chirița Vitalie, Mitrofan Mihail, Nartea Anatolie și notarul public Radu Marian, astfel fiind deposedată ilegal de casa de locuit.

În opinia reclamantei, contractul de vânzare-cumpărare din 24 martie 2014 a bunului imobil este unul ilegal, ca fiind încheiat cu nerespectarea condițiilor de

validitate și fiind încheiat în urma unei înțelegeri dolosive. Ea nu a primit actul pe care a pus semnătura și nici suma de bani de la pârât pentru vânzarea bunului imobil.

A solicitat constatarea nulității contractului nr. 911 de vânzare-cumpărare din 24 martie 2014 a bunului imobil - terenul aferent nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1221 ha și construcția accesorie nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 13,2 m.p., amplasat în or. Soroca, str. Tineretului, 19.

Pe parcursul examinării cauzei, Ursachi Galina și-a concretizat pretențiile, solicitând suplimentar constatarea nulității recipiselor din 24 martie 2014, prin care ea a vândut lui Nartea Anatolie, iar ultimul a cumpărat de la ea bunul imobil la suma de 15 000 de lei, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile referitoare la proprietarul bunului imobil - terenul aferent nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1221 ha și construcția accesorie nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 13,2 m.p., amplasat în or. Soroca, str. Tineretului, 19.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca acțiunea a fost admisă în parte, au fost declarate nule contractul nr. 911 din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx, amplasate în or. Soroca, str. Tineretului, 19, încheiat între Ursachi Galina și Nartea Anatolie și recipisele din 24 martie 2014 întocmite de către Ursachi Galina și Nartea Anatolie. În rest, acțiunea a fost respinsă. A fost încasată din contul lui Nartea Anatolie în beneficiul Galinei Ursachi suma de 887,07 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de notarul public Radu Marian, a fost casată hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 14 iulie 2017 Ursachi Galina a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți și menținerea hotărârii din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca.

Prin decizia din 18 octombrie 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Ursachi Galina, a fost casată decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de notarul public Radu Marian, a fost casată hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca și a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii.

La 13 iulie 2018 Ursachi Galina a declarat recurs împotriva deciziei din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și menținerea hotărârii primei instanțe.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Ursachi Galina; a fost casată integral decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și parțial hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca, în partea declarării nulității recipiselor întocmite la 24 martie 2014 de către Ursachi Galina și Nartea Anatolie și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă de respingere a acțiunii. În rest, hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătorei Soroca a fost menținută.

La 07 septembrie 2018 Ursachi Galina a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând ca în decizia suplimentară să fie stipulată readucerea părților la poziția inițială și indicarea expresă a modalității recăpătării dreptului de proprietate de către recurentă.

A menționat că nu este clară modalitatea executării hotărârii respective, deoarece nu s-au indicat efectele juridice ale nulității absolute a contractului menționat, precum și modalitatea acțiunilor părților după emiterea acestei decizii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârîtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere; nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârîtul; sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs stabilește că Ursachi Galina a solicitat pronunțarea hotărârii suplimentare în baza altor temeuri decât cele prevăzute de art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, ceea ce duce la respingerea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Depunând cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, Ursachi Galina a invocat că din dispozitivul deciziei instanței de recurs nu este clară modalitatea executării hotărârii respective, deoarece nu s-au indicat efectele juridice a nulității absolute a contractului menționat, precum și modalitatea acțiunilor părților după emiterea acestei decizii.

Instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 240 alin. (3) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretențiilor înaintate de reclamant.

Astfel, se menționează că Ursachi Galina a solicitat constatarea nulității contractului nr. 911 de vânzare-cumpărare din 24 martie 2014 a bunului imobil - terenul aferent nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1221 ha și construcția accesorie nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 13,2 m.p., amplasat în or. Soroca, str. Tineretului, 19.

Pe parcursul examinării cauzei, Ursachi Galina și-a concretizat pretențiile, solicitând suplimentar constatarea nulității recipiselor din 24 martie 2014, radierea înscrierii din Registrul bunurilor imobile referitoare la proprietarul bunului imobil - terenul aferent nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 0,1221 ha și construcția accesorie nr. cadastral xxxxx cu suprafața de 13,2 m.p., amplasat în or. Soroca, str. Tineretului, 19.

Prin hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Soroca acțiunea a fost admisă în parte, au fost declarate nule contractul nr. 911 din 24 martie 2014 de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale xxxxx și xxxxx, amplasate în or. Soroca, str. Tineretului, 19, încheiat între Ursachi Galina și Nartea Anatolie și recipisele din 24 martie 2014 întocmite de către Ursachi Galina și Nartea Anatolie. În rest, acțiunea a fost respinsă. A fost încasată din contul lui Nartea Anatolie în beneficiul Galinei Ursachi suma de 887,07 lei, ce constituie taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de notarul public Radu Marian, a fost casată hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Soroca și a fost emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

Prin decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de a fost admis recursul declarat de Ursachi Galina, a fost casată integral decizia din 03 aprilie 2018 a Curții de Apel Bălți și parțial hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Soroca, în partea declarării nulității recipiselor întocmite la 24 martie 2014 de către Ursachi Galina și Nartea Anatolie și în această parte a fost emisă o hotărâre nouă prin care s-a respins acțiunea. În rest, hotărârea din 05 decembrie 2016 a Judecătoriei Soroca a fost menținută.

Instanța de recurs reiterează că în dispozitiv nu s-au indicat efectele juridice ale nulității absolute a contractului menționat, precum și modalitatea acțiunilor părților după emiterea acestei decizii, în condițiile în care pretențiile date nu au format obiectul solicitărilor. Prin urmare, aceasta nu reprezintă că instanța nu s-a expus asupra unei pretenții formulate de către părți.

Se menționează că instanța de judecată nu poate prin hotărâre suplimentară să rezolve alte chestiuni care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina instanței de judecată este rezolvarea tuturor pretențiilor deduse judecății. Procedând altfel, instanța ar încălca dispozițiile legale potrivit cărora, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecății, astfel, încât soluțiile pronunțate de instanță se regăsesc în dispozitivul hotărârii.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de Ursachi Galina cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 05 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, argumentele invocate în cererea menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Ursachi Galina cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru