

ÎNCHEIERE

02 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând cererea de strămutare la o altă instanță de același grad, înaintată de SRL „East-Auto-Lada”.

În cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru privind încasarea venitului ratat și a prejudiciului material

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru privind încasarea venitului ratat și a prejudiciului material.

Prin hotărârea din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru privind încasarea venitului ratat și a prejudiciului material a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 11 decembrie 2018, SRL „East-Auto-Lada” a declarat apel împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL „East-Auto-Lada” împotriva hotărârii din 13 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru; s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, precum și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 de lei și s-a stabilit un termen de până la 18 aprilie 2019 pentru a lichida neajunsurile menționate; s-a explicat apelantului că în caz contrar cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită conform art. 369 alin.(1) Cod de procedură civilă.

La 15 aprilie 2019 SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de strămutare a cauzei civile invocând prevederile art. 43 Cod de procedură civilă.

În susținerea cererii s-a invocat că există suficiente bănuieli în nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău - Iulia Cimpoi, Aliona Danilov, Ion Secrieru, care ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei.

A menționat că completul de judecată, repartizat pentru examinarea prezentei cauze civile, nu poate oferi garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă

la judecarea cauzei respective.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererea SRL „East-Auto-Lada” cu privire la strămutarea cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că argumentele invocate în cererea SRL „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de apel nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 Cod de procedură civilă.

Or, invocarea de către SRL „East-Auto-Lada” a lipsei de încredere a judecătorilor Curții de Apel Chișinău – Iulia Cimpoi, Aliona Danilov și Ion Secrieru în vederea obiectivității acestora și imparțialității de care urmează să dea dovadă la examinarea cauzei este pur declarativă, fiind la nivel doar de suspiciune, poziție contrară prevederilor art. 43 Cod de procedură civilă.

La capitolul dat, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Cod de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

De asemenea, Completul menționează că SRL „East-Auto-Lada”, în cererea de strămutare, s-a referit și la faptul că există suficiente bănuiele de nepărtinire a judecătorilor desemnați pentru examinarea prezentei cauze, din motiv că deține informații precum că magistrații ar adopta la caz o soluție neobiectivă și ilegală.

Referitor la critica expusă supra, Completul consideră că această afirmație este neîntemeiată, deoarece nu a fost confirmată prin nicio probă pertinentă și concludentă care să ateste cu certitudine acest fapt.

În acest sens, Completul indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de strămutare a cauzei civile în altă instanță de același grad, înaintată de SRL „East-Auto-Lada”, cu restituirea pricinii civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru privind încasarea venitului ratat și a prejudiciului material la Curtea de Apel Chișinău pentru judecarea cauzei în ordine de apel.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea înaintată de SRL „East-Auto-Lada” privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „East-Auto-Lada” împotriva Serviciului Vamal al RM, Biroului Vamal Centru privind încasarea venitului ratat și a prejudiciului material se transmite pentru judecarea cauzei în ordine de apel la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh