

ÎNCHEIERE

08 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătoriai

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Societatea Comercială „MCI&Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, în proces de insolabilitate, Societatea Comercială „MCI&Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa privind încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 30 decembrie 2014, S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată, concretizată pe parcursul examinării cauzei, împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A., în proces de insolabilitate, S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L., Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa privind încasarea datoriei.

La 26 martie 2019 S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra creanței S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. în sumă de 12 646 665 de lei pe care o deține față de S.A. „Monolit”, în proces de insolabilitate, în temeiul încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2018 și deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019 și interzicerea pârîtului S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. încheierea oricăror acte juridice, inclusiv de înstrăinare și de cesionare în privința creanței în sumă de 12 646 665 de lei pe care o deține față de S.A. „Monolit”, în proces de insolabilitate.

Prin încheierea din 26 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”, Cîrjeu Vladimir privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

S-a aplicat sechestrul asupra creanței S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. în sumă de 12 646 665 de lei, pe care o deține față de S.A. „Monolit”, în proces de

insolvabilitate, în temeiul încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2018 și deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019.

S-a interzis pîrîtului S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. încheierea oricăror acte juridice, inclusiv de înstrăinare și de cesionare în privința creanței în sumă de 12 646 665 de lei, pe care o deține față de S.A. „Monolit”, în proces de insolvabilitate în temeiul încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 23 noiembrie 2018 și deciziei Curții de Apel Bălți din 20 martie 2019.

La 05 aprilie 2019 S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea încheierii contestate prin care a fost admisă cererea de asigurare a acțiunii, cu pronunțarea unei încheieri de respingere a cererii S.A. „Banca Comercială Română Chișinău”.

Dosarul a fost expediat pentru examinarea cererii de recurs Curții de Apel Chișinău și repartizat aleatoriu la 11 aprilie 2019 judecătorului raportor Ana Panov.

La 11 aprilie 2019, S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

În motivarea cererii a indicat că S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. are încheiat cu Curtea de Apel Chișinău contract de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, prin care prima s-a obligat să execute lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău.

Conform certificatului Curții de Apel Chișinău nr. 4/35/1-399 din 28 februarie 2017 lucrările au fost executate și recepționate conform actului de predare-primire din 29 decembrie 2016, însă conform pct.10.1 și 10.2 al contractului de antrepriză, contractul acționează și pe o perioadă de garanție de 5 ani de la data recepției finale. Respectiv S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. se află încă în relații contractuale cu Curtea de Apel Chișinău pînă la data de 29 decembrie 2021.

Consideră că această circumstanță constituie în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, motiv de strămutare a examinării cauzei la o altă instanță de același grad.

A menționat că anterior Curtea Supremă de Justiție a decis strămutarea examinării recursurilor împotriva încheierilor de asigurare a acțiunii pe acest motiv de către altă instanță de recurs.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră întemeiată cererea S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. și necesar de a strămuta cauza de la Curtea de Apel Chișinău spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță egală în grad, la Curtea de Apel Bălți din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

La caz s-a constatat că S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. a declarat recurs împotriva încheierii din 26 martie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Ulterior, la 11 aprilie 2019 S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. a depus în instanța de recurs cerere cu privire la strămutarea cauzei civile în ordine de recurs de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, deoarece în baza contractului de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013, recurentul S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. s-a angajat să presteze lucrări de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău în limitele terenului gestionat. Conform certificatului Curții de Apel Chișinău nr. 4-35/1-399 din 28 februarie 2017 lucrările au fost executate și recepționate conform actului de predare-primire din 31 decembrie 2016, iar conform pct. 10.1 și 10.2 al contractului, perioada de garanție pentru lucrările efectuate constituie 5 ani de la data recepției finale. Prin urmare, drepturile și obligațiile contractuale asumate de către Curtea de Apel Chișinău și S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. nu au fost stinse, perioada de garanție urmând să expire la data de 31 decembrie 2021.

La cererea de strămutare s-a anexat contractul de antrepriză nr. 40 din 25 septembrie 2013 și certificatul nr.4-35/1-399 din 28 februarie 2017 eliberat de Curtea de Apel Chișinău, care confirmă raporturile juridice dintre S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. și Curtea de Apel Chișinău.

Prin urmare, Colegiul apreciază drept temeinice motivele invocate de către S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L. în cererea de strămutare. Or, pentru orice observator obiectiv, ipotezele descrise supra pot trezi dubii în privința imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze în ordine de recurs.

Pentru a se pronunța asupra temeiniciei cererii de strămutare depusă de S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L., Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră imperioasă analiza celor invocate și prin prisma jurisprudenței relevante a Curții Europene a Drepturilor Omului.

Astfel, în hotărârea *Kyprianou vs Cyprus* (73797/01, § 121, ECHR 2005), Înalta Curte a rezumat principiile care reies din jurisprudența sa cu privire la imparțialitatea instanței judecătorești după cum urmează: „Curtea reiterează, în primul rând că, într-o societate democratică este de o importanță fundamentală ca instanțele judecătorești să inspire încredere populației și, în primul rând, acuzatului, în cazul procedurilor penale. În acest sens, articolul 6 cere instanței, care cade sub incidența sa, să fie imparțială. Imparțialitatea, în mod normal, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri.

În circumstanțele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, cauza civilă inițiată la cererea de chemare în judecată depusă de S.A. „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” S.A., în proces de insolvență, S.C. „MCI&Co Construct” S.R.L., Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa privind încasarea datoriei, urmează a fi remisă pentru examinarea cererii de recurs, la Curtea de Apel Bălți, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea depusă de Societatea Comercială „MCI&Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată privind strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca Comercială Română Chișinău” împotriva Companiei de Investiții și Construcții „Moldconinvest” Societate pe Acțiuni, în proces de insolvență, Societatea Comercială „MCI&Co Construct” Societate cu Răspundere Limitată, Pavel Caba, Nicolae Deleanu, Viorel Cheian, Mihail Popa privind încasarea datoriei, se strămută pentru examinarea cererii de recurs la Curtea de Apel Bălți.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh