

dosarul nr. 2rc-73/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (Jud: V. Martînenco)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: M. Guzun, A. Malii, V. Buhnaci)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Chișinău (Jud: M. Guzun, L. Pruteanu, V. Buhnaci)

DECIZIE

08 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Vieru
Maria Ghervas
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Cont-Asistent”
Societatea cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea
Comercială „Cont-Asistent” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății
Comerciale „Fisavru” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii
Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni
„Deservire-Orhei”, Georgetei Covaliov-Rusu și Serghei Coșciug cu privire la
declararea nulității parțiale a actului juridic, încasarea plății restante pentru
locațiune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Fisavru” Societate
cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Cont-Asistent” Societatea
cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Banca Comercială
„Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni „Deservire-Orhei”,
Georgetei Covaliov-Rusu și Serghei Coșciug cu privire la declararea nulității
contractului de locațiune și,

cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Fisavru”
Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Cont-Asistent”
Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea valabilității actului
juridic, a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile, imobile și încasarea
cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Societatea Comercială
„Cont-Asistent” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 14 august
2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 decembrie 2014, SC „Cont-Asistent” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Fisavru” SRL, intervenienți accesorii BC „Moldinconbank” SA, SA „Deservire-Orhei”, Georgetei Covaliov-Rusu și Serghei Coșciug cu privire la declararea nulității pct. 2.1, lit. a) și b) din contractul prealabil de vânzare-cumpărare nr. 01/0413 din 23 aprilie 2013 al cărui obiect este: cota-parte de 0,31 din imobilul ne locativ în valoare de 415895 lei, situat în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2 și utilajul pentru cazangerie în valoare totală de 496000 lei, încasarea din contul pârâtei a plății restante pentru locațiune în sumă de 92122,64 euro, a dobânzii de întârziere în sumă de 30679,20 euro și a cheltuielilor de judecată în sumă de 110000 lei.

La 23 aprilie 2015, SC „Fisavru” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Cont-Asistent” SRL, prin care a solicitat constatarea faptului executării de către SC „Fisavru” SRL a obligațiilor de plată pentru cumpărarea a 0,31 cotă-parte din terenul și imobilul situat în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2 și pentru utilajul de cazangerie în sumă totală de 911895 lei, declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare nr. 01/0413 din 23 aprilie 2013, recunoașterea dreptului de proprietate a SC „Fisavru” SRL, asupra 0,31 cotă-parte din terenul și imobilul nelocativ situat în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2, asupra utilajelor de cazangerie și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Orhei, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Cont-Asistent” SRL împotriva SC „Fisavru” SRL și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Fisavru” SRL împotriva SC „Cont-Asistent” SRL, au fost conexe într-o singură cauză civilă.

Prin încheierea din 29 aprilie 2015 a Judecătoriei Orhei, din oficiu s-a dispus atragerea în calitate de intervenienți accesorii a SC „Deservire-Orhei” SA și a BC „Moldinconbank” SA.

În cadrul examinării cauzei, SC „Fisavru” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SC „Cont-Asistent” SRL, SC „Deservire-Orhei” SA, BC „Moldinconbank” SA, Sergiu Coșciug și Georgetei Covaliov-Rusu, solicitând declararea nulității contractului de locațiune din 01 septembrie 2012, încheiat între SC „Fisavru” SRL și SC „Cont-Asistent” SRL.

Ulterior, SC „Fisavru” SRL, reprezentată de avocatul Ion Dron a depus cerere cu privire la strămutare a cauzei, de la Judecătoria Orhei la Judecătoria Chișinău, invocând nepărtinirea judecătorilor din cadrul Judecătoriei Orhei.

Prin încheierea din 27 iunie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea înaintată de SC „Fisavru” SRL cu privire la strămutarea cauzei, fiind strămutată la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana.

Prin hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Cont-Asistent” SRL și s-a admis integral cererea reconvențională depusă de SC „Fisavru” SRL cu privire la declararea nulității contractului de locațiune a imobilului din 01 septembrie 2012.

S-a constatat nulitatea absolută a contractului de locațiune a imobilului din 01 septembrie 2012, încheiat între SC „Fisavru” SRL și SC „Cont-Asistent” SRL.

S-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de SC „Fisavru” SRL împotriva SC „Cont-Asistent” SRL cu privire la constatarea executării obligațiilor de plată, declararea valabilității actului juridic, recunoașterea dreptului de proprietate și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a constatat executarea de către SC „Fisavru” SRL a obligațiilor de plată pentru cumpărarea a 0,31 cotă-parte din terenul și imobil, situate în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2 în sumă totală de 911895,00 lei, obligațiuni asumate prin contractul prealabil de vânzare-cumpărare nr. 01/0413 din 23 aprilie 2013.

S-a declarat valabil contractul prealabil de vânzare-cumpărare nr. 01/0413 din 23 aprilie 2013, încheiat între SC „Cont-Asistent” SRL și SC „Fisavru” SRL, asupra 0,31 cotă-parte din terenul și imobilul nelocativ, situate în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2,

S-a recunoscut dreptul de proprietate al SC „Fisavru” SRL asupra 0,31 cotă-parte a terenul și imobilul nelocativ, situate în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2 precum și asupra utilajului pentru cazangerie: cazan de model E1-09 împreună cu sistemul de tratare, filtrare și încălzire, în temeiul executării contractului prealabil de vânzare-cumpărare nr.01/0413 din 23 aprilie 2013.

S-a dispus încasarea din contul SC „Cont-Asistent” SRL în beneficiul SC „Fisavru” SRL, a taxei de stat în sumă de 27626,85 lei.

Prin decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarant SC „Cont-Asistent” SRL și s-a menținut hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Cont-Asistent” SRL.

La 09 ianuarie 2019, SC „Cont-Asistent” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei, din motivul că instanța de apel a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane care nu este implicată în proces, această persoană fiind executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia.

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Cont-Asistent” SRL împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece cererea de revizuire a fost depusă de către SC „Cont-Asistent” SRL, dar nu de persoana care pretinde că a fost lezată în drepturi, în speță, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia.

La 01 aprilie 2019, SC „Cont-Asistent” SRL a depus cerere de recurs, iar la 7 mai 2019 a depus cerere de recurs suplimentară împotriva încheierii din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de revizuire.

În motivarea cererii de recurs, SC „Cont-Asistent” SRL a invocat dezacordul cu încheierea instanței de apel, considerând-o neîntemeiată și posibil de a fi casată.

La 7 mai 2019, SC „Cont-Asistent” SRL a depus cerere de amânare a examinării recursului, din motivul că este necesară analiza referințelor și argumentelor depuse de părți și participanții la proces, precum și necesitatea contractării unor companii de avocați, care să evalueze circumstanțele de drept ale recursului.

În contextul dat, Colegiul notează că cererea de recurs a fost depusă de către SC „Cont-Asistent” SRL, care are calitatea și de reclamant în prezentul proces de judecată.

Instanța de recurs menționează că recurentul-reclamant, cunoscând de examinarea prezentei cauze și depunând cerere de recurs la 1 aprilie 2019 a beneficiat de posibilitate reală de a lua cunoștință cu referințelor și argumentelor depuse de părți și participanții la proces, precum și de a încheia contractat de asistență juridică cu un avocat, care să evalueze circumstanțele de drept ale recursului.

În consecință, colegiul notează că cererea de amânare înaintată de către SC „Cont-Asistent” SRL nu conține motive plauzibile pentru a fi admisă. Or, argumentele invocate de recurent în susținerea cererii de amânare nu constituie decât a încercarea a ultimului de tergiversare a examinării cauzei.

Ținând cont de enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consider necesar de a respinge cerere de amânare.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

La 19 martie 2019, Curtea de Apel Chișinău, a pronunțat încheierea contestată.

Astfel, recursul declarat la 01 aprilie 2019 este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 29 decembrie 2014, SC „Cont-Asistent” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Fisavru” SRL, intervenienți accesorii BC „Moldinconbank” SA, Societății pe Acțiuni „Deservire-Orhei”, Georgetei Covaliov-Rusu și Serghei Coșciug cu privire la declararea nulității actului juridic.

Ulterior, la 23 aprilie 2015, SC „Fisavru” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SC „Cont-Asistent” SRL, prin care a solicitat constatarea executării de către SC „Fisavru” SRL a obligațiilor de plată pentru cumpărarea a 0,31 cotă-parte din terenul și imobilul situat în or. Orhei, str. Al. Lăpușneanu 2/2 și pentru utilajul de cazangerie, declararea valabilității contractului de vânzare-

cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate a SC „Fisavru” SRL, asupra 0,31 cotă-parte din terenul și imobilul nelocativ situat, precum și utilajele de cazangerie și încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul examinării cauzei, SC „Fisavru” SRL a depus cerere reconvențională împotriva SC „Cont-Asistent” SRL, SC „Deservire-Orhei” SA, BC „Moldinconbank” SA, Sergiu Coșciug și Georgetei Covaliov-Rusu, solicitând declararea nulității contractului de locațiune din 01 septembrie 2012, încheiat între SC „Fisavru” SRL și SC „Cont-Asistent” SRL.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, prima instanța prin hotărârea din din 11 mai 2018, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SC „Cont-Asistent” SRL, s-a admis integral cererea reconvențională și cererea de chemare în judecată depusă de SC „Fisavru” SRL (vol. III, f.d. 156-157, 162-186).

Prin decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarant SC „Cont-Asistent” SRL și s-a menținut hotărârea din 11 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (vol. IV, f.d. 22-23, 24-49).

Prin încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de SC „Cont-Asistent” SRL (vol. IV, f.d. 110-120).

La 09 ianuarie 2019, SC „Cont-Asistent” SRL a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei contestate, cu dispunerea rejudecării cauzei, din motivul că instanța de apel a emis o hotărâre cu privire la drepturile unei persoane care nu este implicată în proces, această persoană fiind executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia (vol. IV, f.d. 122-124).

Prin încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SC „Cont-Asistent” SRL împotriva deciziei din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, deoarece cererea de revizuire a fost depusă de către SC „Cont-Asistent” SRL, dar nu de persoana care pretinde că a fost lezată în drepturi, în speță, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia (vol. IV, f.d. 157-163).

În conformitate cu art. 447, lit. b) din Codul de procedură civilă, sînt în drept să depună cerere de revizuire persoanele care nu au participat la proces, dar care sînt lezate în drepturi prin hotărîrea, încheierea sau decizia judecătorească.

În corespundere cu art. 449, lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța a emis o hotărîre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel, instanța de recurs menționează că în speță, executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia, nu are calitate procesuală, ultima în cadrul examinării prezentei cauze doar a solicitat schimbarea/stabilirea modului de executare sau explicarea modului de executare a încheierii din 16 octombrie 2015, prin care s-a aplicat sechestru pe bunurile SC „Fisavru” SRL (vol. I, f.d. 202).

Mai mult, prin încheierea din 29 noiembrie 2016 a executorului judecătoresc Lilia Corolețcaia, procedura de executare a încheierii din 16 octombrie 2015 a Judecătorei Orhei, a fost încetată (vol III, f.d. 9).

Prin urmare, Colegiul consideră că temeiul de revizuire prevăzut de art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă poate fi invocat doar de un subiect care a avut calitate procesuală în cadrul procesului judiciar. Or, pentru invocarea acestui temei, revizuentul în mod obligatoriu trebuie să dovedească că circumstanțele nou-descoperite sau faptele esențiale ale cauzei nu i-au fost și nu i-au putut fi cunoscute anterior. Prin urmare, persoana care urma să depună cerere de revizuire este executorul judecătoresc Lilia Corolețcaia. Însă, revizuirea deciziei din 14 august 2019 a fost solicitată de SC „Cont-Asistent” SRL.

Totodată, Colegiul relevă ca fiind corectă ipoteza instanței de revizuire precum că recurenta nu a demonstrat dreptul său de a invoca încălcarea drepturilor în numele executorului judecătoresc, precum și faptul că aceasta este subiect al raportului juridic.

În aceste condiții, Colegiul menționează că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 Cod de procedură civilă servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice care înseamnă, conform jurisprudenței Curții Europene pentru Drepturile Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată, ca excepție de la acest principiu este doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (cazul Brumărescu contra României nr. 28342/95; cazul Roșca contra Moldovei nr. 6276/02).

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea contestată este întemeiată și emisă cu respectarea cadrului legal, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul depus împotriva încheierii din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău este neîntemeiat și necesită să fie respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de SC „Cont-Asistent” SRL.

Se menține încheierea din 19 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Cont-Asistent” Societatea cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Fisavru” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni „Deservire-Orhei”, Georgetei Covaliov-Rusu și Serghei Coșciug cu privire la declararea nulității parțiale a actului juridic, încasarea plății restante pentru locațiune, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cererea reconvențională depusă de Societatea Comercială „Fisavru” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Cont-Asistent” Societatea cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, Societății pe Acțiuni „Deservire-Orhei”, Georgetei Covaliov-

Rusu și Serghei Coșciug cu privire la declararea nulității contractului de locațiune și cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Fisavru” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Cont-Asistent” Societatea cu Răspundere Limitată cu privire la recunoașterea valabilității actului juridic, a dreptului de proprietate asupra bunurilor mobile, imobile și încasarea cheltuielilor de judecată,

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Maria Ghervas

Iurie Bejenaru