

Dosarul nr.2ra-747/19

Prima instanță: Judecătoria Ungheni, judecător: V. Șchiopu

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, judecători: A. Bostan, V. Negru, A. Pahopol

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând recursul declarat de SRL Credits 2 All, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată a SRL Credits 2 All către Elena Zaharia cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de SRL Credits 2 All împotriva hotărârii din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Ungheni de admitere parțială a acțiunii,

c o n s t a ț ă:

La 11.04.2018, SRL Credits 2 All a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Zaharia, privind încasarea datoriei în mărime de 7184,18 de lei, a cheltuielilor de judecată compuse din cheltuieli de asistență juridică în sumă de 1400 de lei și taxa de stat în mărime de 270 de lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, între Credits 2 All SRL, în calitate de creditor, și Zaharia Elena, în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de împrumut nr. 13113 din 23.02.2017, prin care ultimei i s-a acordat un împrumut în suma de 3000 de lei. Pentru nerespectarea graficului de rambursare a împrumutului, debitorul s-a angajat să plătească pe lângă valoarea împrumutului principal, comision pentru acordarea împrumutului, dobânda și o penalitate contractuală, care se raportează duratei de întârziere.

La 23.02.2017, creditorul a transferat debitorului împrumutul acordat, însă debitorul, până la data înaintării prezentei cereri, nu și-a onorat obligațiunile contractuale. Debitorul a fost înștiințat despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, prin intermediul notificărilor.

La fel, în adresa Elenei Zaharia, a fost expediată reclamația prin care a fost informată repetat despre nerespectarea clauzelor contractuale și despre rezilierea anticipată a contractului de către creditor și obligațiunea acesteia de a returna

împrumutul, dobânda calculată, comision pentru acordarea împrumutului și penalitățile.

Actualmente, datoria Elenei Zaharia față de Credits 2 All SRL constituie 7184,18 de lei, formată din suma principală a contractului – 3000 de lei, comision pentru acordarea împrumutului - 750 de lei, dobânda de 59,18 de lei, penalitatea contractuală în mărime de 3375 de lei.

Prin hotărârea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Ungheni, menținută prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial: s-a încasat din contul Elenei Zaharia în beneficiul Credits 2 All SRL datoria în sumă de 7 184,18 de lei. S-au respins pretențiile privind încasarea cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1400 de lei și taxa de stat în sumă de 270 de lei, ca neîntemeiate.

În motivarea soluției de menținere a hotărârii primei instanțe, instanța de apel a indicat că, prima instanță a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanțele de fapt, caracteristicile raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic. De asemenea, în cadrul judecării pricinii, instanța de judecată a creat participanților la proces, condiții obiective și echitabile, pentru exercitarea drepturilor și obligațiilor procedurale, fapt ce se încadrează în asigurarea părților dreptul la un proces echitabil, garantat și asigurat prin art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea a Drepturilor Omului.

Instanța de fond corect a respins pretențiile privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică și a taxei de stat, or, potrivit cadrului legal sus-menționat, doar partea care a avut câștig de cauză poate să solicite restituirea cheltuielilor de judecată suportate în cadrul unui proces judiciar.

Astfel, în prezenta speță, părți ai procesului sunt reclamantul Credits 2 All SRL și pârâta Elena Zaharia, iar potrivit ordinelor de plată prezentate, cheltuielile de judecată au fost suportate de către ÎM „Incaso” SRL. Or, din ordinele de plată nr. 2552 din 27.02.2018 și nr. 2551 din 27.02.2018 pentru sumele de 270 de lei și 1400 de lei, rezultă că plătitorul sumelor respective este ÎM „Incaso” SRL.

Prin urmare, argumentele apelului, precum că, reclamanta Credits 2 All SRL a suportat cheltuieli de asistență juridică și taxa de stat, nu pot fi reținute, or, de către apelantă nu au fost prezentate oricare copii de pe dispozițiile de plată prin virament sau originalele bonurilor de plată, în acest sens.

La 21.02.2019, SRL Credits 2 All, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, a declarat recurs împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că având în vedere principiul libertății contractuale și a contractului de mandat, SRL „Incaso” a fost împuternicită să achite taxa de stat și serviciile juridice din cont propriu pentru înaintarea dosarului în instanța de judecată. În așa mod, consideră că taxa de stat și serviciile juridice achitate de către SRL „Incaso” urmează a fi considerate cheltuieli de judecată percepute de la persoanele în ale căror interese se exercită actele procedurale.

Astfel, a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și modificarea hotărârii primei instanțe, și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1400 de lei și a taxei de stat în sumă de 270 de lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) al Codului de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost pronunțată la 27 noiembrie 2018 și expediată pentru comunicare participanților la proces la 10 ianuarie 2019 (f. d. 97), iar recursul a fost depus la 21 februarie 2019. Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termen.

Examinând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către SRL Credits 2 All, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, neîntemeiat și care urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) al Codului de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) al Codului de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) al Codului de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Dat fiind faptul că temeiurile de declarare a recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII al Codului de procedură civilă, sunt strict delimitate de art. 432, Completul reține că reieșind din prevederile art. 437 alin.(1) lit. f) al Codului de procedură civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale și/sau a acelor circumstanțe ce indică la aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, și care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, însă criticile invocate de SRL Credits 2 All, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 al Codului de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentei cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de

legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) al Codului de procedură civilă.

Or, nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea amănunțită a motivelor de nelegalitate pe care se întemeiază, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului înseamnă nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată. Aderent, recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, condiția legală a dezvoltării motivelor de recurs implicând determinarea greșelilor anume imputate instanței de apel, o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează.

Abordarea recurenței, în speță, însă evidențiază în mod clar dezacordul acesteia cu soluția dată de instanța de apel, iar argumentele recursului nu permit identificarea omisiunilor sau erorilor care ar impune declararea recursului ca fiind admisibil.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs depusă de către SRL Credits 2 All, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) ale Codului de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către SRL Credits 2 All, reprezentată de avocatul Natalia Covaliov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Svetlana Filincova