

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Svetlana Filincova

examinând admisibilitatea recursului declarat de Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Alexandru Țăruș împotriva CA „Moldova-Astrovaz” SA cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost admis apelul declarat de Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii, casate încheierea din 11 iunie 2018 și hotărârea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de fond conform competenței – Judecătoria Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 04 septembrie 2017, Alexandru Țăruș s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva CA „Moldova-Astrovaz” cu privire la repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 03 mai 2013, CA „Moldova-Astrovaz” SA s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui, solicitând încasarea prejudiciului cauzat ca urmare a unui accident rutier produs din vina lui în Italia. În motivarea acestei acțiuni, CA „Moldova-Astrovaz” SA a pretins că la volanul automobilului de model Volkswagen Passat s-a aflat anume el - Alexandru Țăruș, tamponând pietonul Maria Procida. Ca urmare a preluării cazului asigurat, CA „Moldova-Astrovaz” SA a achitat persoanei păgubite prejudiciul în sumă de 7736,83 euro. Dat fiind faptul că șoferul automobilului Volkswagen Passat, pretins a fi Țăruș Alexandru, nu deținea la momentul producerii accidentului revizia tehnică, în ordine de regres, a pretins încasarea de la el, ca vinovat, a despăgubirii de asigurare achitate însuma de 7736,83 euro.

Potrivit reclamantului, în cauza inițiată de CA „Moldova-Astrovaz” SA cu privire la încasarea de la el a prejudiciului de 7736,83 euro, compania de asigurare a solicitat aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, prin aplicarea sechestrului pe bunurile mobile/imobile ale lui, la fel și a interdicției de părăsire a țării. Instanța de

judecată a admis respectiva cerere și a aplicat măsurile de asigurare solicitate de CA „Moldova-Astrovaz” SA. Drept consecință, la 11 noiembrie 2013, când intenționa să plece la familia sa în Italia, a fost stopat de poliția de frontieră, fiind dat jos din tren la punctul de trecere a frontierei Vălcineț, fiindu-i astfel întocmită decizia de refuz la ieșirea din țară, instituită în baza încheierii Judecătorei Florești.

În așa mod, reclamantului i s-a încălcat dreptul la libera circulație, precum și dreptul la viața privată în condițiile în care i s-a îngrădit dreptul de a se reuni cu familia. Totodată, ca urmare a stresului suportat, s-a îmbolnăvit de Diabet zaharat, fiind internat în spital în perioada 20 decembrie 2013 – 31 decembrie 2013.

Ulterior, în baza cererii avocatului, la 13 decembrie 2013, Judecătoria Florești a dispus anularea măsurilor de asigurare care au fost instituite prin încheierea din 12 iunie 2013. Totodată, prin hotărârea adoptată la 24 martie 2014, Judecătoria Florești a dispus asupra netemeinicii acțiunii CA „Moldova-Astrovaz” SA și a respins-o. Prin decizia din 09 octombrie 2014 a Curții de Apel Bălți, s-a respins apelul CA „Moldova-Astrovaz” SA, fiind menținută hotărârea instanței de fond. Iar, prin încheierea din 18 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul CA „Moldova-Astrovaz” SA a fost considerat inadmisibil.

La 30 iulie 2015, CA „Moldova-Astrovaz” SA, printr-un denunț, a sesizat organul de urmărire penală pentru atragerea la răspundere penală a persoanei, care după producerea accidentului rutier la 30 august 2009 pe str. Dei Principati din or. Salerno, Italia, cu implicarea mijlocului de transport asigurat în RM, a prezentat polița de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto-externă Cartea Verde seria FA nr. 06123698, fapt pentru care compania de asigurări a achitat suma de 7736,83 euro. În respectivul denunț s-a indicat direct la comiterea acestei infracțiuni de către Alexandru Țăruș. În baza acestui denunț, la 02 octombrie 2015, a fost pornită urmărirea penală, la 30 noiembrie 2015, a fost recunoscut în calitate de bănuît Țăruș Alexandru, iar la 29 februarie 2016, a fost întocmită ordonanța de scoatere de sub urmărire penală a lui Alexandru Țăruș pe motivul că fapta nu întrunește elementele constitutive ale infracțiunii.

Reclamantul consideră că în urma pornirii urmăririi penale împotriva sa, recunoașterea în calitate de bănuît pentru comiterea infracțiunii încadrate în baza art. 190 alin. (5) din Codul penal, a suportat sentimente de umilință, iritare, apăsare, rușine, disconfort, fiindu-i cauzate prejudicii reputației în comunitate și viața privată.

Astfel, ca urmare a acțiunii inițiate de CA „Moldova-Astrovaz” SA, în urma aplicării pe caz a măsurilor asigurătorii nejustificate, în urma adresării denunțului către organul de urmărire penală împotriva sa, care ulterior s-a dovedit a fi nejustificat, i s-au cauzat daune morale, pentru care a solicitat încasarea de la CA „Moldova-Astrovaz” SA, cu titlu de prejudiciu moral, a sumeide 7736,83 euro.

Prin cererea din 21 noiembrie 2017, CA „Moldova-Astrovaz” SA a solicitat strămutarea cauzei la instanța competentă - Judecătoria Chișinău. În motivarea cererii a indicat că sediul și organul de administrare a CA „Moldova-Astrovaz” SA se află în mun. Chișinău, str. Șciusev, 42, fapt ce rezultă din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice. Totodată, CA „Moldova-Astrovaz” SA nu deține filiale/reprezentanțe sau careva bunuri nici în or. Florești și nici în mun. Soroca, ci doar închiriază spațiu pe bd. Victoriei, 11/1 din or. Florești, pe str. Independenței

48/2 din mun. Soroca, destinația cărora constituie prestarea serviciilor de asigurare (puncte de vânzări).

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cererea de strămutare înaintată de CA „Moldova-Astrovaz” SA a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin hotărârea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, acțiunea a fost respinsă, s-a încasat de la Alexandru Țăruș în beneficiul CA „Moldova-Astrovaz” SA suma de 6000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

Prin decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii, casate încheierea din 11 iunie 2018 și hotărârea din 09 iulie 2018 a Judecătoriei Soroca, sediul Florești, cauza fiind restituită la rejudecare în instanța de fond conform competenței – Judecătoria Chișinău.

La 30 ianuarie 2019, Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii, a contestat decizia din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți printr-o cerere de recurs nemotivată, iar la 19 martie 2019 a depus recursul motivat, solicitând casarea parțială a deciziei în partea ce ține de remiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău.

În motivarea recursului a invocat faptul că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept procedural, determinând incorect competența jurisdicțională a primei instanțe.

Analizând temeiurile invocate în cererea de recurs în raport cu materialele pricinii și prevederile legale, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii, urmează a fi declarat inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Alineatul (2) al aceluiași articol prevede că termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Potrivit materialelor cauzei, decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 28 ianuarie 2019, fiind expediată participanților la proces la data de 26 februarie 2019 (f.d. 245, vol. I), fiind recepționată de recurent la 01 martie 2019 (f.d. 11, vol. II). Astfel, având în vedere faptul că recursul declarat împotriva deciziei din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost depus la 30 ianuarie 2019, în conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, acesta se consideră declarat în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui

act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În speță, însă, criticile invocate de recurent nu pot duce la admisibilitatea recursului, or, acestea nu pot fi reținute prin prisma art. 432 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care se insistă în mod exclusiv asupra reaprecierii circumstanțelor cauzei, în detrimentul evidențierii ilegalității soluției instanței de apel.

Acest fapt denotă caracterul declarativ al recursului, fiind lipsit de esență, care evidențiază simplul fapt al dezacordului recurentului cu soluția dată de instanța de apel, precum și lipsa temeiurilor legale de declarare a recursului, având în vedere faptul că, deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare nu se supun niciunei căi de atac.

Prin prisma jurisprudenței CtEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri, trăsătură distinctivă care nu este evidențiată în cererea de recurs declarată de Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii.

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Alexandru Țăruș, prin intermediul avocatului Boris Lichii.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Ala Cobăneanu,

Judecătorii

Dumitru Mardari,

Svetlana Filincova