

Dosarul nr. 2r-299/19

Prima instanță: (Judecătoria Cimișlia, sediul Leova) S. Gruțanu

Instanța de apel: (Curtea de Apel Comrat) Șt. Starciuc, L. Caraianu, A. Curdov

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Svetlana Filincova
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Vinar",
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Costandoi Nicolae
împotriva Societății pe Acțiuni "Vinar" cu privire la încasarea datoriei,
împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care
s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni "Vinar" din motivul
neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 13 noiembrie 2017, Costandoi Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Societății pe Acțiuni "Vinar" cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea din 02 mai 2018 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, s-a admis
parțial cererea de chemare în judecată depusă de Costandoi Nicolae.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Vinar" în beneficiul lui Costandoi Nicolae
suma de 12 840,15 lei cu titlu de datorie, suma de 4 622,45 de lei cu titlu de penalitate,
suma de 7 509,50 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, suma de 7,50 de lei cu titlu de
cheltuieli poștale și suma de 3 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Societatea pe Acțiuni "Vinar" în beneficiul statului suma de
749,16 lei cu titlu de taxă de stat.

În rest, acțiunea s-a respins.

La 21 mai 2018, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a depus cerere de apel nemotivată
împotriva hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoria Cimișlia, sediul Leova și fără plata
taxei de stat (f.d. 50-51).

Prin încheierea din 15 iunie 2018 a Curții de Apel Comrat, nu s-a dat curs cererii
de apel depuse de Societatea pe Acțiuni "Vinar" și s-a acordat termen de 15 zile din data
recepționării încheierii pentru lichidarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de
apel motivate și a dovezii privind achitarea taxei de stat în sumă de 561,87 de lei (f.d.
56).

La 03 iulie 2018, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a depus cerere de apel motivată. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 62-65).

Prin încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni "Vinar" cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 561,87 de lei (f.d. 85-86).

La 22 octombrie 2018, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Vinar" și s-a menținut încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat (f.d. 113-117).

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni "Vinar" din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 17 ianuarie 2019, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a declarat recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate, scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea apelului, cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel la etapa punerii pe rol a apelului.

Recurentul Societatea pe Acțiuni "Vinar", în motivarea recursului a menționat că instanța de apel nu a dat apreciere circumstanțelor cauzei și prin urmare au fost aplicate eronat normele de drept procedural.

A specificat că situația companiei este critică și nu permite achitarea taxei de stat din motivul lipsei surselor financiare, deoarece în privința conturilor a fost aplicat sechestrul, fapt confirmat prin certificatul eliberat de executorul judecătoresc din 25 iulie 2018.

A menționat că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

A invocat că prin restituirea cererii de apel, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Comrat a pronunțat încheierea contestată la data de 20 decembrie 2018, iar la 04 ianuarie 2019, recurentul a recepționat încheierea instanței de apel, fapt confirmat prin avizul de recepție (f.d. 126).

Astfel recursul declarat la data de 17 ianuarie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

S-a stabilit că la 21 mai 2018, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 02 mai 2018 a Judecătoreiei Cimișlia, sediul Leova și fără plata taxei de stat (f.d. 50-51).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La 03 iulie 2018, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a depus cerere de apel motivată. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel (f.d. 62-65).

Prin încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea depusă de Societatea pe Acțiuni "Vinar" cu privire la scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen de 15 zile din data recepționării încheierii pentru achitarea taxei de stat în mărime de 561,87 de lei (f.d. 85-86).

La 22 octombrie 2018, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

Prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de Societatea pe Acțiuni "Vinar" și s-a menținut încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat (f.d. 113-117).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Prin încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea pe Acțiuni "Vinar" din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că prin încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, menținută prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, Societatea pe Acțiuni "Vinar" a fost preîntâmpinată despre posibilitatea restituirii cererii de apel în cazul neîndeplinirii indicațiilor instanței de apel și anume achitarea taxei de stat în mărime de 561,87 de lei.

Instanța de recurs reține că de la data emiterii deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție și pînă la data emiterii încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, Societatea pe Acțiuni "Vinar" nu a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de apel.

Prin urmare, Colegiul constată legalitatea încheierii recurate, deoarece apelantul Societatea pe Acțiuni "Vinar" nu a îndeplinit indicațiile instanței, în speță nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat.

Instanța de recurs menționează că nu poate fi reținut argumentul recurentului referitor la faptul că instanța de apel neîntemeiat a respins cererea privind scutirea de la plata taxei de stat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că netemeinicia cererii de scutire de la plata taxei de stat la depunerea apelului de către Societatea pe Acțiuni "Vinar" a fost stabilită prin decizia din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, care este irevocabilă, or pornind de la autoritatea lucrului judecat, faptele menționate nu se mai cer a fi dovedite.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că Societatea pe Acțiuni "Vinar" nu s-a conformat deciziei din 28 noiembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a menținut încheierea din 24 septembrie 2018 a Curții de Apel Comrat și nu a achitat taxa de stat impusă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă restituirea cererii de apel.

Acest fapt impune necesitatea respingerii recursului și menținerii încheierii din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

La fel, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că prin restituirea apelului i-a fost îngădit accesul la justiție.

La caz, instanța de recurs reține că Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (*cauza Golder împotriva Regatului Unit §-36 din 21 februarie 1975*), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane împotriva Regatului Unit, 28 mai 1985*).

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea cererii de apel, recurentului nu i s-a îngădit accesul liber la justiție protejat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) și 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Folosirea cu buna-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze despre dosarul care se află pe rolul instanței și să respecte termenele prevăzute de lege.

În această ordine de idei, Colegiul notează că Societatea pe Acțiuni "Vinar", contestând cu apel hotărârea primei instanțe, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (*Cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ, nu constituie temei de admitere a recursului și nu indică la ilegalitatea încheierii atacate.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul

declarat de Societatea pe Acțiuni ”Vinar” și de a menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni ”Vinar”.

Se menține încheierea din 20 decembrie 2018 a Curții de Apel Comrat, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Costandoi Nicolae împotriva Societății pe Acțiuni ”Vinar” cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari