

Dosarul nr. 2rh-59/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana) S. Daguța
Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) A. Minciuna, V. Mihaila, V. Sîrbu
Instanța de recurs:(Curtea Supremă de Justiție) V. Doagă, G. Stratulat, D. Mardari

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Galina Stratulat
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nastasiuc Nichifor împotriva Elenei Belousova, intervenient accesoriu Olga Palii cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ,

împotriva încheierii din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei,

c o n s t a t ă:

La 17 decembrie 2015 Nastasiuc Nichifor a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Belousova, intervenient accesoriu Olga Palii cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că la 02 aprilie 2002 a procurat apartamentul nr. 79 din str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr.1/2, mun. Chișinău de la Leon Beliesco, achitând costul acestuia de 11 400 dolari SUA și a înregistrat dreptul de proprietate la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău.

A specificat că Belousova Elena este sora sa, însă ea nu a locuit niciodată în acest apartament, deoarece începând cu anul 2000 se află la muncă în Italia unde își are domiciliul stabilit, iar până în anul 2008 a îngrijit de fiica minoră a pârâtei.

A precizat că în anul 2008, fiind într-o relație de concubinaj, a avut intenția de a se căsători, motiv pentru care pârâta Belousova Elena i-a propus să înregistreze apartamentul nr.79 din str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr. 1/2, mun. Chișinău, pe numele acesteia, pentru a evita în viitor problemele cu concubina.

A declarat că în acest mod a fost deposedat de apartament.

A relatat că la biroul notarial a fost întocmit un contract de vânzare-cumpărare fictiv, deoarece înțelegerea a fost că în cazul în care relațiile cu concubina vor continua, la prima solicitare, pârâta îi va restitui apartamentul.

De la data semnării contractului de vânzare-cumpărare și până la data de 31 martie 2015, timp de 7 ani, a continuat să locuiască singur în apartament, iar la data de 31 martie 2015 Belousova Elena a depus cerere privind scoaterea de la evidență din apartamentul menționat. În aceeași zi pârâta a schimbat ușa de la apartament și nu a avut acces în apartament.

A afirmat reclamantul că nu a avut niciodată intenția de a înstrăina apartamentul, deoarece nu dispune de un alt loc de trai pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău s-a aplicat sechestrul pe apartamentului nr.79, din str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr. 1/2, mun. Chișinău.

A solicitat Nastasiuc Nichifor constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.79 din str. Nicolae Milescu Spătarul, nr. 1/2, mun. Chișinău, încheiat cu Belousova Elena la data de 24 iulie 2008, înregistrat la notarul Palii Olga cu nr.670 ca fiind un act contrar legii, cu evacuarea Elenei Belousova și a tuturor persoanelor din apartamentul dat, fără acordarea altui spațiu locativ.

Prin hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Nastasiuc Nichifor.

S-a constatat nulitatea contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.79 din str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr. 1/2, mun. Chișinău, încheiat la data de 24 iulie 2008 între Nastasiuc Nichifor în calitate de vânzător și Belousova Elena în calitate de cumpărător, autentificat de notarul Palii Olga cu nr.3210, cu aducerea părților în poziția inițială de până la încheierea contractului.

S-a evacuat Belousova Elena din apartamentul nr.79 din str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr. 1/2, mun. Chișinău, fără acordarea unui alt spațiu de locuit; s-a indicat că prezenta hotărâre servește temei pentru restabilirea în Registrul bunurilor imobile a intabulării dreptului de proprietate a lui Nastasiuc Nichifor asupra bunului imobil: apartamentul nr.79 din str. Nicolae Milescu-Spătarul, nr.1/2, mun. Chișinău.

S-a anulat măsura de asigurare aplicată prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău.

Prin decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Belousova Elena.

S-a casat hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Nastasiuc Nichifor.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis recursul declarat de Nastasiuc Nichifor.

S-a casat decizia din 02 noiembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în instanța de apel, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Belousova Elena, s-a casat hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana și s-a pronunțat o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Nastasiuc Nichifor.

S-a încasat de la Nastasiuc Nichifor în beneficiul Elenei Belousova suma de 1 185 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată sub formă de taxă de stat pentru depunerea apelului.

S-a anulat sechestrul aplicat prin încheierea din 21 decembrie 2015 a Judecătorei Ciocana, municipiul Chișinău.

Prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul înaintat de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei.

La 22 februarie 2019, Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii, casarea încheierii contestate, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Revizuentul Nastasiuc Nichifor, în motivarea cererii de revizuire a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și anume faptul că au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului și anume că pe parcursul judecării cauzei în prima instanță și în instanța de apel, nu a cunoscut faptul că la momentul semnării recipisei de primire a banilor, intimata se afla peste hotarele țării și deci a fost în imposibilitate de a semna o astfel de recipisă, aceasta fiind fictivă.

De asemenea, revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. c) din Codul de procedură civilă – instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Astfel a relatat că instanța nu s-a expus în privința drepturilor persoanei care nu a fost atrasă în proces și anume în privința lui Nastasiuc Ion, care a semnat recipisa, însă care nu a fost atras în proces, drepturile căruia sunt afectate, or, suma de bani pretinsă a fi transmisă poate fi solicitată de la Nastasiuc Ion.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Examinând cererea de revizuire, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din considerentele ce urmează.

Conform art. 3 din Codul de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel.

Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, s-a stabilit categoriile de încheieri care pot fi separat supuse revizuirii.

Astfel în conformitate cu art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Art. 448 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă stipulează că, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Colegiul menționează că legea nu prevede posibilitatea declarării revizuirii împotriva încheierii prin care Curtea Supremă de Justiție s-a pronunțat asupra inadmisibilității, or instanța de recurs prin încheierea adoptată, a cărei revizuire se solicită în prezenta cauză, nu s-a expus asupra fondului cauzei, ci a verificat doar existența temeiurilor de admisibilitate a recursului declarat.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că hotărârea din 27 martie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, fiind contestată cu apel, a fost casată prin decizia din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar, prin încheierea din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei, împotriva deciziei din 27 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat inadmisibil, în baza temeiului prevăzut la art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă.

În acest sens, Colegiul reține că cererea de revizuire înaintată de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei împotriva încheierii din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, urmează a fi respinsă ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de a fi atacat în ordine de revizuire.

Sub acest aspect se va menționa că argumentele indicate în cererea de revizuire sunt irelevante, având în vedere că se solicită revizuirea unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

Din considerentele menționate, având în vedere că art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, prevede expres actele de dispoziție care pot fi supuse revizuirii, Colegiul consideră că cererea de revizuire depusă de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nastasiuc Nichifor, reprezentat de avocatul Leșanu Andrei împotriva încheierii din 19 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Nastasiuc Nichifor împotriva Elenei Belousova, intervenient accesoriu Olga Palii cu privire la constatarea nulității contractului de vânzare-cumpărare, evacuarea fără acordarea altui spațiu locativ.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Galina Stratulat

Dumitru Mardari