

## ÎN C H E I E R E

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

soluționând conflictul de competență apărut între Judecătoria Chișinău, sediul Central și Curtea de Apel Chișinău,

în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Lidia Mititelu privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336,

constată:

La 13 februarie 2017, Cavcaliuc Feodosii a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere cu privire la revizuirea încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336.

La 15 februarie 2017 Duca Ion a depus cerere cu privire la revizuire încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

La 21 februarie 2017, Duca Nicolae a depus cerere cu privire la revizuire încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a strămutat cauza de insolabilitate, la cererile de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae pentru a fi examinate după competență, instanței de drept comun de primul nivel – Judecătoria Chișinău.

Prin încheierea din 25 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a declinat competența Judecătoriei Chișinău, sediul Central de a examina cererile de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae privind revizuirea încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, cu suspendarea procesului și trimiterea cauzei spre soluționarea conflictului de competență jurisdicțională la Curtea Supremă de Justiție.

În motivarea încheierii, instanța a indicat practica Curții Supreme de Justiție pe cauze similare (nr. 2ac-80/18 din 27 iunie 2018, cauza SRL ”Zebra-Trans” în proces de insolabilitate).

Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele expuse, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru examinarea cererilor de revizuire din următoarele considerentele.

În conformitate cu art. 44 alin. (3) și (9) Codul de procedură civilă, conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătorie și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție.

Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.

În conformitate cu prevederile art. 33<sup>1</sup> Codul de procedură civilă, judecătoriile examinează și soluționează în fond toate cauzele civile, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

În conformitate cu art. 448 Codul de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

S-a stabilit, că prin încheierea din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis spre examinarea cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336.

Prin hotărârea din 11 iunie 2015 a Curții de Apl Chișinău, s-a admis cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336.

Cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 a fost reținută spre examinare în fond de Curtea de Apl Chișinău conform competenței jurisdicționale stabilită prin dispozițiile art. 335 din Codul de procedură civilă, în vigoare până la modificările introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018).

Astfel la data de 27 martie 2015, data emiterii de către instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău a încheierii, prin care s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336, precum și la 11 iunie 2015 data emiterii hotărârii, prin care s-a admis cererea introductivă, art. 335 din Codul de procedură civilă prevedea, că cererea de declarare a insolabilității se

depune la curtea de apel de drept comun, competentă în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că această competență Curtea de Apel Chișinău o deținea și la data de 13 februarie 2017, 15 februarie 2017 și 21 februarie 2017, când au fost depuse cererile de revizuire de către Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, care urmau a fi examinate într-un termen rezonabil (f.d. 2, 9, 20).

Ulterior, prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018), articolul 355 din Codul de procedură civilă a fost modificat și anume cuvintele ”curtea de apel de drept comun” s-au substituit cu cuvântul ”judecătoria”, prin urmare cererea de declarare a insolvabilității se depune la judecătoria competentă, în conformitate cu prevederile prezentului cod și ale altor legi.

Având în vedere cele menționate supra, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, la caz, nu sunt relevante modificările art. 355 din Codul de procedură civilă, introduse prin Legea nr. 254 din 01 decembrie 2017 pentru modificarea și completarea unor acte legislative (în vigoare din 05 ianuarie 2018).

Or, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la data de 27 martie 2015 și hotărârea la 11 iunie 2015 ca instanță de fond, conform competenței jurisdicționale a instanțelor judecătorești în cauzele de declarare a insolvabilității, care era în vigoare la acel moment.

Deci, Curtea de Apel Chișinău este instanța care s-a pronunțat asupra fondului cauzei și care în temeiul art. 448 alin. (1) Codul de procedură civilă, urmează să examineze cererile de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, emise în cauza de insolvabilitate față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererile de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, urmează a fi remise pentru examinare după competență la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, art. 44 alin. (3), art. 448 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se constată competența Curții de Apel Chișinău la judecarea cererilor de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din

11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolvență față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336.

Se remite cauza civilă, la cererea introductivă depusă de Mititelu Lidia privind intentarea procesului de insolvență față de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 51/336 la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de revizuire depuse de Cavcaliuc Feodosii, Duca Ion și Duca Nicolae împotriva încheierii din 27 martie 2015 a Curții de Apel Chișinău și împotriva hotărârii din 11 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari