

Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani), (jud. R. Pascari)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, (jud. N. Simciuc, I. Țurcan, Iu. Cotruță)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție,

(jud. V. Doagă, T. Chișca-Doneva, N. Vascan, V. Burduh, Sv. Filincova)

Î N C H E I E R E

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios
administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Victor Burduh
Svetlana Filincova

examinând cererea de revizuire depusă de SRL „Ambianța ADI” reprezentată de avocatul Astafiev Valeri,

în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe împotriva SRL „Ambianța ADI” cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2016, Cimpoieș Ana a depus o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ambianța ADI” privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 20 august 2014, a încheiat contractul de antrepriză cu SRL „Ambianța ADI”, în baza căruia ultima s-a obligat să execute mobilă: „bucătărie din lemn stejar și dulap cupe cu uși din „mdf” cu furnir, mecanisme de glisare”, în schimbul sumei de 2 850 de euro.

Reclamanta a susținut că termenul de finisare a lucrărilor era prevăzut - 01 octombrie 2014. Mobila a fost executată necalitativ și cu încălcarea termenului prevăzut de contract, ultimele lucrări de montare având loc în luna octombrie anul

2015, acestea nefiind finisate. Or, pârâta abia la 14 ianuarie 2015 a propus reclamantei să aleagă modelul fațadei de la dulapul din dormitor, adică cu 3 luni mai târziu de termenul final de executare a contractului.

Cimpoieș Ana a menționat un șir de pretenții față de calitatea mobilei, și anume în ceea ce privește bucătăria: nu este acoperită țeava hotei; lipsește ușa de la dulap; gaură în plus pentru țeava de gaz; elemente de mobilier cu zgârieturi; elemente de mobilier fixate defectuos; tăietură disproporționată cu mărimea țevii; ușile de la dulap montate defectuos, cu decalaj neuniform; lipsa (colțurilor) capacelor de la plintă; tăieturi neuniforme; plintă tăiată; mecanism instalat defectuos; șase găuri inutile în peretele dulapului; găuri în plus în perete comparativ cu peretele opus; poliță montată oblic, din dulapul de jos; șuruburi în găuri disproporționate; tăietură disproporționată cu mărimea țevii.

La fel reclamanta a mai indicat alte pretenții referitor la dulapul din dormitor: colțuri tăiate fără nici un motiv; se dezlipește buretele de pe fiecare ușă.

În scopul exprimării pretențiilor existente față de modul în care a fost executat contractul de antrepriză, la 12 februarie 2016, a înaintat pârâtei o reclamație, prin care a solicitat restituirea banilor achitați pentru executarea mobilei împreună cu demontarea acesteia. Pârâta a răspuns la această reclamație la 17 februarie 2016 și a respins pretențiile invocate.

În opinia reclamantei prin refuzul SRL „Ambianța ADI” de a satisface cerințele invocate, aceasta a încălcat drepturile prevăzute la art.18 al Legii privind protecția consumatorilor, or, pârâta nu s-a referit la nici o expertiză tehnică efectuată de o terță parte competentă în domeniu când a respins pretențiile înaintate în reclamația depusă în cadrul termenului de garanție.

Cimpoieș Ana a invocat că faptul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor contractuale - defecțiunile mobilei, instalarea neconformă a bucăților de mobilier - sunt probate și de martorii Nina Munteanu, Sergiu Stratan, Maria Savca, Valentina Pașchevici.

Prin recipisa din 30 august 2015 se probează că ultima tranșă pentru achitarea integrală pentru mobila comandată a fost achitată abia la 30 august 2015, adică abia atunci au avut loc ultimele lucrări de montare a mobilei și nicidecum mai devreme. Or, însăși în contractul de antrepriză, la pct. 1.5.7 se menționează că suma restantă se achită la momentul transportării mobilei la domiciliu.

Mai mult ca atât, prin scrisoarea din 11 aprilie 2015, pârâta a recunoscut că încă nu a montat piese de mobilier, și anume ușa cu sticlă de la bucătărie, capacele de la plintă.

Cu trimitere la art. 32 alin. (1) al Legii privind protecția consumatorilor, reclamanta a susținut că pentru încălcarea termenelor pârâta urmează să-i achite o penalitate în mărime de 10 830 de euro pentru 76 zile de întârziere.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată Cimpoieș Ana a solicitat: obligarea SRL „Ambianța ADI” să restituie contravaloarea produsului

necorespunzător ce constituie 2 850 de euro; obligarea SRL „Ambianța ADI” să achite reclamantei o penalitate în mărime de 10 830 de euro; obligarea pârâtei să achite reclamantei suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Tot la 04 mai 2016, Cimpoeș Ghoerghe a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Ambianța ADI” privind restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acesteia a indicat că, la 11 aprilie 2014, a semnat cu SRL „Ambianța ADI” un contract de antrepriză, în baza căruia ultima s-a obligat să execute: uși din pin acoperite cu furnir de stejar în cantitate de 4 bucăți, dintre care una dublă pe roțile, vopsite alb, patină sură și lac acril mat. Termenul limită de executare a lucrărilor a fost stabilit până la 15-20 mai 2014.

Reclamantul a susținut că toate lucrările executate de pârâtă în baza acestui contract sunt necorespunzătoare, precizând că: materialele din care au fost executate ușile sunt necorespunzătoare; montarea este necalitativă; sunt zgârieturi și crăpături; cornișa de la ușa dublă nu este vopsită pe interior; culoarea vopselei de pe uși diferă de culoarea cadrului în care acestea sunt montate; termenul de montare a fost depășit cu mult față de cel prevăzut în contract.

Cimpoeș Ghoerghe a specificat că multiplele discuții telefonice nu au dus la soluționarea litigiului, iar prin reclamația recepționată de pârâtă la 05 aprilie 2016 a fost declarată rezilierea contractului de antrepriză.

La fel a indicat că faptul neîndeplinirii corespunzătoare a obligațiilor contractuale - defecțiunile mobilei, instalarea neconformă a bucăților de mobilier - sunt probate inclusiv de martorii Nina Munteanu, Sergiu Stratan, Maria Savca, Valentina Pașchevici.

Cu trimitere la art. 32 alin.(2) al Legii privind protecția consumatorilor, reclamantul a susținut că pentru încălcarea termenelor pârâta urmează să achite o penalitate în mărime de 29 880 euro, calculate pentru 6 luni de întârziere.

Astfel, prin cererea de chemare în judecată Cimpoeș Ghoerghe a solicitat: obligarea pârâtei să restituie suma achitată pentru executarea contractului ca urmare a rezilierii acestuia în mărime de 1 660 de euro; obligarea SRL „Ambianța ADI” să achite reclamantului o penalitate în mărime de 29 880 de euro; obligarea pârâtei să achite reclamantului suma de 4 000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Prin încheierea din 15 iulie 2016 Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău acțiunile menționate au fost conexate într-o singură procedură.

Pe parcursul examinării cauzei reclamației au depus o cerere de completare a pretențiilor acțiunii. În susținerea acesteia s-a evidențiat raportul de constatare tehnico-științifică nr. 0412, întocmit de expertul judiciar Achimov Anatol, potrivit căruia la produsele comercializate și montate de SRL „Ambianța ADI” s-au constatat mai multe defecte tehnice.

De asemenea, cu referire la același raport, prin cererea suplimentară s-a indicat că starea tehnică a produselor comercializate confecționate și montate de

antreprenorul SRL „Ambianța ADI” nu corespunde standardelor, materialului și calității declarate de către antreprenor și coordonate de beneficiar. Iar materialul produselor comercializate confecționate și montate nu poate fi utilizat pentru construcția unui mobilier analogic.

Suplimentar au specificat că societatea pârâtă le-a cauzat reclamantilor un prejudiciu moral pe care îl estimează la suma de 100 000 lei, pentru fiecare. Această sumă fiind, în opinia reclamantilor suficientă pentru perioada de timp pe parcursul căreia reclamantii nu au putut beneficia de drepturile lor garantate prin Legea privind protecția consumatorilor.

În fine, reclamantii au solicitat în instanță: încasarea sumei de 2 850 de euro și 1 660 de euro, ceea ce constituie contravaloarea ușilor și mobilierului confecționat și montat de SRL „Ambianța ADI” conform contractelor de antrepriză din 11 aprilie 2014 și 20 august 2014; încasarea penalității în mărime de 10 830 de euro și respectiv 29 880 de euro; încasarea prejudiciului moral în mărime de 100 000 lei, pentru fiecare reclamant; încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 9 000 lei.

Tot în cadrul examinării cauzei, reclamantii au redus cuantumul penalităților pretinse în următorul mod: în beneficiul lui Cimpoieș Gheorghe au solicitat suma de 1000 euro și în beneficiul Anei Cimpoieș - 1500 euro. Suplimentar au solicitat încasarea în contul reclamantei Cimpoieș Ana a sumei de 7000 lei cu titlu de cheltuieli pentru întocmirea Raportului de constatare tehnico-științifică.

Prin hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani), a fost admisă parțial acțiunea înaintată de Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe împotriva SRL „Ambianța ADI”.

S-a încasat de la SRL „Ambianța ADI” în folosul Anei Cimpoieș, suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4350 de euro, compusă din contravaloarea mobilierului confecționat și montat în mărime de 2850 euro și din penalitate în mărime de 1500 euro.

S-a încasat de la SRL „Ambianța ADI” în folosul lui Cimpoieș Gheorghe, suma de 5000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2660 de euro, compusă din contravaloarea mobilierului confecționat și montat în mărime de 1660 de euro și penalitate în mărime de 1000 euro.

S-a admis în parte cererea reclamantei Cimpoieș Ana privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 12 000 lei, inclusiv pentru servicii juridice în mărime de 5000 lei și pentru întocmirea Raportului de constatare tehnico-științifică 7000 lei, proporțional părții admise din pretenții.

S-a încasat de la SRL „Ambianța ADI” în folosul Anei Cimpoieș, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 6 292,8 de lei, proporțional părții admise din pretenții de 52,44 %.

S-a admis în parte cererea reclamantului Cimpoieș Gheorghe privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4000 lei pentru servicii juridice,

proporțional părții admise din pretenții.

S-a încasat de la SRL „Ambianța ADI” în folosul lui Cimpoieș Gheorghe, cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 1639,60 de lei, proporțional părții admise din pretenții de 40,99 %.

S-a încasat de la SRL „Ambianța ADI” în folosul statului taxa de stat în mărime de 5 022,54 de lei, inclusiv pentru pretențiile patrimoniale de 4822,54 lei și pentru pretențiile nepatrimoniale de 200 lei.

Prin hotărârea suplimentară din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani), a fost respinsă acțiunea înaintată de Cimpoieș Ana în partea ce excede suma de 5000 lei încasată cu titlu de prejudiciu moral și privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată de 6292,8 lei.

S-a respins acțiunea înaintată de Cimpoieș Gheorghe în partea ce excede suma de 5000 lei încasată cu titlu de prejudiciu moral și privind compensarea cheltuielilor de judecată în partea ce excede suma încasată de 1639,60 lei.

Prin decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de SRL „Ambianța ADI”, casată hotărârea din 29 septembrie 2017 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani) și emisă o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

La 03 septembrie 2018, Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe reprezentați de avocatul Patrachi Mircea a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În motivarea recursului declarat, Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe reprezentați de avocatul Patrachi Mircea au invocat că instanța de apel la pronunțarea deciziei nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată precum și a săvârșit alte încălcări care au dus la soluționarea greșită a cauzei, aprecierea probelor de către instanța a fost arbitrară, erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

La 12 noiembrie 2018, SRL „Ambianța ADI” reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a depus referință la cererea de recurs declarată de Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe reprezentați de avocatul Patrachi Mircea, prin care a solicitat considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe reprezentați de avocatul Patrachi Mircea a fost admis, casată decizia din 20 iunie 2018 a Curții de Apel Chișinău și menținute hotărârea din 29 septembrie 2017 și hotărârea suplimentară din 30 mai 2018 a Judecătorei Chișinău (sediul Buiucani).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport cu criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este

inadmisibilă, pentru motivele ce se succed.

În corespundere cu articolul 452 alin. (1¹) al Codului de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actelor judecătorești contestate. Mai mult, nici un participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, cauza Auza Vilho Eskelinen și alții vs Finlanda, hotărârea din 19 aprilie 2007, § 72 – 75, cauza Eriksson vs Suedia, hotărârea din 12 aprilie 2012, § 66, 72, cauza Pönkä vs Estonia, hotărârea din 08 noiembrie 2016, § 33 – 34).

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) al Codului de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În corespundere cu prevederile art. 451 al Codului de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 al Codului de procedură civilă, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 al Codului de procedură civilă și anexându-se probele ce le confirmă.

În motivarea cererii de revizuire, revizuentul SRL „Ambianța ADI” reprezentată de avocatul Astafiev Valeri a invocat prevederile art. 449 al Codului de procedură civilă, fără a specifica vre-un temei concret.

Sub acest aspect, printre altele, revizuentul a menționat că instanța de recurs a apreciat în mod arbitrar unele probe și circumstanțe ale cauzei, iar ca rezultat a ajuns la o concluzie eronată.

Examinând cererea de revizuire depusă de către SRL „Ambianța ADI” reprezentată de avocatul Astafiev Valeri, instanța de revizuire reține ca fiind una formală indicarea art. 449 al Codului de procedură civilă în calitate de temei de revizuire, or, simplul fapt al dezacordului cu soluția instanței de judecată nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție și, astfel, alegațiile indicate în cererea de revizuire, nu constituie temei de revizuire a actului judecătoresc de dispoziție invocat.

În contextul dat, se cere a fi precizat că unul dintre aspectele fundamentale ale preemțiunii dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, între altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (cauza Oferta Plus SRL vs. Moldova, hotărâre din 19 decembrie 2006; Melnic vs. Moldova, hotărâre din 14 noiembrie 2006; Istrate vs. Moldova, hotărâre din 13 iunie 2006; Popov vs. Moldova (nr. 2) hotărâre din 6 decembrie 2005; Jomiru și Crețu vs. Moldova, hotărâre din 17 aprilie 2012).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului

caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare.

Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în nici un temei prevăzut de art. 449 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de SRL „Ambianța ADI” reprezentată de avocatul Astafiev Valeri, împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, în cadrul cauzei civile intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Cimpoieș Ana și Cimpoieș Gheorghe împotriva SRL „Ambianța ADI” cu privire la restituirea contravalorii produsului necorespunzător, încasarea penalității, prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nina Vascan

Victor Burduh

Svetlana Filincova