

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Oleg Sternioală  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Auto - Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Cristian Magdîl privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Cristian Magdîl împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău,

c o n s t a ț ă:

La 29 martie 2016, CA „Auto-Siguranța” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 25 august 2016, CA „Auto-Siguranța” SA a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitând încasarea de la Cristian Magdîl în beneficiul CA „Auto-Siguranța” SA a sumei de 32505,21 de lei cu titlu de prejudiciu, a sumei de 975,15 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată, a sumei de 3500 de lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a sumei de 60 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru interpelarea către CRIS Registru privind domiciliul pârâtului și a sumei de 90 de lei pentru citarea publică a pârâtului în Monitorul Oficial, în total suma de 37190,36 de lei.

Prin hotărârea din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a admis integral cererea de chemare în judecată a CA „Auto - Siguranța” SA împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată; a fost încasată de la Cristian Magdîl în beneficiul CA „Auto-Siguranța” SA suma de 32505,21 de lei cu titlu de despăgubiri de asigurare, suma de 975,15 de lei cu titlu de taxă de stat și suma de 3650 de lei cu titlu de cheltuieli

de judecată formate din cheltuieli de asistență juridică, cheltuieli de citare publică și cheltuieli de interpelare.

La 28 mai 2018 Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău solicitând casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului Cristian Magdîl cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, ca fiind tardivă.

La 27 decembrie 2018 Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei la rejudecare la etapa examinării chestiunii de admitere spre examinare a apelului declarat în prealabil.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Auto-Siguranța” SA împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la data de 26 februarie 2019, Cristian Magdîl a contestat-o cu apel, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare. Concomitent apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Cristian Magdîl privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Cristian Magdîl împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău.

La 01 aprilie 2019 Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa examinării cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța de apel la examinarea cauzei nu a luat în considerare circumstanțele pricinii ce vizează lipsa înștiințării apelantului referitor la examinarea și soluționarea litigiului de către prima instanță, ci învinuind partea apelantă de faptul că nu a verificat site-ul instanței de judecată pentru a elucida omiterea termenului de contestare a hotărârii instanței de fond. În contextul dat, recurentul a considerat că prin acțiunile instanței de apel expuse în actul judecătoresc contestat se demonstrează o încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale ale recurentului în exercitarea unui proces echitabil, garantat de Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Drept urmare, recurentul a precizat că instanța de apel, la examinarea chestiunii privind repunerea în termen, a încălcat grav și inadmisibil normele de drept procedural,

precum și drepturile garantate de legislația internațională ce vizează ocrotirea drepturilor și intereselor fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 14 martie 2019 și a expediat-o în adresa participanților la proces la 22 martie 2019, drept dovadă servind copia scrisorii de expediere anexată la dosar. (f.d. 121)

Astfel, recursul, declarat la data de 01 aprilie 2019, este în termen.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, cererea de chemare în judecată a fost admisă integral.

În conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La 28 mai 2018 Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău solicitând casarea hotărârii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

În conformitate cu art. 369 alin.(1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit apelantului Cristian Magdîl cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău, ca fiind tardivă.

La 27 decembrie 2018 Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a declarat recurs împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei

la rejudecare la etapa examinării chestiunii de admitere spre examinare a apelului declarat în prealabil.

Prin încheierea din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a restituit recursul declarat de Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, împotriva încheierii din 28 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de CA „Auto-Siguranța” SA împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

La data de 26 februarie 2019, Cristian Magdîl a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu trimiterea cauzei spre rejudecare. Concomitent apelantul a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

Prin încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea lui Cristian Magdîl privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Cristian Magdîl împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău.

Considerând neîntemeiată încheierea instanței de apel, la 01 aprilie 2019, Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea actului judecătoresc contestat, cu restituirea cauzei în instanța de apel, la etapa examinării cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului.

Ca temei de contestare a încheierii instanței de apel a servit faptul că apelantului-recurent nu i-au fost aduse la cunoștință actele de dispoziție adoptate de către prima instanță pentru a le putea contesta în instanța de apel, or, acest temei justifică incontestabil imposibilitatea apelantului de a depune în termen cererea de apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, fapt prin ce a și solicitat în cererea de apel repunerea în termenul de declarare a apelului, însă instanța de apel nejustificat a respins cererea apelantului și neîntemeiat a restituit apelul declarat.

Art. 362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Colegiul examinând argumentele invocate de către recurent în coroborare cu actele cauzei și concluziile expuse în încheierea contestată, consideră oportun de a relata prevederile art. 116 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, care prevăd că, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Din materialele cauzei rezultă că despre soluția adoptată de către prima instanță i-a fost adusă la cunoștință lui Cristian Magdîl la data de 21 mai 2018, de către executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu, fapt indicat expres în textul cererii de apel

înregistrată la 28 mai 2018 de către avocatul Nicolae Leșan, reprezentantul apelantului Cristian Magdîl. (f.d.74)

În acest context, Colegiul indică asupra faptului că critica recurentului precum că nu a cunoscut despre actul judecătoresc adoptat de către prima instanță pentru a-l putea contesta în instanța de apel este nejustificată, ba chiar contravine circumstanțelor descrise supra. Or, avocatul apelantului, fiind împuternicit de a-i reprezenta interesele și de a acționa din numele lui în instanța de judecată a întocmit și semnat cererea de apel doar în baza informațiilor furnizate de către apelant și a înscrisurilor prezentate de către acesta.

Din aceste considerente, Colegiul apreciază ca fiind neîntemeiat argumentul invocat de către recurent în vederea justificării omiterii termenului de declarare a apelului, ba mai mult, apelantul nici nu a prezentat probe ce ar demonstra contrariul.

În acest sens, este de notat că în lipsa unui temei justificativ în susținerea cererii de repunere în termenul de procedură a apelului, instanța de recurs este în imposibilitate de a casa un act judecătoresc adoptat conform normelor legale, întrucât partea apelantă/recurentă nu a demonstrat prin probe plauzibile și veridice temeinicia cererii de repunere în termen a apelului.

De asemenea, Colegiul reține ca relevant de a menționa prevederile art. 116 alin. (4) Cod de procedură civilă, care prevăd că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Colegiul relevă că din norma de drept precitată rezultă că regula dată este instituită în vederea determinării persoanei interesate de a acționa prompt din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, pentru a îndeplini actul de procedură și de a cere repunerea în termen.

Respectiv, Colegiul menționează că Cristian Magdîl urma să-și exercite dreptul său procedural ce vizează contestarea hotărârii primei instanțe începând cu ziua când a luat cunoștință de soluția adoptată de instanța de fond – 21 mai 2018, pentru a evita orice încălcare a termenului de contestare, iar depunerea cererii de apel abia la data de 26 februarie 2019 constituie o indiferență din partea apelantului de a-și exercita cu bună-credință drepturile garantate de legislația în vigoare.

La fel, nu poate fi reținut ca temei de repunere a apelului nici faptul că anterior, Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, a înregistrat la 28 mai 2018, cererea de apel împotriva hotărârii din 16 septembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, întrucât calea de apel a fost exercitată contrar dispozițiilor legale.

În contextul dat, Colegiul consideră corectă concluzia instanței de apel privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului ca fiind declarat în afara termenului legal. Or, în conformitate cu prevederile art. 10 alin. (1) Cod de procedură civilă, restituirea cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului prevăzut de lege, nu este decât o sancțiune procedurală, adică o urmare nefavorabilă, stabilită de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Art. 10 alin. (3) Cod de procedură civilă statuează expres că sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

În contextul respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 al Constituției Republicii Moldova și art. 5 Cod de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, circumstanțele relatate denotă că recurentul și-a neglijat obligațiile sale procedurale pentru a-și valorifica drepturile sale procedurale în termen, ca ulterior să invoce încălcarea acestora.

În atare circumstanțe, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată privind respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului ca fiind declarat în afara termenului legal, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună-credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin.(1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Colegiul precizează că, circumstanțele expuse de recurent nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat, în condițiile când instanța de apel și a adoptat o încheiere legală având în vedere că apelantul/recurent a nu a demonstrat prin probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului și a omis termenul pentru depunerea cererii de apel.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan, nu sunt justificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 14 martie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție  
d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Cristian Magdîl, reprezentat de avocatul Nicolae Leșan.

Se menține încheierea din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Compania de Asigurări „Auto -

Siguranța” Societate pe Acțiuni împotriva lui Cristian Magdîl cu privire la încasarea despăgubirilor în urma accidentului rutier și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

/

Victor Burduh