

Dosarul nr. 2rac-142/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S.Stratan)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu.Cimpoi, A.Danilov, I.Secieru)

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Valeriu Doagă
Nina Vascan
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”, succedată în drepturi de Victor Tabuica cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea sumei și,

la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor,

împotriva încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost admisă cererea Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” privind înlocuirea părții cu succesorul în drepturi și a fost dispusă înlocuirea Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” cu succesorul în drepturi Victor Tabuica, și

împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” și a fost menținută hotărârea din 2 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a ț ă :

La 14 iulie 2016, Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” (în continuare SRL „East-Auto-Lada”) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest” (în continuare SRL „BT Invest”) cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea sumei.

Ulterior, la 13 aprilie 2017 reclamanta SRL „East-Auto-Lada” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, în motivarea cărora a indicat că a încheiat cu SRL „BT Invest” mai multe contracte de leasing financiar, unul din ele fiind încheiat la 12 iunie 2014 cu nr. 022/NV/L, conform căruia SRL „East-Auto-Lada” acționând în calitate de locator a transmis în posesia și folosința temporară a SRL „BT Invest” care a acționat în calitate de locatar, trei automobile de model Opel Astra cu n/î: xxxx, xxxx și xxxx. La rândul său, transmiterea în posesie și folosință a automobilelor menționate, a fost făcută în schimbul plăților de leasing pe perioada de 36 de luni. La expirarea termenului contractului, reclamanta SRL „East-Auto-Lada” se obliga să transmită în proprietate automobilele, cu respectarea condiției achitării tuturor plăților de leasing în întregime.

Astfel, reclamanta a indicat că pârâta SRL „BT Invest” din momentul semnării contractului, inițial a avut obligația de achitare a avansului în sumă de 3000 de euro, iar subsecvent obligației principale de achitare a plăților de leasing, a avut instituite și un șir de alte obligații cum ar fi: asigurarea automobilelor din propriul cont pe toată durata contractului; achitarea deservirii tehnice și a tuturor tipurilor de reparație comercială; păstrarea în stare tehnică bună a automobilelor; informarea locatorului despre starea tehnică a automobilelor; punerea la dispoziția locatorului a automobilelor pentru efectuarea controlului stării tehnice; în cazul rezilierii contractului, întoarcerea automobilelor.

A menționat că prin clauzele contractuale a fost instituit și dreptul locatorului ca în circumstanța întârzierii cu 30 de zile a achitării ratelor de leasing la contract sau a omisiunii de a introduce a plăților de asigurare anuală „Casco” cu 14 zile calendaristice înainte de expirarea anului asigurat, să dispună rezilierea contractului de leasing fără întoarcerea locatarului a ratelor de leasing achitate.

Dat fiind faptul că societatea pârâtă nu și-a îndeplinit un șir de obligații principale asumate în conformitate cu contractul, și anume, începând cu 11 mai 2015, a refuzat să plătească asigurarea „Casco”, nu a achitat ratele de leasing datorate pe următoarele date: 12.01.2016; 12.02.2016; 12.03.2016, iar în urma neachitării ratelor de leasing, a fost acumulată o datorie totală în sumă de 9742,02 euro.

Prin notificările nr. 745 și 747 din 19 octombrie 2015, reclamanta SRL „East-Auto-Lada” a avertizat SRL „BT Invest” despre obligația de a plăti asigurarea „Casco”, iar prin notificarea din 23 martie 2016, a solicitat întoarcerea automobilelor primite în posesie și folosință temporară, însă fără careva efect și rezultat.

Luând în considerare totalitatea omisiunilor admise de societatea pârâtă, la 8 aprilie 2016 SRL „East-Auto-Lada” a reziliat contractul nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014 și a solicitat pârâtei stingerea datoriei existente și restituirea automobilelor în termen de 5 zile de la data primirii înștiințării despre rezilierea contractului.

Reclamanta a subliniat că după rezilierea contractului de leasing nr. 022/NV/L, societatea pârâtă la 18 aprilie 2016 a achitat suma de 1342,28 euro, la 6 mai 2016 suma de 1304,15 euro, la 19 mai 2016 suma de 443,03 euro și la 13 iunie 2016 suma de 1339,88 euro, în total fiind achitată suma de 4433,34 euro, iar prin achitarea sumelor menționate, clauza penală a fost stinsă parțial.

Din aceste considerente, SRL „East-Auto-Lada” a depus prezenta cerere de chemare în judecată, solicitând inclusiv în urma concretizării acțiunii revendicarea obiectului leasingului și încasarea din contul SRL „BT Invest” în beneficiul său a sumei de 3031,79 euro în contul ratelor de leasing neachitate și a sumei de 250 euro în contul penalităților formate în temeiul prevederilor pct. 8.4 al contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014.

Pe parcursul examinării cauzei, la 28 februarie 2017 pârâta SRL „BT Invest” a depus acțiune reconvențională împotriva SRL „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor, în motivarea căreia a indicat că la 12 iunie 2014 a încheiat cu SRL „East-Auto-Lada” contractul de leasing financiar nr. 022/NV/L, conform căruia SRL „East-Auto-Lada” acționând în calitate de locator a transmis în posesia și folosința temporară a sa, care a acționat în calitate de locatar trei automobile de model Opel Astra, cu n/î: xxxx, xxxx și xxxx, iar obligația corelativă a SRL „BT Invest” a fost achitarea prețului în sumă totală de 51182,38 euro.

În continuare, SRL „BT Invest” a indicat că la 14 decembrie 2016, angajații SRL „East-Auto-Lada” în lipsa cărorva acte judecătorești de deposedare, au ridicat din posesia și folosința firmei automobilul de model Opel Insignia cu nr. de înmatriculare xxxx și automobilul de model Opel Astra cu numărul de înmatriculare xxxx, pentru care au fost achitate ratele de leasing în proporție de 70-80% din costul total, motiv pentru care la 5 ianuarie 2017, societatea a expediat prin poștă declarația de rezoluțiune a contractului de leasing sus-enunțat, solicitând în termen de 5 zile restituirea mijloacelor bănești primite întru executarea contractelor de leasing, însă prin răspunsul din 5 ianuarie 2017 s-a refuzat în executarea benevolă a cerințelor înaintate.

A invocate că societatea este în drept să declare rezoluțiunea contractului, deoarece cealaltă parte a contractului a întreprins acțiuni prin care a privat-o în mod substanțial de ceea ce aștepta de la executarea contractului, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune reconvențională.

SRL „BT Invest” a solicitat inclusiv în urma concretizării acțiunii reconvenționale, constatarea întrunirii condițiilor de rezoluțiune și confirmarea rezolvirii contractelor de leasing nr. 022/NV/L din 12.06.2014 și nr. 016/NV/L din 03.06.2014; dispunerea întoarcerii părților la poziția inițială prin obligarea SRL „East-Auto-Lada” de a rambursa în beneficiul său plățile achitate în baza contractelor de leasing menționate în suma de 47 127,32 euro și 214 275 lei, iar SRL „BT Invest” de a restitui către SRL „East-Auto-Lada” automobilul de model Opel Astra, cu numărul de înmatriculare xxxx.

Prin hotărârea din 2 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea inițială înaintată de SRL „East-Auto-Lada” a fost respinsă ca

neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de SRL „BT Invest” a fost admisă parțial, fiind constatată întrunirea condițiilor de rezoluțiune a contractului de leasing nr. 022/NV/L din 12 iunie 2014, cu obligarea SRL „East-Auto-Lada” de restituire a plății în sumă de 31439,49 euro, efectuate în baza contractului, iar SRL „BT Invest” de restituire a automobilului de model Opel cu nr. de înmatriculare xxxx. S-a scos de pe rol cererea reconvențională în partea pretenției privind rezoluțiunea și restituirea plăților ce țin de contractul de leasing nr. 016/NV/L din 3 iunie 2014.

La 23 octombrie 2017, SRL „East-Auto-Lada” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe (vol.II,f.d.54-56).

Pe parcursul examinării cauzei în apel, la 10 aprilie 2018, reprezentantul SRL „BT Invest”, avocatul Pavel Pitihin a depus cerere privind înlocuirea SRL „BT Invest” cu succesorul său în drepturi, Victor Tabuica (vol.III,f.d.19,24-25), iar prin încheierea din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, cererea enunțată a fost admisă, fiind dispusă înlocuirea SRL „BT Invest” cu succesorul său în drepturi, Victor Tabuica (vol.III,f.d.69-70).

La 12 iunie 2018, SRL „East-Auto-Lada” a declarat recurs împotriva încheierii din 8 mai 2018 a instanței de apel (vol.III,f.d.143-147,155), iar prin decizia din 25 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție, recursul respectiv a fost restituit ca fiind depus împotriva unei încheieri care în virtutea legii nu poate fi atacată cu recurs.

Prin decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SRL „East-Auto-Lada” și a fost menținută hotărârea din 2 octombrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia încheierii din 8 mai 2018 și a deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, la 18 februarie 2019, SRL „East-Auto-Lada”, le-a contestat cu recursuri separate, solicitând în urma completării recursurilor din 1 aprilie 2019, 8 aprilie 2019 și 13 mai 2019, admiterea recursurilor, casarea actelor judecătorești enunțate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat împotriva încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău, SRL „East-Auto-Lada” a indicat că din momentul admiterii spre examinare a cererii introductive față de SRL „BT Invest”, creditorii nu au mai putut solicita debitorului executarea creanțelor în mod individual.

În acest context, s-a indicat că Raisa Tabuica, administratoarea SRL „BT Invest”, fiind limitată în drepturi prin încheierea din 9 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău de a lua careva decizii privind gestionarea patrimoniului fără acordul prealabil al administratorului provizoriu nu putea încheia în mod individual cu soțul ei Victor Tabuica actul de cesiune a dreptului de creanță nr. 1 din 17 octombrie 2017.

Prin urmare, instanța de apel la examinarea cererii privind înlocuirea părții cu succesorul în drepturi urma să ia în calcul prevederile Legii insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, fapt însă care a fost ignorat. La rândul

său, argumentele recurente precum că cererea enunțată nu a fost probată, solicitând în acest sens instanței probe care demonstra introducerea banilor în sumă de 3 041 754,68 lei în casa pârâtei, au rămas fără apreciere.

În concluzie, încheierea enunțată este ilegală, din care considerent urmează a fi casată.

În motivarea recursului declarat împotriva deciziei din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, SRL „East-Auto-Lada” a indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererea de chemare în judecată inițială și în cererea de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că pe toată durata existenței contractului de leasing financiar, recurenta în comparație cu intimata a respectat întocmai și uniform obligațiunile contractuale.

A menționat că, la depunerea acțiunii reconvenționale, SRL „BT Invest” nu a indicat și nu a prezentat nici un document care ar certifica precum că automobilul Opel Astra cu n/î xxxx a fost ridicat în mod abuziv și ilegal de către recurentă, până la rezilierea contractului, cu atât mai mult că din probele care au fost anexate la dosar rezultă că automobilul a fost returnat în perioada de după rezilierea contractului, până la depunerea cererii în instanța de judecată, adică în perioada de după 8 aprilie 2016 și până la 14 iulie 2017.

A mai invocat că despre restituirea benevolă a automobilul Opel Astra cu n/î xxxx cât și a celorlalte automobile s-a convenit la data de 26 martie 2016, când Andrei Tabuica, directorul executiv al SRL „BT Invest” a primit sub semnătură notificarea de restituire a automobilelor.

Ulterior, la 13 aprilie 2016 la cinci zile mai târziu după emiterea unilaterală de către SRL „East-Auto-Lada” a actului de reziliere a contractului nr. 022NV/L din 12.06.2014, Andrei Tabuica a restituit benevol automobilul Opel Astra cu n/î xxxx, iar intimata nu a prezentat nici o probă ce ar dovedi contrariu.

În opinia recurente, argumentele instanțelor de judecată bazate pe observări și presupuneri, precum că SRL „BT Invest” a fost îndreptățită de a nu achita integral ratele de leasing scandente pentru lunile invocate în declarația de reziliere, deoarece odată cu deposedarea de un automobil, achitarea deplină a ratelor de leasing așa cum a fost stipulată în contract la încheierea acestuia nu a mai fost justificată, sunt greșite și adoptate în favoarea pârâtei/intimate, ce constituie temei de casare a deciziei instanței de apel.

Un alt temei de casare a deciziei recurate îl constituie faptul că completul de judecată a instanței de apel fiindu-i înmănată și adusă la cunoștință cererea de recuzare înregistrată până la ședința de judecată când a fost adoptată decizia recurată din 11 decembrie 2018, contrar prevederilor art. 53 alin. (2) Cod de procedură civilă a dispus continuarea examinarea cauzei civile în continuare, iar aceste circumstanțe, încălcări ale legislației procesual civile intenționate și abusive ale completului de judecată se confirmă prin înregistrările audio ale ședinței de judecată anexate la dosar.

Plus la aceasta, ilegalităților completului de judecată care a examinat cauza în apel, s-a alăturat și președintele Colegiului civil al Curții de Apel

Chișinău care prin scrisoarea din 18 decembrie 2018 a informat-o fals și denaturat, precum că cererea de recuzare depusă la 11 decembrie 2018, ora 13:35 a fost anexată la materialele cauzei, fără însă a fi examinată, întrucât cauza civila enunțată a fost examinată la 11 decembrie 2018, ora 12:00, iar cererea de recuzare a fost depusă la 13:35, adică după finisarea examinării cauzei în fond în ordine de apel, completul de judecată fiind deja retras pentru deliberare.

Or, însăși înregistrările audio a ședinței de judecată din 11 decembrie 2018 combat informațiile sus-indicate, și anume, ședința de judecată începându-se la 11 decembrie 2018, ora 14:01. Prin urmare, cererea de recuzare a fost depusă până la începerea ședinței de judecată, iar instanța de apel examinând apelul fără a transmite altui complet să examineze cererea de recuzare i-a îngădit accesul la justiție prevăzut de art. 6 CEDO.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei (vol.III,f.d.69-70,230-244).

La 2 aprilie 2019 și 15 aprilie 2019 Victor Tabuica a depus referințe la cererea de recurs declarată de SRL „East-Auto-Lada”, solicitând încetarea procedurii în recurs în partea declarării recursului împotriva deciziei instanței de apel din 11 decembrie 2018 și restituirea recursului declarat împotriva încheierii din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea și decizia contestate la 8 mai 2018 și, respectiv la 11 decembrie 2018 (vol.III,f.d.69,228). Astfel, având în vedere că încheierea din 8 mai a Curții de Apel Chișinău poate fi atacată odată cu fondul deciziei, dar date care ar confirma recepționarea deciziei recurate la dosar nu sunt, recursurile declarate la 18 februarie 2019 (vol.IV,f.d.28) sunt în termen.

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Curții Supreme de Justiție, recursurile declarate de SRL „East-Auto-Lada” au fost considerate admisibile și fără a prejudicia fondul a fost dispusă judecarea acestora de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și de a remite cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă procesele civile se desfășoară pe principiul contradictorialității și egalității părților în drepturile procedurale. Instanța care judecă cauza își păstrează imparțialitatea și obiectivitatea, creează condiții pentru exercitarea drepturilor participanților la proces, pentru cercetarea obiectivă a circumstanțelor reale ale cauzei.

Articolul 6 parag. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului impune ca un tribunal, care intră în sfera sa de aplicare, să fie independent și imparțial. De regulă, imparțialitatea se definește prin lipsa oricăror preferințe sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri. Conform jurisprudenței constante a Curții, existența imparțialității în sensul art. 6 parag. 1 trebuie să se stabilească în funcție de (I) un test subiectiv, în cadrul căruia trebuie să se țină seama de convingerile personale și comportamentul unui anumit judecător într-o anumită cauză; și (II) un test obiectiv, în cadrul căruia se stabilește dacă instanța în sine și, printre alte aspecte, componența acesteia, au oferit garanții suficiente pentru excluderea oricărui dubiu legitim în legătură cu imparțialitatea acesteia (a se vedea, inter alia, Fey v. Austria, 24 februarie 1993, parag. 28 și 30, Wettstein v. Elveția, 21 decembrie 2000, parag. 42, Volkov v. Ucraina, 9 ianuarie 2013, parag. 104).

După cum se constată la caz recurenta SRL „East-Auto-Lada” contestând decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a invocat ca temei de

anulare a actului judecătoresc enunțat faptul lezării drepturilor sale procesuale la apărare în fața instanței, precum și încălcarea principiilor unui proces judiciar echitabil, ce se demonstrează prin ignorarea de către instanța de apel a cererii de recuzare înregistrată și prezentată completului de judecată până la începerea ședinței de judecată din 11 decembrie 2018.

Cu toate acestea, completul de judecată recuzat contrar prevederilor art. 53 alin. (1)-(3) Cod de procedură civilă, conform cărora propunerea de recuzare se examinează de instanța sesizată cu acțiunea. Instanța examinează explicațiile persoanei a cărei recuzare se solicită, dacă acestea au fost depuse, și ascultă opinia participanților la proces. Nu se admite interogarea ca mijloc de dovadă a motivelor de recuzare, nici efectuarea unor acte de procedură. Cererea de recuzare se distribuie spre soluționare în mod aleatoriu prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor și se examinează în cel mult 5 zile lucrătoare din momentul repartizării, fără a afecta continuitatea ședinței de judecată, însă pînă la soluționarea cererii de recuzare se amîină pledoariile. Dacă, din motivul recuzării, în instanța sesizată cu cauză nu se poate constitui complet de judecată, cererea de recuzare se va judeca de instanța ierarhic superioară spre care se îndreaptă calea de atac respective, a încălcat procedura de examinare a unei cereri de recuzare, lăsând fără examinare cererea de recuzare înaintată de reprezentantul SRL „East-Auto-Lada”, ulterior motivînd că cererea de recuzare depusă la 11 decembrie 2018, ora 13:35 a fost lăsată fără soluționare, deoarece cauza civilă enunțată a fost examinată la 11 decembrie 2018, ora 12:00, pe când cererea de recuzare a fost depusă la 13:35, adică după finisarea examinării cauzei în fond în ordine de apel, completul de judecată fiind deja retras pentru deliberare (vol.IV,f.d.39).

Or, atît procesul-verbal al ședinței de judecată cît și nemijlocit înregistrările audio a ședinței de judecată din 11 decembrie 2018 denotă contrariul, și anume, ședința de judecată în cauza civilă sus-indicată a fost deschisă la ora 14:12, adică după înregistrarea propriu-zisă a cererii de recuzare din 11 decembrie 2018, ora 13:35 (vol.III,f.d.222).

Prin urmare, instanța va reține versiunea recurentei SRL „East-Auto-Lada” expusă în cadrul recursului conform căreia completul de judecată a instanței de apel fiindu-i înmînată și adusă la cunoștință pînă la începerea ședinței de judecată cererea de recuzare, contrar prevederilor art. 53 alin. (2) Cod de procedură civilă, nu a transmis altui complet să examineze cererea de recuzare a dispus examinarea în continuare a cauzei civile, prin ce i-a îngădit accesul la justiție prevăzut de art. 6 CEDO.

În context, instanța de recurs remarcă că, acțiunea instanței de apel privind prelungirea examinării cauzei în fond, soldată cu emiterea deciziei contestate, fără a fi soluționată în prealabil cererea de recuzare a completului de judecată respectiv, contravine normelor legale de procedură sus-indicate.

În această ordine de idei, faptele relatate generează casarea deciziei recurate, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului recurentei SRL „East-Auto-Lada” de a dispune de drepturile sale

procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană în practica sa constantă a formulat principiul că la cererea solicitanților instanța națională urmează să asigure verificarea faptului dacă judecătorul sau completul de judecată vizat corespunde cerinței de imparțialitate în sensul art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și dacă solicitantul ridică problemă imparțialității instanței de judecată, atunci trebuie să fie efectuată o investigație în acest sens.

Colegiul reține că Curtea de Apel Chișinău, contrar celor expuse nu a soluționat prealabil cererea de recuzare înaintată completului de judecată care a examinat fondul cauzei, ceea ce constituie o încălcare esențială a principiului unui proces judiciar echitabil prevăzut art. 6 alin. (1) al Convenției Europene.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs menționează că în cauza *Remli c. France* (nr. 16839/90), Curtea Europeană a constatat încălcarea dreptului persoanei la un proces judiciar echitabil reieșind din faptul că cererile de recuzare constituie dovezi importante ale faptului că persoana a încercat să conteste faptul necorespunderii completului de judecată cerințelor de obiectivitate și imparțialitate, dar argumentele persoanei nu au fost luate în considerație, dar și nu a fost asigurată procedura corespunzătoare de examinare a argumentelor solicitantului.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (*Piersack c. Belgiei*).

În acest context este important faptul că, Curtea Europeană a relevat importanța existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță.

În același timp, Curtea Europeană a indicat că, comportamentul și acțiunile instanței de judecată în cursul procesului, și, în special, modul în care judecătorul examinează și gestionează cauză judiciară, pot face dovada atitudinii insuficient de echitabile a judecătorului fata de părțile în proces și poate atesta că partea interesată a fost lipsită de dreptul la examinare corespunzătoare a cauzei (cauza *Kraska v. Switzerland* nr. 13942/88).

Astfel, rezumând cele expuse mai sus, dat fiind faptul că ignorarea și neexaminarea cererii de recuzare se califică prin practica Curții Europene pentru Drepturile Omului drept încălcare esențială a principiului unui proces judiciar echitabil prevăzut de art. 6 alin. (1) al Convenției Europene, iar încălcarea procedurală admisă de instanța de apel afectează legalitatea deciziei recurate, care a fost emisă de instanța a cărei imparțialitate nu a fost verificată de instanța competentă, la caz ce impune admiterea recursurilor, casarea deciziei instanței

de apel cu trimiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel sub aspectele sus-enunțate.

Având în vedere că instanța de recurs a constatat că decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost adoptată cu încălcarea normelor de drept procedural, Colegiul menționează că încheierea din 8 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău emisă anterior examinării fondului cauzei este desuetă și nu produce efecte juridice.

La rejudecarea cauzei este necesar de ținut cont de cele expuse și reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, cu respectarea dreptului părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admit recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada”.

Se casează decizia din 11 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „BT Invest”, succedată în drepturi de Victor Tabuica cu privire la revendicarea bunului din posesie nelegitimă și încasarea sumei și, la acțiunea reconvențională depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „BT Invest” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „East-Auto-Lada” cu privire la constatarea condițiilor rezoluțiunii contractului și restituirea sumelor, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nina Vascan

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva