

Dosarul nr. 2ra-796/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Sângerei (jud. Iu. Malcoci)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: S. Procopciuc, N. Chircu, E. Grumeza)

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Cobzari Sergiu împotriva Iuliei Cobzari, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sângerei cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori,

împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 16 iulie 2018, Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Iuliei Cobzari cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la data de 14 august 2007 a încheiat căsătoria cu Cobzari Iulia, care a fost înregistrată la Primăria Bilicenii Noi, r1 Sângerei, fiind eliberat certificatul de căsătorie seria xxxxx din 21.05.2008.

Reclamantul a invocat că în timpul căsătoriei s-au născut copii minori xxxx și xxxxx, iar fiica xxxx a fost concepută și s-a născut până la înregistrarea căsătoriei.

A relatat că numele diferit al copilului xxxxx se datorează faptului că reclamantul a fost abandonat de părinții săi fără acte de identitate, iar numele copilului a fost acordat reieșind din actele de identitate existente a mamei / pârâte, care până la căsătorie avea numele de familie Roșca.

Reclamantul a menționat că nu mai locuiește cu Cobzari Iulia și nici nu duce o gospodărie comună, deoarece el se află peste hotarele RM și nu intenționează să revină în viitorul apropiat. Cu pîrîta litigii cu privire la partajare, nu are și își exprimă acordul cu privire la stabilirea domiciliului copiilor minori xxxx, xxxx și xxxx cu mama acestora, Cobzari Iulia.

A solicitat reclamantul desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama acestora.

La 27 iulie 2018 conform sigiliului oficiului poștal (f.d.18), Cobzari Sergiu reprezentat de avocatul Valentin Fediuc, prin cererea de lichidare a neajunsurilor ca rezultat al emiterii încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei din 18 iulie 2018, a

indicat cu calitatea procesuală de intervenit accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Sângerei.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei, cererea de chemare în judecată depusă de Cobzari Sergiu a fost admisă parțial: a fost desfăcută căsătoria între Cobzari Sergiu și Cobzari Iulia înregistrată la 14 august 2007 la Primăria Bilicenii Noi, rl Sângerei, înscrierea nr. 8; s-a stabilit domiciliul copiilor minori xxxx și xxxx cu mama, Cobzari Iulia; s-a încasat taxa de stat în sumă de 200 de lei pentru desfăcerea căsătoriei, de la Cobzari Sergiu și Cobzari Iulia, a câte 100 de lei de la fiecare; a fost respinsă cerința cu privire la stabilirea domiciliului copilului minor xxx, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de Cobzari Iulia și a fost menținută hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul Sângerei.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că copilul minor, xxx este născută la data de 14 martie 2006, iar certificatul de naștere a fost eliberat la data de 05 aprilie 2006, înscris în Registrul de Stare civilă cu numărul 2, pe când buletinul de identitate al reclamantului a fost eliberat la data de 26 iunie 2008, iar conform datelor din Sistemul Informațional integral al Poliției de Frontieră, ultimul a plecat peste hotarele RM, în anul 2013, astfel având suficient timp pentru efectuarea rectificărilor în actul de naștere al fiicei sale.

De asemenea, Colegiul Civil al Curții de Apel Bălți, a reținut că instanța de fond a ținut cont de caracteristicile personale ale fiecărui din părinți, starea lor materială, condițiile de trai, atitudinea față de copil, a studiat situația creată și în virtutea legislației naționale, cât și dispozițiilor internaționale enunțate, a emis o hotărâre întemeiată și legală, fiind respectat dreptul copilului la un nivel de viață adecvat corespunzător dezvoltării fizice, intelectuale, spirituale și sociale.

La 20 februarie 2019, Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a declarat recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând casarea acesteia și a hotărârii primei instanțe cu adoptarea unei hotărâri noi prin care să fie dispusă stabilirea domiciliului copilului minor xxxx, cu mama Cobzari Iulia.

În motivarea recursului s-a invocat că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel au fost emise cu încălcarea normelor de drept material și procesual și nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată.

A indicat reprezentantul recurentului că nu a fost motivată respingerea acțiunii în cazul în care a fost recunoscută de pârât și a fost apreciat critic din oficiu existența faptului de rudenie tată-fiică dintre Cobzari Sergiu și xxxx, stabilit prin hotărârea Judecătoriei Sângerei din 28.01.2015. Instanța de apel a înrăutățit situația apelantului/recurentului în propriul apel, atunci când de fapt cerința apelului rezidă în admiterea acțiunii înaintată împotriva sa.

Reprezentantul recurentului a menționat că neaplicarea legii ca urmare a formalismului excesiv, lezează copilul în dreptul la protecția identității și afilierei de rudenie, fiind astfel sancționat pentru omisiunile părinților.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la data de 29 ianuarie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților la data de 15 februarie 2019 și a fost recepționată de către reprezentantul recurentului la 20.02.2019.

Astfel, recursul declarat la data de 20 februarie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a¹) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin.(5).

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În speță, Completul notează că Cobzari Sergiu are calitatea procesuală de pârât, adică cade sub incidența art. 430 lit. a) Cod de procedură civilă.

Concomitent Completul reliefă că de către Cobzari Sergiu personal sau prin intermediul reprezentantului său, avocatul Fediuc Valentin, nu a fost declarat apel împotriva hotărârii din 29 octombrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul Sângerei.

În conformitate cu prevederile art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art. 430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației. O hotărâre susceptibilă de apel și de recurs poate fi atacată, în cadrul termenului de apel, direct cu recurs dacă pârțile consimt expres în fața primei instanțe prin înscris autentic sau prin declarație verbală consemnată expres în procesul-verbal. În acest caz, recursul poate fi exercitat numai pentru încălcarea sau aplicarea eronată a normelor de drept material.

Din sensul dispoziției art. 429 alin. (5) Cod de procedură civilă se distinge că Cobzari Sergiu, inclusiv prin intermediul reprezentantului său, avocatul Fediuc Valentin, nu era în drept să declare recurs, pornind de la faptul că nu a folosit calea apelului, în condițiile în care legea prevede această cale de atac.

În contextul dat, Completul relevă că Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, a declarat recurs, ignorând condițiile legale de depunere a recursului.

Conform jurisprudenței CtEDO, dreptul de acces la instanță trebuie să fie „concret și efectiv” (Bellet împotriva Franței, pct. 38). Efectivitatea dreptului de acces impune ca un individ „să beneficieze de o posibilitate clară și concretă de a contesta un act ce constituie o ingerință în drepturile sale” [Bellet împotriva Franței, pct. 36; Nunes Dias împotriva Portugaliei (dec.) în privința normelor privind citarea de a compărea în instanță]. Legislația referitoare la formalitățile și termenele care trebuie respectate pentru a formula un recurs vizează asigurarea bunei administrări a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice (Cañete de Goñi împotriva Spaniei, pct. 36). Astfel, reglementarea în cauză sau aplicarea acesteia nu trebuie să împiedice justițiabilul să se prevaleze de o cale de atac disponibilă [Miragall Escolano și alții împotriva Spaniei, Zvolsky și Zvolska împotriva Republicii Cehe, pct. 51].

În cauza Manuel da Silva Reis și alții versus Portugalia, decizia din 11 ianuarie 2005, 31987/03, CtEDO a relevat că renunțarea la judecată în fața unei instanțe interne constituie o lipsă a epuizării căilor de recurs interne. Cu referire la art. 6 CEDO, Curtea a reținut că reclamanții nu au atacat cu apel decizia prin care au fost condamnați la plata acelei sume. [...] Curtea a considerat că reclamanții trebuie să suporte consecințele acțiunii lor de a renunța la proces, iar plângerea fiind în mod vădit nefondată.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră inadmisibil recursul declarat de Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin, deoarece a fost înaintat în lipsa acestui drept, în condițiile în care nu a fost exercitată calea apelului împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 433 lit. c), art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Cobzari Sergiu, reprezentat de avocatul Fediuc Valentin împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh