

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Dumitru Repida,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin de Microfinanțare „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Dumitru Repida cu privire la încasarea datoriei,
împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 17 aprilie 2017, Întreprinderea cu Capital Străin de Microfinanțare „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare ÎCS „Easy Credit” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Repida solicitând încasarea datoriei în sumă de 69587,00 de lei, formată din suma împrumutului, dobânda de întârziere și clauza penală, încasarea taxei de stat în sumă de 2087,61 de lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a încheiat cu Dumitru Repida două contracte de împrumut și anume: nr. 149951772 din 30 mai 2017 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 27000,00 de lei, care urma a fi rambursat în 24 de rate lunare egale a câte 1780,00 de lei lunar, începând cu 30 iunie 2017; nr. 299354876 din 03 iulie 2017 prin care s-a obligat să-i acorde un împrumut în valoare de 15000,00 de lei, care urma a fi rambursat în 24 rate lunare egale a câte 1005,00 lei, începând cu 26 august 2017, conform contractelor, la rândul său Dumitru Repida s-a obligat să restituie împrumutul cu costurile aferente în conformitate cu prevederile contractuale și cu graficul rambursării împrumutului acordat în termenul și condițiile stabilite în contract. Totodată, a precizat că și-a îndeplinit toate obligațiile asumate față de debitor. Însă Dumitru Repida după ce a achitat pentru primul împrumut 2 rate lunare, nu și-a mai onorat obligațiile asumate.

Reclamantul a menționat că în scopul soluționării amiabile a litigiului, telefonic, apoi la 08 noiembrie 2017, prin scrisoare recomandată, a somat debitorul, solicitând rambursarea împrumutului cu plățile aferente, însă care au rămas fără atenție, pârâtul refuzând în continuare achitarea împrumutului.

Reclamantul a menționat că datoria în baza primului împrumut constituie: suma restantă a împrumutului (ratele scadente, dar neachitate) de 7120,00 de lei, dobânda

de întârziere în sumă de 2135,00 de lei, clauza penală în suma de 975, 00 de lei și rate rămase neachitate în mărime de 32040, 00 de lei, în total suma de 42270, 00 de lei. Datoria pentru al doilea împrumut constituie: suma restantă a împrumutului (ratelor scadente, dar neachitate) de 4020 ,00 de lei, dobânda de întârziere în sumă de 2222, 00 de lei, clauza penală în suma de 975, 00 de lei și rate rămase neachitate în mărime de 20100, 00 de lei, în total suma de 27317 ,00 de lei. Astfel, datoria pe ambele împrumuturi constituie suma de 69587,00 de lei.

Prin hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către ÎCS „Easy Credit” SRL și s-a încasat de la Dumitru Repida în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL suma de 43990, 42 de lei cu titlu de datorie și suma de 1319, 71 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată; în rest acțiunea ÎCS „Easy Credit” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL și s-a menținut hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătorei Criuleni, sediul Dubăsari.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis ca fiind juste concluziile primei instanțe cu privire la admiterea parțială a acțiunii și încasarea de la Dumitru Repida în beneficiul ÎCS „Easy Credit” SRL a sumei datoriei formate din împrumutul restant în mărime de 26926, 09 lei, pentru contractul de împrumut nr.149951772 și în mărime de 17064, 33 de lei, pentru contractul de împrumut nr. 299354876.

Instanța de apel a evidențiat că prima instanță just a reținut că clauzele cu privire la comisioanele pretinse de ÎCS „Easy Credit” SRL sunt lovite de nulitate absolută, ca fiind contrare prevederilor imperative atât din art. 716 Cod civil, cât și din art. 869 Cod civil.

La fel, instanța de apel a relevat că prima instanță în temeiul legal a respins pretenția de încasare de la Dumitru Repida a dobânzii de întârziere și a clauzei penale, conform contractului nr.149951772 din 30 mai 2017, dobânda de întârziere în mărime de 2135 de lei și 975 de lei drept clauză penală și conform contractului nr. 299354876 din 03 iulie 2017 dobânda de întârziere în mărime de 2222 de lei și clauza penală în mărime de 975 de lei. Or, conform art. 619 alin. (4) Cod civil, dobânzile de întârziere nu se aplică la dobânzi.

Clauza penală reprezintă o sancțiune civilă și numai apoi în măsura în care s-a produs prejudiciul, este și o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor și nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se elibera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație.

La 05 martie 2019, Dumitru Repida a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe, casarea deciziei instanței de apel, obligarea ÎCS „Easy Credit” SRL de a revizui și recalcula contractele de creditare pe numele său, care conțin clauze abuzive, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de judecată, deoarece la cererea sa, instanța de judecată nu a solicitat revizuirea și recalcularea contractelor de creditare. La fel, nici instanța de apel nu a efectuat această acțiune, de aceea nici nu este de acord cu decizia instanței de apel.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă,

recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 29 ianuarie 2019 și a fost expediată în adresa recurentului, conform scrisorii de însoțire (f.d.139), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia. Astfel, recursul declarat la 05 martie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Dumitru Repida, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 430 Cod de procedură civilă, sunt în drept să declare recurs: a) părțile și alți participanți la proces; b) martorul, expertul, specialistul, interpretul și reprezentantul, cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

În conformitate cu art. 429 alin.(5) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege. Persoana care nu a folosit apelul poate ataca cu recurs decizia instanței de apel prin care i s-a înrăutățit situația, în partea care se referă la înrăutățirea situației.

La acest capitol, Completul precizează că Dumitru Repida a contestat cu apel hotărârea din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari (f.d.73-74), însă prin încheierea din 24 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, apelului declarat de către Dumitru Repida nu i s-a dat curs și s-a oferit termen lui Dumitru Repida pentru depunerea cererii de apel motivate și dovada plății taxei de stat în sumă de 989, 79 de lei (f.d.79-81).

Prin încheierea din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă s-a restituit cererea de apel depusă de Dumitru Repida împotriva hotărârii din 10 iulie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari (f.d.124-128).

Sub acest aspect, pornind de la faptul că pârâtul nu și-a realizat dreptul de a contesta cu apel hotărârea primei instanțe, se deduce ipoteza că Dumitru Repida nu este în drept de a declara recurs împotriva deciziei instanței de apel prin care s-a menținut hotărârea primei instanțe. Or, cererea de apel înregistrată de Dumitru Repida nu a fost depusă cu respectarea exigențelor legii procedurale, iar în termenul acordat de instanța de apel, apelantul Dumitru Repida nu a înlăturat neajunsurile admise la declararea apelului, ceea ce a determinat restituirea acestuia în temeiul art. 369 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă.

Reiterând prevederile art. 429 alin.(5) Cod de procedură civilă care statuează expres că nu pot fi atacate cu recurs hotărârile în a căror privință persoanele indicate la art.430 nu au folosit calea apelului prevăzută de lege, iar prin decizia emisă de către instanța de apel nu se poate afirma că s-a înrăutățit situația recurentului, în condițiile în care instanța de apel a menținut soluția primei instanțe, Completul conchide că Dumitru Repida nu era în drept să declare recurs.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. c) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare.

În conformitate cu art. 433 lit. c), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Dumitru Repida împotriva deciziei din 29 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh