

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu

examinând admisibilitatea recursului declarat de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Pocriciuc împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Pretorului sectorului Botanica, municipiul Chișinău cu privire la anularea dispoziției nr. 135-p din 29 decembrie 2017 „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”,

împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La 26 ianuarie 2018, Sergiu Pocriciuc, reprezentat de avocatul Teodor Bordei, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău, Pretorului sectorului Botanica, municipiul Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr. 135-p din 29 decembrie 2017 emisă de Pretorul sectorului Botanica, municipiul Chișinău „Cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că este angajat în funcția de specialist principal în cadrul Secției social-economice a Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău. Prin dispoziția Pretorului nr. 135-p din 29 decembrie 2017, i-a fost aplicată sancțiunea disciplinară sub formă de mustrare, pentru încălcarea disciplinei de muncă și conduitei funcționarului public. La baza emiterii dispoziției au stat sesizarea Pretorului, procesul-verbal nr. 2 din 28 decembrie 2017 al ședinței Comisiei de disciplină a Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău și actele de constatare a absenței de la locul de muncă.

Reclamantul a afirmat că dispoziția este ilegală și pasibilă de fi anulată, deoarece absența din 24 noiembrie 2017 a fost motivată prin faptul că i s-a îmbolnăvit fiul și a fost nevoit de a se reține la domiciliu pentru a-i administra medicamente. Despre împrejurarea respectivă a informat superiorul său, care i-a acceptat solicitarea. Referitor la data de 29 noiembrie 2017, reclamantul a precizat că nu a absentat, fiind plecat în sector să se clarifice cu un caz de comerț neautorizat la intersecția străzilor M. Milo și bd. Dacia, mun. Chișinău, aspect confirmat prin mențiunea din registrul de plecări în teren a Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău. Această plecare, la fel, a fost coordonată cu șeful de secție.

Totodată, a declarat că este tată solitar și altă persoană în grija căreia ar putea lăsa feciorul bolnav nu există. Ședința din 28 decembrie 2017 a comisiei de disciplină din cadrul Preturii sectorului Botanica, municipiul Chișinău s-a desfășurat cu grave abateri de la normele legale. Lipsa nemotivată de la serviciu este o abatere mult prea evidentă, iar ca urmare aceasta trebuie sancționată imediat după constatare, adică în ziua comiterii/constatării sau nu mai târziu de 21 de zile din data comiterii. Astfel, în opinia sa nu a fost nici o necesitate și nici un motiv de a tergiversa examinarea pretinselor abateri până la data de 28 decembrie 2017. Între 24 noiembrie 2017 și 29 decembrie 2017 este mai mult de o lună, iar pretinsă lipsă nemotivată de la serviciu din data de 24 noiembrie 2017 nu putea fi sancționată din motiv că a expirat termenul de tragere la răspundere disciplinară, dar și din motiv că lipsa a fost motivată de boala feciorului. Absența din 29 noiembrie 2017 a fost motivată prin deplasarea în interes de serviciu pentru contracararea unei situații de comerț stradal ilicit.

Prin hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Pocriciuc și s-a anulat dispoziția Pretorului sectorului Botanica, municipiul Chișinău, nr. 135-p din 29 decembrie 2017 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare lui Sergiu Pocriciuc-mustrare.

Prin decizia din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de apel depusă de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău și Pretorul sectorului Botanica, municipiul Chișinău și s-a menținut hotărârea din 04 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că din sensul art. 9 alin. (2) lit. d) coroborat cu art. 10 alin.(1) lit. d) din Codul muncii, salariatul este obligat să respecte disciplina muncii, iar angajatorul are dreptul să tragă salariații la răspundere disciplinară.

Conform art. 56 și 57 lit. a), e), h) din Legea nr.158 din 04 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, pentru încălcarea îndatoririlor de serviciu, funcționarul public poartă răspundere disciplinară. Abaterea disciplinară constituie nerespectarea programului de muncă, inclusiv absența sau întârzierea nemotivată de la serviciu ori plecarea înainte de termenul stabilit de program, admisă în mod repetat; refuzul neîntemeiat de a îndeplini sarcinile și atribuțiile de serviciu, precum și dispozițiile conducătorului; încălcarea normelor de conduită a funcționarului public.

Totodată, a conchis că prima instanța corect a relevat că absența lui Sergiu Pocriciuc a fost probată ca fiind întemeiată. În acest sens, a fost menționat certificatul medical din care rezultă că Andrian Pocriciuc, copilul minor al lui Sergiu Pocriciuc, la 24 noiembrie 2017 a fost supus examinării medicale. În certificatul nominalizat a fost aplicată ștampila umedă a instituției care l-a eliberat și instituția își asumă responsabilitatea referitor la informația reflectată în înscrisul respectiv. Astfel, înscrisul prezentat a fost apreciat de instanța ca fiind unul întemeiat și veridic, atât timp cât nu a fost dovedit contrariul. Totodată, prin apelarea șefului său nemijlocit, de către reclamant pentru a-i comunica despre situația familială și de a-l preîntâmpina despre întârzierea sa la locul de muncă, se confirmă că reclamantul a acționat cu bună credință și responsabilitate față de serviciu și de funcția ocupată.

La fel, a opinat că prima instanța corect a stabilit lipsa relei credințe în acțiunile

lui Sergiu Pocriciuc, or, argumentele invocate de intimat, în legătură cu care ultimul a fost nevoit să plece din incinta Preturii, sunt întemeiate regăsind suport probatoriu în înscrisurile anexate la dosar, cum ar fi declarațiile martorului și extrasul din Registrul de evidență. Or, din materialele cauzei rezultă că reclamantul a plecat la indicația șefului său nemijlocit, pentru a verifica informațiile referitor la o petiție, consemnând plecarea sa în registru. Astfel, în pct. 8 al Dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 202-d din 16 martie 2017 cu privire la aplicarea prevederilor Legii nr. 208 din 17 noiembrie 2016, este indicat expres că conducătorii subdiviziunilor din care fac parte agenții constatatori vor asigura controlul asupra activității acestora în domeniul vizat, creându-le condiții necesare pentru îndeplinirea obligațiilor stabilite în conformitate cu Regulamentul de activitate respectiv. Astfel, concluzia precum că aplicarea reclamantului Sergiu Pocriciuc a sancțiunii disciplinare - mustrare a fost efectuată cu încălcarea flagrantă a procedurii stabilite la aplicarea sancțiunii disciplinare, fapt ce atestă ilegalitatea dispoziției Pretorului sectorului Botanica, municipiul Chișinău, este una corectă.

La 01 martie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.141), Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că prima instanță și instanța de apel au interpretat în mod eronat legea și nu au aplicat prevederile art. 10 alin. (2) lit. d), 201, 202, 208 Codul muncii, art. 56, 57 lit. a),e),h), art. 59 alin.(3), (6), (9) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158 din 01 iulie 2008, art.20,21,23 din Legea privind statutul municipiului Chișinău nr. 136 din 17 iunie 2016.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, iar conform art. 257 alin. (1) Cod administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normelor de drept enunțate se deduce că legiuitorul a optat pentru principiu aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) Cod administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Decizia instanței de apel a fost adoptată la 06 decembrie 2018, iar Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău a declarat recurs la 01 martie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d.141).

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei deciziei prin scrisoarea de însoțire din 11 ianuarie 2019 (f.d.131), însă lipsesc date despre recepționarea acesteia de către partea recurentă. Astfel, recursul declarat la 01 martie 2019, conform sigiliului oficiului poștal (f.d. 141), este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În temeiul prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul părții recurente cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe,

suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău.

În conformitate cu art.193, 195, 230, 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Pretura sectorului Botanica, municipiul Chișinău împotriva deciziei din 06 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Valeriu Doagă

Nicolae Craiu