Dosar nr.2ac-93/19

Î N C H E I E R E

15 mai 2019 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președintele ședinței, judecătorul: Valeriu Doagă
Judecătorii: Tamara Chişca-Doneva
Nicolae Craiu

examinând demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Buşuleac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad din circumscripția altei Curți de Apel,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă :

La 19 februarie 2019, Maxim Todorov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

La 19 februarie 2019, cauza a fost înregistrată la Judecătoria Cahul și repartizată aleatoriu judecătorului Ion Cotea (f.d.23).

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, Ion Cotea, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Inga Gorelco (f.d.26-27).

Prin încheierea din 28 februarie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, Inga Gorelco, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Mihail Buşuleac (f.d.30-31).

Prin încheierea din 4 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, Mihail Buşuleac, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Dumitru Bosîi (f.d.34-35).

Prin încheierea din 12 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, Dumitru Bosîi, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Svetlana Uzun (f.d.38-39).

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Taraclia, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, Svetlana Uzun, cauza fiind repartizată repetat judecătorului Andrei Mironov (f.d.43, 45).

Prin încheierea din 10 aprilie 2019 a Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, s-a admis declarația de abținere a judecătorului Judecătoriei Cahul, Andrei Mironov (f.d.49).

La 23 aprilie 2019, vicepreședintele Judecătoriei Cahul, Mihail Buşuleac, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă a înaintat Curții Supreme de Justiție un demers privind strămutarea la o altă instanță de judecată egală în grad a cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral, pe motiv că judecătorii Judecătoriei Cahul a sediului Central, Cantemir și Taraclia au înaintat declarații abținere de la examinarea cauzei date, care au fost admise.

A indicat că, cauza nu a putut fi distribuită unui nou complet de judecată din cauza lipsei judecătorilor eligibili.

Totodată a menționat că, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evgheni Bancov, prin hotărârea nr. 36/1 din 18 ianuarie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost specializat în materie de insolvabilitate și lichidare.

Notează că, în circumscripția Curții de Apel Cahul intră doar Judecătoria Cahul motiv din care a apărut necesitatea înaintării prezentului demers cu privire la strămutarea cauzei pentru a fi soluționat de o instanță ierarhic superioară.

A solicitat vicepreședintele Judecătoriei Cahul, Mihail Buşuleac strămutarea spre examinare unei alte instanțe egală în grad din circumscripția altei Curți de Apel, a cauzei de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral (f.d.51-53).

Studiind materialele dosarului Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite demersul de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează, că sunt întemeiate argumentele invocate de către vicepreședintele Judecătoriei Cahul, Mihail Buşuleac precum că, chestiunea cu privire la posibilitatea strămutării prezentei cauze ține de competența Curții Supreme de Justiție.

Or, conform anexei nr. 3 din Legea nr. 514-XIII din 6 iulie 1995 privind organizarea judecătorească, republicată în Monitorul Oficial al Republicii Moldova nr. 15-17 din 22 ianuarie 2013, în circumscripția Curții de Apel Cahul se află doar Judecătoria Cahul, cu sediile: Central, Taraclia și Cantemir.

Colegiul consideră că Curtea de Apel Cahul este în imposibilitate de a examina demersul vicepreședintelui Judecătoriei Cahul, Mihail Buşuleac cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată, egală în grad, întrucât în circumscripția Curții de Apel Cahul se află doar Judecătoria Cahul.

Din materialele dosarului se constată, că declarațiile de abținere a tuturor judecătorilor Judecătoriei Cahul, sediului Central, Cantemir și Taraclia de la examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral, au fost admise.

Concomitent, judecătorul Judecătoriei Cahul, sediul Central, Evgheni Bancov, prin hotărârea nr. 36/1 din 18 ianuarie 2018 a Consiliului Superior al Magistraturii a fost specializat în materie de insolvabilitate și lichidare.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constatată că, declarațiile de abținere de la examinarea prezentei cauze a tuturor judecătorilor din cadrul Judecătoriei Cahul, au fost admise și nu este posibilă substituirea acestora pentru examinarea cauzei de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

Totodată, este necesar de a stabili dacă, pe lângă comportamentul personal al judecătorului, există fapte care pot fi stabilite și care pot trezi dubii în ceea ce privește imparțialitatea sa.

Din considerentele sus menționate, examinarea cauzei date la Judecătoria Cahul ar putea știrbi nepărtinitatea judecătorilor din instanța vizată de calitatea participanților la proces, unde în speță Judecătoria Cahul are calitatea de pârât.

Sub acest aspect, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același nivel este întemeiată.

Or, s-a constatat cu certitudine că, Judecătoria Cahul în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pârât, și tot Judecătoria Cahul este instanța competentă în examinarea acțiunii înaintată de către Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

Prin urmare, raportând prevederile legale menționate la circumstanțele spetei, Colegiul civil, comercial si de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție considera necesar de a strămuta dosarul la o alta instanță de judecată egala în grad - Judecătoriei Comrat, în scopul evitării suspiciunilor în nepărtinitate a judecătorilor Judecătoriei Cahul.

Conform jurisprudenței CEDO, instanța trebuie să fie imparțială, iar imparțialitatea, denotă absența prejudecății sau părtinirii, existența sau absența acesteia putând fi probată în diferite moduri (cauza Tocono și Profesorii Prometeiști contra Moldovei).

În circumstanțele sus relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, prin prisma art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, care reglementează că, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs, concluzionează despre necesitatea admiterii demersului privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Astfel, cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral, urmează a fi strămutată pentru examinare la Judecătoria Comrat, ca fiind instanța de judecată egală în grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se admite demersul nr. 6356 din 23 aprilie 2019 a vicepreședintelui Judecătoriei Cahul cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

Se strămută de la Judecătoria Cahul, la Judecătoria Comrat cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Maxim Todorov împotriva Judecătoriei Cahul cu privire la anularea rezultatelor anchetei de serviciu, refuzul de constatare a abaterii disciplinare și clasare a procedurii disciplinare și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul Valeriu Doagă

Judecătorii Tamara Chişca-Doneva

Nicolae Craiu