

Î N C H E I E R E

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătoriai

Valeriu Doagă
Nicolae Craiu
Tamara Chișca-Doneva

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Lilia Botnaru împotriva lui Leonid Bernevic cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respins apelul declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriai Edineț, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 5 aprilie 2018, Lilia Botnaru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Leonid Bernevic cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a invocat că la 13 ianuarie 2016, în mun. Edineț, șos. Bucovinei a avut loc un accident rutier, în rezultatul căruia a fost deteriorat automobilul de model „Chevrolet Matiz” cu n/î XXXX, pe care-l deține cu drept de proprietate.

A menționat că pârâtul conducând automobilul de model „UAZ 39629” cu n/î XXXX și deplasându-se pe str. șos. Bucovinei, or. Edineț a încălcat prevederile pct. 42 sub.pct. 4) din Regulamentul Circulației Rutiere, prin care a comis o contravenție prevăzută la art. 22 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, la 15 ianuarie 2016, în privința lui Leonid Bernevic a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție, prin care ultimul a fost sancționat în baza art. 242 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 40 u.c., ce constituie suma de 800 de lei.

Lilia Botnaru a relatat că în rezultatul producerii accidentului rutier, a fost deteriorat automobilul de model „Chevrolet Matiz”, cauzându-i un prejudiciu în mărime de 9 121,45 de lei, pentru reparația automobilului, fapt confirmat prin Raportul de expertiză nr. 0353289 din 21 martie 2016.

A evidențiat că s-a adresat pârâtului referitor la restituirea prejudiciului, însă până în prezent acesta nu a întreprins nicio măsură, în vederea restituirii sumei.

În drept, cererea de chemare în judecată a fost depusă în baza art. 1398 alin. (1) și 1410 alin. (1), (2) ale Codului civil.

Lilia Botnaru a solicitat încasarea de la Leonid Bernevic a sumei de 10 081,45 de lei, compusă din 9 121, 45 de lei cu titlu de prejudiciu material cauzat și 960 de lei, pentru efectuarea Raportului de expertiză, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în mărime de 1 303 de lei.

Prin hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central, a fost respinsă acțiunea depusă de către Lilia Botnaru.

La 18 octombrie 2018, Lilia Botnaru, prin intermediul avocatului Ghenadie Odobescu a declarat apel împotriva hotărârii din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Prin decizia din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu și a fost menținută hotărârea din 11 octombrie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Pentru a decide astfel, Curtea de Apel Bălți a reținut prevederile 19 alin. (1) lit. c) și 21 alin. (1), (4), (7) ale Legii nr. 414 din 22 decembrie 2006 cu privire la asigurarea obligatorie de răspundere civilă pentru pagube produse de autovehicule, precum și art. 1398 alin. (1) și 1410 alin. (1) ale Codului civil.

În această ordine de idei, instanța de apel a reținut că procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 160037 R1 din 19 ianuarie 2016 a fost întocmit cu participarea părților interesate, inclusiv a Liliei Botnaru.

Prin urmare, Curtea de Apel Bălți a concluzionat că Lilia Botnaru prin semnarea procesului-verbal de daune, a acceptat conținutul acestuia, inclusiv constatarea deteriorărilor și evaluarea daunei de către SRL „General Expert”, iar anumite obiecții la momentul semnării, nu au parvenit.

Totodată, prin actul de evaluare cost-reparație nr. 5875 emis de SRL „General Expert” pagubele cauzate automobilului de model „Chevrolet Matiz” cu n/î XXXX s-a estimat la suma de 4 370, 38 de lei, sumă transferată Liliei Botnaru de CIA „ASITO” SA la 26 februarie 2016, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 604. (f.d. 118)

Astfel, Colegiul Curții de Apel Bălți a considerat corectă poziția primei instanțe, reieșind din faptul că între Spitalul raional Edineț și CIA „ASITO” SA a fost întocmit contractul de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto, iar responsabil de repararea prejudiciului cauzat este asiguratorul de răspundere civilă auto, CIA „ASITO” SA.

Astfel, instanța de apel a conchis că prezenta acțiune a fost înaintată către un pârât necorespunzător.

La 21 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu a declarat recurs împotriva deciziei din 17 ianuarie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, prin care a fost menținută hotărârea primei instanțe, deoarece nu au fost elucidate pe deplin circumstanțele cauzei și determinarea exactă a naturii juridice a litigiului.

Suplimentar a indicat, că deși a semnat procesul-verbal de daune, nu denotă că dânsa a fost de acord cu suma prejudiciului material. Or, se afla în imposibilitate de a cunoaște cu certitudine defecțiunile cauzate automobilului.

Mai mult, Raportul de evaluare din 21 martie 2016 întocmit de Camera de Comerț și Industrie, la solicitarea ei, expres prevede că suma prejudiciului constituie 9 125 de lei.

Referitor la pârâțul necorespunzător, a punctat că s-a adresat cu acțiune împotriva CIA „ASITO” SA, însă aceasta a fost respinsă.

Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu art. 434 Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Curtea de Apel Bălți a pronunțat decizia contestată la 17 ianuarie 2019.

Avocatul Ghenadie Odobescu, în interesele Liliei Botnaru a recepționat decizia instanței de apel la 6 februarie 2019. (f.d. 165)

Astfel, recursul declarat la 21 februarie 2019 este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

În conformitate cu art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de către Lilia Botnaru, reprezentată de avocatul Ghenadie Odobescu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

judecătorii

Nicolae Craiu

Tamara Chișca-Doneva