

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecători

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de către Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolii împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Jurcov Anatolii,

#### c o n s t a ț ă:

Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată la 3 octombrie 2017 împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral.

Reclamantul în motivarea pretențiilor a indicat că a depus o cerere către Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni, privind eliberarea unor acte cu privire la privatizarea unui apartament, însă instituția respectivă a încălcat legislația Republicii Moldova prin atitudinea sa.

A specificat Jurcov Anatolii că apartamentul primit conform ordinului nr. 28/5-2 în care la moment locuiește familia sa, a fost înregistrat de mai multe ori în Registrul bunurilor imobile.

S-a precizat că feciorul său Jurcov Vitalie de mai multe ori s-a prezentat la Oficiul Cadastral Teritorial Dondușeni cu solicitarea de a-i prezenta toate documentele pentru privatizarea apartamentului, însă nu a primit nici-un răspuns.

A solicitat Jurcov Anatolii încasarea din contul Agenției Servicii Publice Dondușeni, în beneficiul său a sumei de 10 000 de lei, pentru încălcarea intenționată a legii cu privire la eliberarea documentelor pentru privatizare.

Jurcov Anatolii a depus cerere de chemare în judecată la 5 ianuarie 2018 împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral.

Reclamantul în motivarea pretențiilor a indicat că la 4 decembrie 2017 s-a adresat Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la prezentarea unor informații referitor la faptul dacă au fost efectuate lucrări cadastrale în privința apartamentului nr. 20, din or. Dondușeni, str. 31 August, nr. 4/1, a fost întocmit planul cadastral al bunului imobil și dacă este necesar de efectuat lucrări cadastrale.

A specificat Jurcov Anatolii că termenul de prezentare a informației este de 15-11 zile. Pe aviz este înregistrată data primirii cererii de eliberare a informației – 6 decembrie 2017.

Consideră reclamantul că termenul de prezentare a informației de către Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni a expirat la 21 decembrie 2017, dar pînă la adresarea în instanță de judecată, informația solicitată nu i-a fost comunicată.

A solicitat Jurcov Anatolii încasarea din contul Serviciul Cadastral Teritorial Dondușeni suma de 21 000 de lei în beneficiul său cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea din 22 februarie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni a fost conexată cauza civilă nr. 2-15/2018 la cererea de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolii împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral, cu cauza civilă nr. 2-48/2018 la cererea de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolii împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral, pentru examinare într-o singură procedură (f.d. 21, vol. I).

Prin hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni cererea de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolii împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (f.d. 105, 113-121).

Pentru a hotărî astfel, instanța de judecată a considerat că probele anexate la dosar nu justifică pretențiile invocate în acțiune.

Manifestând dezacord față de hotărârea primei instanțe, Jurcov Anatolii reprezentat de avocatul Victoria Mititiuc, la 10 mai 2018 a contestat-o cu apel, solicitînd casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către Jurcov Anatolii reprezentat de avocatul Victoria Mititiuc, fiind menținută hotărârea din 20 aprilie 2018 a Judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni (f.d. 179, 180-184).

Pentru a decide astfel, instanța de apel concluzionat că prima instanță a elucidat toate circumstanțele pricinii, a apreciat obiectiv și sub toate aspectele probele administrate la dosar și în consecință a fost emisă o soluție corectă.

Invocând ilegalitatea deciziei instanței de apel, Jurcov Anatolii, la 19 decembrie 2018 (f.d. 200), a contestat-o cu recurs solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Jurcov Anatolii (f.d. 205-209).

Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina invocând ilegalitatea încheierii instanței de recurs, la 11 martie 2019 au depus cerere de revizuire prin care au solicitat, admiterea acesteia, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 27 februarie 2019 (f.d. 214).

În motivarea cererii, revizuenții au indicat drept temei pentru revizuire art. 449, lit. c) Cod de procedură civilă – revizuirea se declară în cazul în care instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces.

Revizuenții la cererea de revizuire a anexat copia hotărârii din 14 iunie 2017 a Judecătorei Drochia, sediul Central, copia cererii expediate în adresa Agenției Servicii Publice, răspunsul Agenției Servicii Publice din 3 martie 2018 și copia încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Instanța de judecată a luat act de faptul că la 15 martie 2019, Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina au depus cererea de revizuire suplimentară (f.d. 228).

Potrivit art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) Cod de procedură civilă – dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire depusă de către Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

Prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare de la 1 iunie 2018, s-au stabilit categoriile de încheieri care pot fi supuse revizuirii.

Astfel, în conformitate cu art. 446 Cod de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Potrivit art. 448 Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Totodată, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018 cu privire la modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la 1 iunie 2018, au fost abrogate prevederile art. 448 alin. (4) Cod de procedură civilă, care reglementau că cererile de revizuire împotriva deciziilor curților de apel în privința cărora Curtea Supremă de

Justiție s-a pronunțat printr-o decizie asupra inadmisibilității se examinează de Curtea Supremă de Justiție.

Prin urmare, normele de drept citate statuează expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii.

În prezenta cauză se constată că prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, revizuirea căreia se solicită de către Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Jurcov Anatolii.

În acest sens este de menționat că încheierile de inadmisibilitate se emit conform prevederilor art. 270 Cod de procedură civilă și nu conțin nici o referire cu privire la fondul recursului.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs nu s-a pronunțat asupra fondului cauzei și prin urmare, nu este de competența Curții Supreme de Justiție de a examina cererea de revizuire depusă de către Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina.

Reieșind din considerentele menționate și ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, în vigoare din 1 iunie 2018, încheierile de inadmisibilitate a Curții Supreme de Justiție nu pot fi supuse revizuirii, Colegiul respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, pe motiv că actul de dispoziție judecătorească contestat nu se supune revizuirii.

În conformitate cu art. 270, art. 446, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Jurcov Vitalie și Jurcov Valentina împotriva încheierii din 27 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Jurcov Anatolii împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Dondușeni cu privire la repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Ala Cobăneanu

judecătorii

Svetlana Filincova

Nicolae Craiu