

Dosarul nr. 3r-113/19

Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (N. Ghedrovici)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (A. Bostan, A. Pahopol și V. Negru)

## DECIZIE

15 martie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător  
judecătorii

Valeriu Doagă  
Tamara Chișca-Doneva  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender,  
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Coiman  
Cristina împotriva Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la contestarea actului  
administrativ,

împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a  
fost restituit apelul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender,

### c o n s t a t ă:

Coiman Cristina a depus cerere de chemare în judecată la 28 noiembrie 2017  
împotriva Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la contestarea actului administrativ.

A solicitat reclamanta recunoașterea ca fiind ilegal refuzul Penitenciarului nr.  
12-Bender de a calcula și a achita indemnizația pentru întreținerea copilului minor până  
la vârsta de 3 ani, cu obligarea Penitenciarului nr. 12- Bender să calculeze și să achite  
indemnizația, până la vârsta de 3 ani, începând cu 26 decembrie 2017.

Prin hotărârea din 30 octombrie 2018 a Judecătoria Anenii Noi, sediul Central,  
cererea de chemare în judecată depusă de către Coiman Cristina împotriva  
Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la contestarea actului administrativ a fost  
admisă integral.

A fost recunoscut ca fiind ilegal refuzul nr. 6/129 din 7 iunie 2018, al  
Penitenciarului nr. 12-Bender, de a calcula și achita indemnizația pentru îngrijirea  
copilului minor XXXXX, până la vârsta de 3 ani, începând cu 26 decembrie 2017.

A fost obligat Penitenciarul nr. 12-Bender, de a calcula și a achita indemnizația  
Cristinei Coiman pentru îngrijirea copilului minor XXXXX, până la vârsta de 3 ani,  
începând cu 26 decembrie 2017 (f.d. 57, 60-62).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe Penitenciarul nr. 12-Bender la 28  
noiembrie 2018 a contestat-o cu apel.

Prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs  
cererii de apel depusă de către Penitenciarul nr. 12-Bender, fiindu-i acordat  
apelantului termen de 10 zile, din data recepționării încheierii date, pentru prezentarea  
apelului motivat (f.d. 72).

Prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit  
apelul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender, pe motiv că nu au fost executate în  
termen indicațiile instanței de apel (f.d. 81-84).

Penitenciarul nr. 12-Bender a depus recurs la 21 martie 2019 împotriva încheierii din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 92).

În motivarea recursului a indicat că instanța de apel nu a respectat normele de drept procedural și în consecință a emis o încheiere ilegală.

Recurentul în acest sens a specificat că la 29 ianuarie 2019 în cancelaria Penitenciarului nr. 12-Bender cu nr. 80 a fost înregistrată încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 ianuarie 2019, prin care s-a acordat termen de 10 zile din data comunicării încheierii indicate, pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Ulterior, la 8 februarie 2019 cu nr. 2/279 către instanța de apel a fost expediată cererea de apel motivată, adică în a 10 zi din data comunicării încheierii.

Instanța de recurs, prin prisma faptului că la 1 aprilie 2019 a intrat în vigoare Codul administrativ, consideră oportun de a reliefa prevederile art. 258 alin. (3) din Codul respectiv, care statuează expres că procedurile de contencios administrativ inițiate pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare pînă la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă – termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 19 februarie 2019, fiind expediată în adresa recurentului la 27 februarie 2019, însă date care ar certifica recepționarea acesteia de către recurent la dosar lipsesc.

Prin urmare, recursul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender la 21 martie 2019, a fost depus cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Examinând recursul declarat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului s-a constatat că prin încheierea din 18 ianuarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Penitenciarul nr. 12-Bender, fiindu-i acordat apelantului termen de 10 zile, din data recepționării încheierii date, pentru prezentarea apelului motivat.

Încheierea respectivă a fost recepționată de către Penitenciarul nr. 12-Bender la 29 ianuarie 2019 (f.d. 75).

Prin urmare, termenul în interiorul căruia apelantul urma a înlătura incidentele procesuale a expirat la 8 februarie 2019.

Apelul motivat a fost depus la 15 februarie 2019, prin intermediul oficiului poștal, fapt confirmat prin plicul anexat la materialele cauzei (f.d. 80).

Ulterior, prin încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituit apelul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender, pe motiv că nu au fost executate în termen indicațiile instanței de apel.

Analizând situația de fapt din speța dată, instanța de recurs consideră oportun de a reliefa prevederile art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, conform cărora dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este

depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

Prin prisma normelor de drept procedural citate, instanța de recurs menționează că termenul de 10 zile, în interiorul căruia Penitenciarul nr. 12-Bender urma să prezinte cererea de apel motivată, indicație dată de instanța de apel prin încheierea din 18 ianuarie 2019, a expirat la 8 februarie 2019, or încheierea respectivă a fost recepționată de către recurentul-apelant la 29 ianuarie 2019.

Astfel, corect Curtea de Apel Chișinău a restituit la 19 februarie 2019 apelul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender, pe motiv că nu au fost executate în termen indicațiile instanței de apel.

Instanța de recurs punctează că Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007, Pîrnău ș.a. vs Republica Moldova din 31 ianuarie 2012 și SA „Universul” vs Republica Moldova din 10 iulie 2012 ).

În hotărârea din 3 aprilie 2008 în cauza Ponomaryov contra Ucrainei Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În conformitate cu art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Articolele 113 și 10 alin. (1) Codul de procedură civilă, coroborate, expres prevăd că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

În această ordine de idei, Colegiul respinge argumentele formulate în recurs, deoarece sunt în contradicție cu constatările expuse și lipsite de suport legal.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) Cod administrativ, art. 427 lit. a), 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul depus de către Penitenciarul nr. 12-Bender.

Se menține încheierea din 19 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Coiman Cristina împotriva Penitenciarului nr. 12-Bender cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu