

Dosarul nr. 2ra-833/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. G. Manoli)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Societatea de Asigurări – Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății de Asigurări –  
Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni împotriva lui Fiodor Todorov și  
Societății pe Acțiuni „Apă – Canal Chișinău” cu privire la încasarea despăgubirii  
de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de judecată

împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin  
care a fost respins apelul declarat de Societatea de Asigurări – Reasigurări  
„Moldcargo” Societate pe Acțiuni și menținută hotărârea din 26 martie 2018 a  
Judecătoriei Chișinău sediul Centru, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 11 ianuarie 2017, SAR „Moldcargo” SA a depus cerere de chemare în  
judecată împotriva lui Fiodor Todorov și SA „Apă – Canal Chișinău” cu privire la  
încasarea despăgubirii de asigurare în ordine de regres și a cheltuielilor de  
judecată.

În motivarea acțiunii a invocat că la 22 ianuarie 2014, între  
SAR „Moldcargo” SA în calitate de asigurător și SRL „Tradex” în calitate de  
asigurat a fost încheiat contractul nr. 098/2014 de asigurare facultativă a  
autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente,  
obiect al acestuia fiind interesele patrimoniale ale asiguratului ce țin de posesia,  
folosirea și administrarea autovehiculului de model Volkswagen Passat cu  
n/î XXXXX.

La 2 iunie 2014, Iurie Bajura, aflându-se la volanul automobilului de model  
Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, deplasându-se pe str. M. Kogălniceanu

mun. Chișinău, a trecut cu roțile din partea stângă peste gaura săpată în carosabil, nesemnalizată corespunzător, deteriorând astfel autovehiculul asigurat.

A menționat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI02 540409 din 24 iunie 2014, vinovat de producerea accidentului rutier a fost recunoscut Fiodor Todorov, care nu a întreprins măsurile de asigurare a securității circulației rutiere în perioada executării lucrărilor de avariere, adică nu a semnalizat locul lucrărilor cu indicatoare rutiere conform schemei coordonată cu poliția.

Astfel, potrivit deciziei agentului constator, dosarul contravențional a fost remis Comisiei administrative pentru examinare conform competenței în temeiul art. 398 alin. (1) Cod contravențional, cu recomandare de sancționare.

Prin scrisoarea nr. 11528 din 26 decembrie 2016 remisă de Direcția de Poliție mun. Chișinău, a fost informat că potrivit hotărârii Comisiei administrative a Preturii sectorului Centru nr. 24/7 din 29 iulie 2014, Fiodor Todorov a fost sancționat cu amendă în mărime de 10 u. c. – 200 de lei, fiind achitată conform art. 34 Cod contravențional.

A relatat că la 19 iunie 2014, urmare a examinării autovehiculului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, cu participarea inginerului-expert al SAR „Moldcargo” SA și a reprezentantului asiguratului, a fost întocmit procesul-verbal de constatare a daunelor nr. 988, semnat de părți fără anumite obiecții.

Având în vedere prevederile Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări și a contractului nr. 098/2014 de asigurare facultativă a autovehiculelor, echipamentului suplimentar, șoferului și pasagerilor de accidente, SAR „Moldcargo” SA a transferat la contul stației de reparații SRL „Jecars” suma în mărime de 13900 de lei pentru serviciile de reparație a autovehiculului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, deteriorat în rezultatul producerii accidentului rutier din 2 iunie 2014.

Cu referire la prevederile art. 1415 Cod civil, întru recuperarea sumei achitată persoanei păgubite, SAR „Moldcargo” SA a înaintat lui Fiodor Todorov notificarea nr. 35 din 6 ianuarie 2015 și respectiv, SA „Apă – Canal Chișinău” notificarea nr. 371 din 1 martie 2016, recepționate de către destinatari, care însă nu au oferit niciun răspuns pozitiv.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 530, 533, 1415 Cod civil, art. 5, 38 alin. (1), 94, 166-167 CPC, Legii nr. 407 din 21 decembrie 2006 cu privire la asigurări.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâții Fiodor Todorov și SA „Apă – Canal Chișinău”, în mod solidar, în beneficiul SAR „Moldcargo” SA a sumei în mărime de 13900 de lei cu titlu de despăgubire pentru prejudiciul compensat, a taxei de stat în sumă de 417 de lei și a tuturor cheltuielilor de judecată care vor fi suportate în legătură cu cazul dat.

Prin hotărârea din 26 martie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de SAR „Moldcargo” SA și menținută hotărârea primei instanțe.

La 26 februarie 2019, SAR „Moldcargo” SA a declarat recurs împotriva deciziei din 20 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii, dispunerea încasării în mod solidar de la SA „Apă – Canal Chișinău” și Fiodor Todorov în beneficiul SAR „Moldcargo” SA a sumei de 13900 de lei cu titlu de despăgubire de asigurare și a sumei de 938,25 de lei cu titlu cheltuielile de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat în cadrul examinării litigiului în recurs, apel și prima instanță.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală și neîntemeiată, pasibilă de a fi casată, deoarece a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 432 alin. (4) CPC.

Instanța de apel a dat o apreciere arbitrară probelor, ceea ce a dus la soluționarea greșită a pricinii.

Astfel, instanța de apel eronat a menționat că înscrisurile prezentate de SAR „Moldcargo” SA, întru confirmarea pretențiilor sale, nu pot fi considerate probe pertinente, concludente și nu pot fi puse la baza hotărârii.

A remarcat că susținerile instanței sunt contrare probelor administrate, care cert confirmă destinația plății, acest fapt se demonstrează prin materialele anexă la dosar și anume:

- procesul-verbal nr. 988 din 19 iunie 2014 de constatare a daunelor cauzate autovehiculului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, în care au fost indicate toate deteriorările și soluțiile tehnologice pentru a le înlătura;
- ordin-comandă (наряд заказ) nr. 507 din 6 septembrie 2014 emis de SRL „Jecars”, în care au fost indicate lucrările și prețul acestora, care au fost efectuate pentru reparația autovehiculului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX, în sumă de 13900 de lei;
- factura fiscală seria FA nr. 2940176 din 6 septembrie 2014 potrivit căreia valoarea lucrărilor prestate de către SRL „Jecars” pentru reparația autovehiculului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX și care au fost indicate în ordin-comandă nr. 507 din 6 septembrie 2014, constituie 13900 de lei;
- ordin de plată nr. 2367 din 23 septembrie 2014 potrivit căruia de către SAR „Moldcargo” SA a fost achitată SRL „Jecars” suma de 13900 de lei pentru reparația autovehiculului menționat.

A obiectat că în concluziile sale instanțele de judecată ierarhic inferioare s-au limitat în exclusivitate la aprecierea ordinului de plată nr. 2367 din 23 septembrie 2014, prin care a fost transferată suma de 13900 de lei cu mențiunea „Plata pentru reparația auto Volkswagen Passat cu n/î XXXXX conform contului nr. 00000631 din 30 iulie 2014”, invocând faptul precum că se atestă că temei pentru plata respectivă a servit contul din 30 iulie 2014 și nu factura fiscală din 6 septembrie 2014.

La aprecierea acestei probe, instanțele de judecată nu au ținut cont de prevederile art. 130 alin. (1) CPC.

Astfel, în ordinul de plată nr. 2367 din 23 septembrie 2014 expres este prevăzut pentru care autovehiculul a fost prestat serviciu, suma care a fost transferată de SAR „Moldcargo” SA către SRL „Jecars” constituie 13900 de lei, care întocmai corespunde cu ordinul-comandă (наряд заказ) nr. 507 din 6 septembrie 2014 emis de SRL „Jecars”, ordinul-comandă (наряд заказ) nr. 507 din 6 septembrie 2014 emis de SRL „Jecars” pentru automobilul de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX în sumă de 13900 de lei, ordinul-comandă (наряд заказ) nr. 507 din 6 septembrie 2014 întru totul corespunde soluțiilor tehnologice constatate prin procesul-verbal nr. 988 din 19 iunie 2014 de constatare a daunelor perfectat în prezența reprezentanților SAR „Moldcargo” SA și SRL „Tradex”.

Eroarea strecurată în textul ordinului de plată la capitolul destinația plății în care se face referire la un alt număr de cont, instanțele de judecată ierarhic inferioare urmau să aprecieze prin interconexiunea probelor, dar nu limitându-se la acest înscris.

Aprecierea arbitrală a probelor se constată și prin faptul că în decizie instanța de apel a menționat că „în atare circumstanțe, prima instanță just a constatat că nu există certitudinea că suma achitată la 23 septembrie 2014 a fost anume pentru pozițiile reflectate în procesul-verbal de constatare a pagubelor din 20 iunie 2014”.

În acest context, a precizat că pozițiile expuse în procesul-verbal de constatare a pagubelor din 26 iunie 2014, întocmai corespund pozițiilor menționate în ordinul-comandă (наряд заказ) nr. 507 din 6 septembrie 2014 eliberat de SRL „Jecars”.

A mai menționat că în ordinul-comandă (наряд заказ) nr. 507 din 6 septembrie 2014 emis de SRL „Jecars” este indicat costul lucrărilor care constituie 13900 de lei și anume această sumă a fost transferată de SAR „Moldcargo” SA pe contul SRL „Jecars” pentru repararea automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX.

Totodată, faptul că SRL „Jecars” a reparat autovehiculul de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX servește factura fiscală seria FA nr. 2940176 din 6 iunie 2014, în care se indică că serviciile au fost prestate pentru reparația automobilului de model Volkswagen Passat cu n/î XXXXX conform ordinului-comandă nr. 507 din 6 septembrie 2014.

Astfel, reieșind din prevederile art. 93 alin. (4), (16) Cod fiscal și în eventualitatea cazului în care nu ar exista alte probe, prezentarea facturii fiscale deja ar evita orice dubiu apărut la instanțele de judecată ierarhic inferioare referitor la cuantumul și destinația sumei achitate.

La 2 mai 2019, SA „Apă - Canal Chișinău” a depus referință la recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, solicitând considerarea acestuia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 20 decembrie 2018, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 159), fiind recepționată de recurentă la 27 decembrie 2018, ceea ce se confirmă prin ștampila aplicată pe scrisoarea de însoțire a deciziei contestate, anexată la cererea de recurs (f. d. 169).

Astfel, se constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 26 februarie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SAR „Moldcargo” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Recursul declarat de Societatea de Asigurări – Reasigurări „Moldcargo” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Svetlana Filincova

Dumitru Mardari