

dosar nr. 2r-275/19

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Central (judecător: V. Grosu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători: V. Buhnaci, Iu. Cotruță, M. Guzun)

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către Munteanu Leontie reprezentat de avocatul Dumitru Pavel.

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Leontie împotriva ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești Silva”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 18 iulie 2018, Munteanu Leontie a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești Silva”, cu privire la anularea ordinului ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești Silva” nr. 110 din 17 iulie 2018 “Cu privire la desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă cu salariatul Munteanu Leontie” de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral.

Prin hotărârea din 17 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central a fost respinsă acțiunea înaintată de Munteanu Leontie împotriva ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești Silva” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral, ca fiind neîntemeiată.

La 21 decembrie 2018, Munteanu Leontie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Munteanu Leontie, cu acordarea apelantului a unui termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de Munteanu Leontie, din motiv că apelantul nu a îndeplinit indicațiile instanței de apel din încheierea din 05 februarie 2018.

La 22 martie 2019, Munteanu Leontie, prin intermediul avocatului Pavel Dumitru, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău prin care a solicitat casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la Curtea de Apel, la faza de primire a cererii de apel.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că prin emiterea încheierii contestate, instanța de apel i-a încălcat dreptul la un proces echitabil și de acces liber la justiție stabilit de art.1 al Primului Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, dar și de art.6 CEDO.

Totodată, a indicat că nici recurentul și nici reprezentantul său nu au recepționat hotărârea motivată a primei instanțe, având bănuiala că dosarul se află în prima instanță pentru redactarea hotărârii motivate.

Astfel, recurentul a menționat că întru apărarea dreptului său la un proces echitabil și neîngrădirea accesului liber la justiție, cererea de recurs urmează a fi admisă.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat la 22 martie 2019 (f.d.183-185) împotriva încheierii recurate din 14 ianuarie 2019 (f.d.75), expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 05 martie 2019 este în termen, având în vedere că la dosar nu există date confirmative privind recepționarea de către recurent a copiei acesteia.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheiere, restituind pricina spre rejudecare.

Actele cauzei denotă, că la 21 decembrie 2018, Munteanu Leontie a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond (f.d. 164).

În conformitate cu art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâri se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.

În conformitate cu prevederile art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin.(1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este

depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 05 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Munteanu Leontie, cu acordarea apelantului a unui termen de 10 zile de la recepționarea încheierii, pentru înlăturarea neajunsurilor și anume prezentarea cererii de apel suplimentare, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază. Totodată, i-a fost explicat că în caz dacă nu va prezenta apelul motivat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate, va fi restituită.

Prin încheierea din 05 martie 2019 Curtea de Apel Chișinău, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a restituit apelul declarat de Munteanu Leontie, din motiv că nu a lichidat neajunsurile stabilite în încheierea instanței de apel din 05 februarie 2019 și anume nu a prezentat cererea de apel motivată (f.d. 178-180).

Colegiul consideră soluția instanței de apel drept una eronată, or instanța de apel s-a expus în privința restituirii apelului depus de Munteanu Leontie cu încălcarea normelor de drept procedural și fără a elucida următoarele aspecte.

La caz, instanța de recurs reține că deși prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 februarie 2019, apelantului Munteanu Leontie, i-a fost acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, la materialele cauzei sunt anexate probe ce confirmă că de către Munteanu Leontie nu a fost recepționată încheierea menționată. Respectiv acesta nu a cunoscut despre acordarea termenului pentru lichidarea neajunsurilor, fapt ce indică că instanța de apel nu a respectat prevederile art. 100 din Codul de procedură civilă, care reglementează comunicarea actelor de procedură.

Or, în conformitate cu art. 100 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

La materialele cauzei este anexată declarația angajatei Oficiului Poștal Logănești, Nederiță Maria, din 08 aprilie 2019, din care rezultă că aceasta a semnat în numele apelantului Munteanu Leontie avizul de recepție nr. DS2035210887AS și a transmis scrisoarea unui coleg de serviciu a fiicei acestuia Semeniuc Natalia, pentru a i-o transmite acesteia, precizând că nu cunoștea că Semeniuc Natalia se află în concediu de odihnă (f.d. 191, 193). În acest sens a fost anexată și Dispoziția nr. 30 din 04 februarie 2019 cu privire la acordarea concediului de odihnă anual Nataliei Semeniuc începând cu data de 11 februarie 2019 (inclusiv) până la data de 04 martie 2019 (inclusiv) (f.d.194).

Prin urmare, nu poate fi reținută concluzia instanței de apel expusă în încheierea recurată precum că procedura de comunicare a actelor de procedură, a fost respectată corespunzător, or aceasta contravine suportului probator prezent la materialele cauzei.

Mai mult, la actele pricinii lipsește dovada expedierii încheierii instanței de apel din 05 februarie 2019 în adresa avocatului apelantului.

Art. 105 alin. (1) și (6) din Codul de procedură civilă stabilește că, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil.

Astfel, s-a stabilit cert că apelantului nu i-au fost comunicate actele de procedură destinate.

Deci, Colegiul susține că astfel, recurentul s-a aflat în imposibilitate de a lua cunoștință de încheierea instanței de apel, prin care a fost stabilit termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Sub acest aspect și reieșind din constatările enunțate, Colegiul reține că examinarea chestiunii cu privire la restituirea cererii de apel fără înștiințarea legală a participanților la proces constituie o încălcare certă a procedurii și condiționează îngrădirea nejustificată a dreptului apelantului la un proces echitabil.

Prin urmare, la caz sunt întemeiate argumentele recurentului privind încălcarea procedurii de comunicare a actelor de procedură.

În circumstanțele menționate și ținând cont de faptul, că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de procedură ce afectează dreptul părților la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menținerea acesteia, în condițiile enunțate, ar constitui o încălcare a dreptului lui Munteanu Leontie de a dispune de drepturile sale procedurale în condițiile normelor în vigoare, care sunt garantate și de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și îngrădirea accesului la justiție.

Astfel, art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale stipulează că orice persoană are dreptul la judecarea pricinii „în mod echitabil”, ceea ce implică, inclusiv, o procedură contradictorie și egalitatea armelor. Respectarea principiului egalității armelor presupune că fiecare parte trebuie să obțină o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cauza în condiții care să nu o plaseze într-o situație net dezavantajată în raport cu adversarul său, astfel încât între părți să se mențină un echilibru corect. Dreptul la o procedură contradictorie implică dreptul unei părți în procesul civil de a lua cunoștință de observațiile sau explicațiile date de cealaltă parte, precum și de a le discuta.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că s-a stabilit în mod cert încălcarea normelor de drept procedural de către instanța de apel la emiterea încheierii recurate, Colegiul conchide de a admite recursul declarat de către Munteanu Leontie prin intermediul avocatului Dumitru Pavel, a casa integral

încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 martie 2018 și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

În conformitate cu art. 427, lit. b), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,
d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Munteanu Leontie reprezentat de avocatul Dumitru Pavel.

Se casează încheierea din 05 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Leontie împotriva ÎS Întreprinderea pentru Silvicultură „Hîncești Silva”, cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea în funcție și repararea prejudiciului material și moral cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza de primire a cererii de apel.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Victor Burduh

Galina Stratulat