

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani (N. Arabadji)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

## DECIZIE

15 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Oleg Sternioală  
Ala Cobăneanu  
Svetlana Filincova  
Galina Stratulat  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de către Igor Axentiev,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată și, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Axentiev și Angela Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța, intervenienți accesorii Administrația de Stat a Aviației Civile, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Agenția pentru Protecția Consumatorului privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a ț ă :

La 11 februarie 2016 Igor Axentiev, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ghenadie Sanduța cu privire la obligarea pârîntului să dezmință informațiile ponegritoare răspândite în adresa reclamantului care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională în aceeași modalitate și ordine prin care a fost răspândită, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 12 iunie 2013 prin scrisoarea Autorității de Stat a Aviației Civile nr.1160 în adresa reclamantului a fost expediată copia plîngerii și copia răspunsului adresată cetățeanului Ghenadie Sanduța din 05 noiembrie 2010 și 18 noiembrie 2010. Potrivit plîngerii pârîntul îl acuză că dînsul fiind angajat în funcția de comandat al navei aeriene la ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, nu poate asigura securitatea pasagerilor aflați la bordul aeronavei, precum și l-a învinovățit că plîngerile făcute de reclamant organelor de drept și comportamentul urmat după acesta „nu este specific persoanelor cu un psihic

normal” făcând constatări proprii vis-a-vis de caracter nenormal al psihicului reclamantului.

A menționat că suplimentar pîrîtul a solicitat ÎS Companiei Aeriene „Air Moldova”, retragerea reclamantului de la efectuarea zborurilor sub pretextul acuzațiilor pretinse influențe asupra reclamantului a soției acestuia Angela Axentiev și existența unui conflict nerezolvat între reclamant și pîrît.

Ulterior, pîrîtul a făcut o constatare repetată că reclamantul Igor Axentiev „nu poate garanta un zbor sigur pentru sute de călători”. Astfel, ca urmare a acestei petiții reputația reclamantului față de colegii și conducerea companiei ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a fost afectată considerabil.

A susținut că inițial reclamantul a fost supus unui șir de verificări, testări suplimentare iar în legătură cu aceste verificări a fost înlăturat de la zboruri, fără a se comunica motivul, în final fiind pus în situația de a se elibera de la serviciu fără careva explicații din partea companiei.

La 14 octombrie 2011, reclamantul a fost angajat la АО „Аэрофлот-Российские Авиалинии» la funcția de al doilea pilot al aeronavei, unde activează pînă în prezent.

A menționat că toate afirmațiile răspîndite de către pîrît nu corespund realității și sunt făcute cu scopul ponegririi onoarei, demnității și reputației profesionale a reclamantului.

La 07 iunie 2016 Igor Axentiev și Angela Axentiev au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sanduța Ghenadie, intervenienți accesorii Administrația de Stat a Aviației civile ÎS CA „Air Moldova”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la obligarea pîrîtului să dezmință informațiile ponegritoare răspîndite în adresa reclamantului care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională cu expedierea dezmințirilor în adresa Administrației de Stat a Aviației civile ÎS CA „Air Moldova”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor în aceeași modalitate și ordine prin care a fost răspîndită, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei (f.d.56-59, vol.I).

La 05 iulie 2016 reclamantii Igor Axentiev și Angela Axentiev au depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune micșorând cuantumul pretențiilor din acțiune solicitînd încasarea din contul pîrîtului Ghenadie Sanduța a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d.82-83, vol.I).

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Igor Axentiev, avocatul Aurelia Grigoriu și s-a dispus conexarea într-un singur proces pricina civilă la acțiunea depusă de Igor Axentiev și Angela Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța intervenienți accesorii Administrația de Stat a Aviației civile ÎS CA „Air Moldova”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la obligarea pîrîtului să dezmință informațiile ponegritoare și încasarea prejudiciului moral cu nr.2-5161/2016 (41-2-8756-11072016) cu pricina civilă la acțiunea lui Igor Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța privind dezmințirea informației și încasarea prejudiciului moral, cu nr.2-6014/2016 (41-2-12115-23092016) (f.d.104, vol.I).

La 27 februarie 2017, ulterior la 26 iunie 2017, reclamantii Igor Axentiev și

Angela Axentiev au depus cerere de concretizare a cerințelor solicitând obligarea pârîului Ghenadie Sanduța să ceară scuze și să dezmință informațiile ponegritoare răspândite în adresa reclamanților care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională prin expedierea unei scrisori instanțelor indicate în scrisoarea din 05 noiembrie 2010 în aceeași modalitate și ordine prin care a fost răspândită și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei (f.d.109-110, vol.I).

Prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis parțial cererea de chemare depusă de Igor Axentiev și Angela Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța privind obligarea să-și ceară scuze și să dezmință informațiile ponegritoare răspândite în aceeași modalitate și ordine prin care au fost răspândite, încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

S-au recunoscut neveridice, ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Igor Axentiev și Angela Axentiev, informațiile expuse de către Ghenadie Sanduța în scrisoarea adresată Directorului general ÎS CA „Air Moldova”, în copie Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al R. Moldova, Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor al R. Moldova din 05 noiembrie 2010, și anume:

„Așa cum am menționat în scrisoarea anterioară, dl. Axentiev I. (pilotul Dvs.) și soția acestuia abuzează de drepturile lor și neîntemeiat mă învinuiesc de comiterea unor fapte ilicite împotriva membrilor familiei sale (acuzatii de vătămare corporală gravă, împușcarea membrilor familiei sale (acuzatii de vătămare corporală, împușcarea membrilor familiei sale))...

Situația în jurul acestui conflict se încinge. dl. Axentiev îndemnat de soția sa, se află în pragul unei crize de nervi...

Pe când, dl. Axentiev și soția acestuia continuă să mă facă albie de porci și să mă învinuiască de comiterea unor fapte ilicite pe care nu le-am săvârșit...

Eu, în calitate de pasager a unei aeronave consider că pilotul care se află într-o astfel de situație, care într-un conflict familial nu poate soluționa litigiul pe cale amiabilă, care este condus de soția sa – nu poate și nu este capabil să asigure securitatea sutelor de pasageri a aeronavei conduse de acesta. Astfel de declarații și un astfel de comportament dezechilibrat nu este specific persoanelor cu o mentalitate normală...

Mai mult decât atât, spirite încinse apar nu numai între familiile noastre, dar și în relații cu alte familii din cartierul în care locuiește dl. Axentiev. În legătură cu cele menționate, rog insistent, ca dl. Axentiev să fie înlăturat de la zboruri, în special pentru cursele unde eu am calitatea de pasager, rog să interveniți în situația creată pentru a mă proteja de acțiunile dlui Axentiev I. Dl. Axentiev și-a pus un singur scop – să mă alunge din curtea vecină, să facă tot posibilul ca să-mi cauzeze prejudiciu moral și material. Astfel de oameni nu pot garanta siguranță în zbor altor sute de pasageri... ”.

S-a obligat Ghenadie Sanduța să ceară scuze și să dezmință, informațiile ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Igor Axentiev și Angela Axentiev, prin aceeași modalitate și ordine, adică prin expedierea unei scrisori adresate Directorului general ÎS CA „Air Moldova”, în copie Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor al R. Moldova, Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a

Consumatorilor al R. Moldova.

S-a încasat de la Ghenadie Sanduța în beneficiul lui Igor Axentiev și Angela Axentiev cu titlu de compensare a prejudiciului moral prin echivalent bănesc, suma de 10 000 lei și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 435 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei, iar în total suma de 16 435 de lei.

În rest, cererea depusă de către Axentiev Igor și Axentiev Angela împotriva lui Sanduța Ghenadie privind încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de judecată s-a respins ca nefondată.

Prin decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de avocatul Lilian Prutean în interesele lui Ghenadie Sanduța.

S-a casat hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și s-a adoptat o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art.267 lit.a) Cod de procedură civilă.

La 18 decembrie 2018 Igor Axentiev a declarat recurs împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

În susținerea recursului a invocat prevederile art. 432 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a exprimat dezacordul cu hotărârea instanței de apel și a menționat că instanța de apel nu putea să se expună asupra nerespectării procedurii prealabile atâta timp cât partea adversă nu a invocat nerespectarea acestei proceduri în instanța de judecată, la judecarea cauzei în fond și nici în instanța de apel.

A susținut că instanța de apel a depășit limitele judecării apelului prevăzut de art.373 alin. (1), (1) Cod de procedură civilă și astfel a aplicat greșit prevederile art.432 alin. (3), (4) Cod de procedură civilă.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 18 decembrie 2018 împotriva deciziei din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în termenul legal.

Prin încheierea din 27 februarie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Igor Axentiev, a fost considerat admisibil (f.d. 26, vol.II).

În conformitate cu art.441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art.442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art.444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept material și

procedural aplicabile la soluționarea cauzei date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea deciziei instanței de apel din 13 noiembrie 2018.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și, după caz, hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Astfel, materialele dosarului confirmă faptul că, Igor Axentiev, reprezentat de avocatul Aurelia Grigoriu, s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Sanduța Ghenadie cu privire la obligarea pârîtului să dezmință informațiile ponegritoare răspândite în adresa reclamantului care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională în aceeași modalitate și ordine prin care a fost răspândită, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei.

Ulterior, la 07 iunie 2016 Igor Axentiev și Angela Axentiev au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sanduța Ghenadie, intervenienți accesorii Administrația de Stat a Aviației civile ÎS CA „Air Moldova”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la obligarea pârîtului să dezmință informațiile ponegritoare răspândite în adresa reclamantului care-i lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională cu expedierea dezmințirilor în adresa Administrației de Stat a Aviației civile ÎS CA „Air Moldova”, Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor în aceeași modalitate și ordine prin care a fost răspândită, încasarea prejudiciului moral în mărime de 1 000 000 lei.

La 05 iulie 2016, Igor Axentiev și Angela Axentiev au depus cerere de concretizare a cerințelor din acțiune micșorând cuantumul pretențiilor din acțiune solicitînd încasarea din contul pârîtului Ghenadie Sanduța a prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

La 27 februarie 2017, ulterior la 26 iunie 2017, reclamantii Igor Axentiev și Angela Axentiev au depus cerere de concretizare a cerințelor solicitînd obligarea pârîtului Ghenadie Sanduța să ceară scuze și să dezmință informațiile ponegritoare răspândite în adresa reclamantilor care îi lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională prin expedierea unei scrisori instanțelor indicate în scrisoarea din 05 noiembrie 2010 în aceeași modalitate și ordine prin care a fost răspândită și încasarea prejudiciului moral în mărime de 20 000 lei.

Prin încheierea din 05 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău, s-a dispus conexarea într-un singur proces pricina civilă la acțiunea depusă de Igor Axentiev și Angela Axenteiv împotriva lui Ghenadie Sanduța, intervenienți accesorii Administrația de Stat a Aviației civile ÎS CA „Air Moldova”, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, Agenția pentru Protecția Consumatorilor cu privire la obligarea pârîtului să dezmință informațiile ponegritoare și încasarea prejudiciului moral cu nr.2-5161/2016 (41-2-8756-11072016) cu pricina civilă la acțiunea lui Igor Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța privind dezmințirea informației și încasarea prejudiciului moral, cu nr.2-6014/2016 (41-2-12115-23092016).

Judecînd cauza dată, prima instanță prin hotărârea din 27 aprilie 2018 a admis

parțial cererea de chemare depusă de Igor Axentiev și Angela Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța privind obligarea pârâtului să-și ceară scuze și să dezmințască informațiile ponegritoare răspândite în aceeași modalitate și ordine prin care au fost răspândite, încasarea prejudiciului moral cauzat în mărime de 20 000 lei și a cheltuielilor de judecată.

S-au recunoscut neveridice, ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Axentiev Igor și Axentiev Angela, informațiile expuse de către Sanduța Ghenadie în scrisoarea adresată Directorului general ÎS CA „Air Moldova”, în copie Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a RM, Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor al RM din 05 noiembrie 2010, și anume:

„Așa cum am menționat în scrisoarea anterioară, dl. Axentiev I. (pilotul Dvs.) și soția acestuia abuzează de drepturile lor și neîntemeiat mă învinuiesc de comiterea unor fapte ilicite împotriva membrilor familiei sale (acuzatii de vătămare corporală gravă, împușcarea membrilor familiei sale (acuzatii de vătămare corporală, împușcarea membrilor familiei sale)...

Situația în jurul acestui conflict se încinge. Dl Axentiev îndemnat de soția sa, se află în pragul unei crize de nervi...

Pe când, Dl. Axentiev și soția acestuia continuă să mă facă albie de porci și să mă învinuiască de comiterea unor fapte ilicite pe care nu le-am săvârșit...

Eu, în calitate de pasager a unei aeronave consider că pilotul care se află într-o astfel de situație, care într-un conflict familial nu poate soluționa litigiul pe cale amiabilă, care este condus de soția sa – nu poate și nu este capabil să asigure securitatea sutelor de pasageri a aeronavei conduse de acesta. Astfel de declarații și un astfel de comportament dezzechilibrat nu este specific persoanelor cu o mentalitate normală...

Mai mult decât atât, spirite încinse apar nu numai între familiile noastre, dar și în relații cu alte familii din cartierul în care locuiește dl. Axentiev. În legătură cu cele menționate, rog insistent, ca dl. Axentiev să fie înlăturat de la zboruri, în special pentru cursele unde eu am calitatea de pasager, rog să interveniți în situația creată pentru a mă proteja de acțiunile dlui Axentiev I. Dl. Axentiev și-a pus un singur scop – să mă alunge din curtea vecină, să facă tot posibilul ca să-mi cauzeze prejudiciu moral și material. Astfel de oameni nu pot garanta siguranță în zbor altor sute de pasageri... ”.

S-a obligat Sanduța Ghenadie să ceară scuze și să dezmințască, informațiile ce lezează onoarea, demnitatea și reputația profesională a lui Axentiev Igor și Axentiev Angela, prin aceeași modalitate și ordine, adică prin expedierea unei scrisori adresate Directorului general ÎS CA „Air Moldova”, în copie Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a RM, Inspectoratului Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologie și Protecție a Consumatorilor al RM.

S-a încasat de la Sanduța Ghenadie în beneficiul lui Axentiev Igor și Axentiev Angela cu titlu de compensare a prejudiciului moral prin echivalent bănesc, suma de 10 000 lei și cheltuielile de judecată, inclusiv taxa de stat în mărime de 435 lei și cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 6000 lei, iar în total suma de 16 435 de lei.

În rest, cererea depusă de către Axentiev Igor și Axentiev Angela împotriva lui Sanduța Ghenadie privind încasarea prejudiciului moral cauzat și a cheltuielilor de

judecată, s-a respins ca nefondată.

Ulterior, instanța de apel, a admis apelul declarat de către avocatul Lilian Prutean în interesul lui Ghenadie Sanduța, a casat hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani și a adoptat o hotărâre nouă sub formă de încheiere prin care a scos de pe rol cererea de chemare în judecată în temeiul art.267 lit.a) Cod de procedură civilă.

În susținerea soluției date, instanța de apel a dispus scoaterea cererii de pe rol a lui Igor Axentiev și Angela Axentiev, pe motiv că nu au respectat procedura prevăzută de lege de soluționare prealabilă a pricinii pe cale extrajudiciară și anume de art. 15 din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, conform căruia, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată.

Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, analizând situația de fapt în prezenta cauză, în raport cu normele de drept material pertinente, punctează că concluzia instanței inferioare despre necesitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată în temeiul art.267 lit.a) Cod de procedură civilă, este justă.

Conform art. 15 din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, persoana care se consideră defăimată poate solicita, prin cerere prealabilă, autorului informației și/sau persoanei juridice care a răspândit-o rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea prejudiciului cauzat. În caz de deces al persoanei defăimate, cererea prealabilă se depune de către persoana interesată.

Cererea prealabilă se depune în termen de 20 de zile de la data la care persoana a aflat sau trebuia să afle despre informația defăimătoare. Acesta este un termen de prescripție. La împlinirea unui an din ziua defăimării, persoana nu poate solicita repunerea sa în termenul de depunere a cererii prealabile.

Persoana va indica în cerere informația pe care o consideră defăimătoare și, în cazul răspândirii unor relatări cu privire la fapte, circumstanțele care demonstrează că informația este în esență falsă sau, în cazul răspândirii judecăților de valoare, circumstanțele care demonstrează că acestea nu se bazează pe un substrat factologic suficient.

Conform art. 16 din Legea nr.64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, cererea prealabilă se examinează în termen de 5 zile de către autorul informației și, după caz, de către persoana juridică ce a răspândit această informație.

Dacă se constată că informația la care se referă cererea prealabilă este falsă sau nu se bazează pe un substrat factologic suficient, persoana juridică ce a răspîndit informația sau autorul informației satisface cererea prealabilă, fiind obligat să efectueze, după caz, rectificarea sau dezmințirea informației defăimătoare, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor și compensarea, la cerere, a prejudiciilor cauzate.

Rectificarea sau dezmințirea informației, acordarea dreptului la replică sau exprimarea scuzelor se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile, iar dacă informația a fost răspîndită de mass-media și publicația sau emisiunea care a răspîndit această informație apare mai rar decît o dată la 15 zile, în următorul număr sau emisiune.

Plata compensațiilor în temeiul cererii prealabile se efectuează în termen de 15 zile de la data examinării cererii prealabile sau într-un alt termen convenit de părți.

În cazul refuzului de a satisface, integral sau parțial, cererea prealabilă, persoana lezată poate depune cerere de chemare în judecată.

În cazul refuzului de satisfacere a cererii prealabile pe motivul omiterii termenului de prescripție, persoana lezată poate solicita, concomitent cu depunerea cererii de chemare în judecată, repunerea în termenul de depunere a cererii prealabile.

Reieșind din normele precitate, instanța de recurs consideră corectă concluzia instanței de apel, prin care a indicat că reclamantii nu au respectat procedura prealabilă de soluționare a litigiului și nerespectarea acestei condiții legale imperative, generează scoaterea cererii de chemare în judecată de pe rol potrivit art. 267 lit. a) Cod de procedură civilă.

Cele supra relatate, în ansamblu atestă faptul că, concluzia instanței de apel este justă, avînd la bază un cumul de dovezi administrate, cărora le-a fost dată o apreciere juridică cuvenită, iar argumentele aduse de recurent în susținerea poziției sale, sunt pur declarative și fără un suport legal și probatoriu.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție apreciază critic susținerile recurentului precum că instanța de apel nu putea să se expună asupra nerespectării procedurii prealabile atîta timp cît partea adversă nu a invocat nerespectarea acestei proceduri în instanța de judecată, la judecarea cauzei în fond și nici în instanța de apel, deoarece acestea contravin constatărilor relatate.

Față de cele ce preced și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține decizia instanței de apel din 13 noiembrie 2018.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și alin. (3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Igor Axentiev.

Se menține decizia din 13 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Igor Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral, cheltuielilor de judecată și, cererea de chemare în judecată depusă de Igor Axentiev și Angela Axentiev împotriva lui Ghenadie Sanduța, intervenienți accesorii Administrația de Stat a Aviației Civile, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor și Agenția pentru Protecția Consumatorului privind apărarea onoarei și demnității, încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Ala Cobăneanu

Svetlana Filincova

Galina Stratulat

Victor Burduh