

dosarul nr. 3ds-6/19

prima instanță: Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău (A. Malîi)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (N. Vascan, V. Negru, E. Fistican)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (Iu. Oprea, A. Cobăneanu, Iu. Bejenaru, O. Sternioală, S. Moldovan)

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea depusă de Corneliu Mardare cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare la decizia din 06 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de Corneliu Mardare împotriva Asociației proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219, intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr. 2” din Chișinău cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a datoriei,

c o n s t a t ă :

La 07 iulie 2014 Corneliu Mardare a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a datoriei.

În motivarea acțiunii Corneliu Mardare a indicat că prin hotărârea din 21 aprilie 2010 a Judecătoria Ciocana, mun. Chișinău a fost admisă acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 și a fost încasată de la el și membrii familiei suma de 1045, 09 lei cu titlu de datorie pentru deservirea blocului, suma de 5596, 96 de lei cu titlu de datorie pentru energia termică și suma de 199, 24 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total s-au încasat 6840, 29 de lei.

Prin decizia din 27 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 04 mai 2011 a Curții Supreme de Justiție, a fost casată hotărârea din 21 aprilie 2010 a Judecătoria Ciocana mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care a fost admisă integral acțiunea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 și a fost încasată de la el și membrii familiei suma de 5632, 50 de lei cu titlu de datorie pentru deservirea blocului, suma de 8990, 09 lei cu titlu de datorie pentru energia termică și cheltuielile de judecată în mărime de 438, 68

de lei, iar în total s-au încasat 15061, 27 de lei.

Judecătoria Ciocana mun. Chișinău prin răspunsurile nr.229 din 19 decembrie 2013 și nr.2-1129/10 din 17 mai 2014 i-a comunicat că nu a fost eliberat titlu executoriu în baza deciziei din 27 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău și la materialele pricinii nu este anexată cererea Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 cu privire la eliberarea titlului executoriu.

Prin ordinul de încasare din 19 mai 2014 a fost încasat de la el suma de 6037, 23 de lei cu titlu de datorie și 102, 08 lei plata lunară pentru luna aprilie 2014 pentru deservirea blocului locativ, iar prin ordinul nr.117697207 din aprilie 2014 a fost încasat suma de 12061, 93 de lei cu titlu de datorie și suma de 89, 79 de lei plata lunară pentru luna aprilie 2014 pentru energia termică.

La 26 mai 2014 s-a adresat Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 cu cerere prealabilă solicitând anularea parțială a ordinului de încasare pentru deservirea blocului din 19 mai 2014 în ce privește datoria în sumă de 5632, 50 de lei și ordinului de încasare nr.117697207 din aprilie 2014 pentru energia termică în ce privește datoria în sumă de 8990, 09 lei, însă prin răspunsul nr.01-2/93 din 25 iunie a primit refuz.

Conform art.16 alin.(1) Codul de executare, titlul executoriu poate fi prezentat spre executare în decursul a 3 ani de la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești în al cărei temei a fost emis, dacă legea nu prevede altfel.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 a omis termenul de prezentare executorului judecătoresc a titlului executoriu pentru executarea deciziei din 27 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău care nu poate fi restabilit în conformitate cu art.113 alin.(1) Codul de procedură civilă.

Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 în răspunsul nr.01-2/93 din 25 iunie 2014 nu a invocat niciun temei legal pentru respingerea cererii prealabile.

A solicitat Corneliu Mardare anularea parțială a ordinului de încasare pentru deservirea blocului din 19 mai 2014 în ce privește datoria în sumă de 5632, 50 de lei, ordinului de încasare nr. 117697207 din aprilie 2014 pentru energia termică în ce privește datoria în sumă de 8990, 09 lei emise de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219.

La 17 decembrie 2014 Corneliu Mardare a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând anularea parțială a ordinului de încasare pentru deservirea blocului din 19 mai 2014 în ce privește datoria în sumă de 5632, 50 de lei, ordinului de încasare nr.117697207 din aprilie 2014 pentru energia termică în ce privește datoria în sumă de 8990, 09 lei conform deciziei din 27 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău emise de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 (f.d.35-37).

Prin încheierea din 17 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru mun. Chișinău a fost antrenat în proces în calitate de intervenient accesoriu Societatea pe acțiuni „Centrala Electrică cu Termoficare nr.2” din Chișinău (f.d.38).

Prin hotărârea din 26 februarie 2015 a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău a fost respinsă acțiunea depusă de Corneliu Mardare ca fiind neîntemeiată (f.d.46, 49-52).

La 24 martie 2015 Corneliu Mardare a depus apel împotriva hotărârii din 26 februarie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău (f.d.57).

Prin decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de Corneliu Mardare și a fost menținută hotărârea din 26 februarie 2015 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău (f.d.152-157).

La 15 septembrie 2016 Corneliu Mardare a depus recurs împotriva deciziei din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de Corneliu Mardare, a fost casată decizia din 29 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 26 februarie 2016 a Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Corneliu Mardare a fost admisă și au fost anulate ordinele de încasare a numerarului eliberate de Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/219 în luna aprilie 2014 în partea încasării de la familia Mardare a datoriei pentru energia termică în sumă de 8990,09 lei și deservirea blocului în sumă de 5632, 50 de lei la locul de consum apartamentul nr. 63, bd. Mircea cel Bătrîn, 9, mun. Chișinău conform deciziei din 27 octombrie 2010 a Curții de Apel Chișinău.

La 01 martie 2019 Corneliu Mardare a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, solicitând ca în decizia suplimentară să fie indicate acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească pentru executarea deciziei din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

A menționat că nu este clară modalitatea executării hotărârii respective, deoarece pârâtul nu a întreprins acțiunile corespunzătoare pentru executare deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, ci doar a remis către SA „Termoelectrica” decizia menționată pentru executare, care a refuzat executarea acesteia pe motiv că nu este parte a procesului dat.

La fel, a menționat că și executorul judecătoresc a refuzat executarea deciziei date din motiv că pârâtul nu a fost obligat prin hotărâre să efectueze anumite acte sau acțiuni privind remiterea unor sume de bani, sau a unor bunuri.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârâtul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată poate, din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

În acest sens, se menționează că instanța poate adopta o hotărâre suplimentară, în cazul în care instanța a examinat toate capetele de cerere, însă a omis să se pronunțe asupra unui capăt de cerere; nu a indicat suma sau bunul adjudecat sau care acțiuni trebuie să săvârșească pârâtul; sau nu a soluționat chestiunea repartizării cheltuielilor de judecată.

Instanța de recurs stabilește că Corneliu Mardare a solicitat pronunțarea hotărârii suplimentare în baza altor temeuri decât cele prevăzute de art. 250 alin. (1) Codul de procedură civilă, ceea ce duce la respingerea cererii cu privire la emiterea hotărârii suplimentare.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de Corneliu Mardare cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 07 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție este neîntemeiată și urmează a fi respinsă. Or, argumentele invocate în cererea menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 Codul de procedură civilă.

Din considerentele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, art. 270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Corneliu Mardare cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru