

prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (jud: D. Bosîi)

instanța de apel: Curtea de Apel Cahul (jud. G. Vavrin, I. Dănăilă, S. Pilipenco)

DECIZIE

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Oleg Sternioală
Victor Burduh
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Eduard Hariton, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea cu Răspundere Limitată „Nefrit Agat”, Întreprinderea Individuală „Eduard Hariton” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugen Guslicov, Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Ștefoglou Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, cheltuielilor de judecată, și

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Cahul,

c o n s t a t ă :

La 29 mai 2012, SRL „Djin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la încasarea prejudiciului.

Prin încheierea din 13 iunie 2012 a Judecătoria Cahul au fost atrași în calitate de copârâți Alexei Țurcan și Eugen Guslicov.

La 03 iulie 2012, ÎI „Eduard Haritonov” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

Ulterior, la 08 octombrie 2012, SA „Veteranul” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 27 martie 2013 a Judecătorei Cahul a fost dispusă conexarea cauzelor civile la cererile de chemare în judecată a SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului și a ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 01 martie 2013, SRL „Nefrit Agat” a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal de partea SA „Veteranul”, fără a formula careva pretenții.

Prin încheierea din 21 august 2013 a Judecătorei Cahul a fost dispusă conexarea într-o singură cauză civilă cererea de chemare în judecată a SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului, cererea de chemare în judecată a ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la compensarea prejudiciului și cererea de chemare în judecată a SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul” și SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 21 august 2013, SRL „Nefrit Agat” a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal de partea SA „Veteranul”, formulând și pretenții proprii împotriva SA „Red Union Fenosa”.

Prin încheierea din 22 septembrie 2014 a Judecătorei Cahul a fost dispusă atragerea în proces, în calitate de intervenienți accesorii a ÎI „Movileanu Nina”, SRL „Pruvas”, ÎI „Untilov Iurie”, ÎI „Ștefoglio Polina” și ÎI „Sava Natalia”.

Prin încheierea din 11 martie 2015 a Judecătorei Cahul a fost dispusă atragerea în proces a SA „Exim-Asint” în calitate de intervenient accesoriu de partea SA „Red Union Fenosa”.

La 20 martie 2015, SRL „Djin” a depus cererea de concretizare a pretențiilor privind recuperarea prejudiciului formulând pretenții față de SA „Red Union Fenosa”, SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugen Guslicov, solicitând încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941 429 de lei cu titlu de prejudiciu material; încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8 139,80 de lei cu titlu de diferență din suma achitată în avans; încasarea solidară de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a cheltuielilor de judecată; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 martie 2012.

La 22 iulie 2016, SRL „Nefrit Agat” a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941 429 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 412 869 de lei cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8139,80 de lei cu titlu de diferență din suma achitată în avans; încasarea solidară de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a cheltuielilor de judecată, anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 martie 2012.

Ulterior, la 10 august 2016, SA „Veteranul” a depus cerere de concretizare a pretențiilor prin care suplimentar a solicitat încasarea de la SA „Red Union Fenosa” a dobânzii de întârziere, în ordinea art. 585 și 618 Cod civil, în mărime de 3 292 551,82 de lei (dobânda calculată pe suma prejudiciului de 5 699 022,71 de lei, pe perioada 23 martie 2012 - 10 august 2016) și dobânda de întârziere în mărime de 27

454,19 de euro (dobândă calculată pe suma prejudiciului de 47 520 de euro, pe perioada 23 martie 2012 - 10 august 2016).

Prin încheierea din 17 octombrie 2016 a Judecătorei Cahul a fost atrasă în calitate de copârât SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie”, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” cu privire la repararea prejudiciului material.

La 26 decembrie 2016, SRL „Djin” a depus cererea de concretizare și completare a pretențiilor, prin care a mărit cuantumul pretențiilor până la suma de 712 364 de lei, cu titlu de prejudiciu material și până la suma de 449 404 lei, cu titlu de dobândă de întârziere și până la suma de 14 700 de euro, cu titlu de venit ratat.

Ulterior, la 22 februarie 2017 SA „Veteranul” a depus o nouă cerere de concretizare a cerințelor din acțiune, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului cauzat de incendiul produs în data de 23 martie 2012 în incinta centrului comercial „Luxor”, dobânzii de întârziere pe suma prejudiciului cauzat în mărime totală de 7 484 595 de lei, în sumă de 93 870 de euro, cât și a cheltuielilor de judecată.

La 07 august 2017, SRL „Djin” a depus cerere de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea din contul SA „Red Union Fenosa”, SA „Gas Natural Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 712 364 lei pentru restabilirea construcției afectate de incendiu, cu titlu de compensare a prejudiciului moral; a sumei de 569 617 lei, cu titlu de dobânzi de întârziere; a sumei de 18 900 de dolari SUA, cu titlu de venit ratat prin neîncasarea plăților de locațiune; a sumei de 11 259 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată, cât și anularea contactului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012.

De asemenea, la 07 august 2017 SRL „Nefrit Agat” a înaintat cerere de extindere și concretizare a cererii de chemare în judecată, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a sumei de 941 de lei, cu titlu de prejudiciu material; a sumei de 941 447 de lei, cu titlu de dobândă de întârziere; încasarea de la SA „Veteranul” a sumei de 8 139,80 de lei, cu titlu de diferență din suma achitată în avans; încasarea în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” a cheltuielilor de judecată în mărime de 4 000 de lei, pentru efectuarea auditului; 12 000 de lei achitate ca taxă de stat și 15 000 de lei achitate ca cheltuieli de asistență juridică; anularea contractului de vânzare-cumpărare din 29 martie 2012.

La 28 decembrie 2018, SA „Veteranul” a depus cererea de concretizare a pretențiilor și a solicitat încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a prejudiciului cauzat de incendiul produs la 23 martie 2012 în incinta centrului comercial „Luxor”, și anume a prejudiciului în mărime de 3 915 874 de lei, ceea ce reprezintă prejudiciul material cauzat prin diminuarea valorii de piață a centrului comercial „Luxor”, cât și dobânzii de întârziere pe suma dată, calculată de la 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești; de asemenea a prejudiciului indirect în sumă de 283 868,15 de lei, și dobânzii de întârziere pe suma dată, calculată de la 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești; a venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune stabilite în lei, în suma de 124 200 de lei și a dobânzii de întârziere calculată de la data de 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești; a venitului ratat din neprimirea plăților de locațiune stabilite în Euro, în suma de 50 670 de Euro,

conform cursului oficial de schimb stabilit de BNM la ziua executării hotărârii și a dobânzii de întârziere pe suma dată, calculată din 23 martie 2012 până la data executării hotărârii judecătorești. Suplimentar a solicitat încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a taxei de stat în mărime de 17 000 de lei cât și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 11 euro, echivalent în lei conform cursului oficial de schimb stabilit de BNM la ziua executării hotărârii.

Prin încheierea din 29 ianuarie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admis demersul SA „Veteranul” și a fost dispusă încetarea procesului la cererea de chemare în judecată a ÎI „Șchilniuc Tamara” împotriva SA „Red Union Fenosa” și SA „Veteranul” cu privire la repararea prejudiciului, în legătură cu lipsa capacității de folosință a ÎI „Șchilniuc Tamara”.

Prin hotărârea din 17 aprilie 2018 a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, Alexei Țurcan și Eugen Guslicov, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, a cheltuielilor de judecată și anularea contractului; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” suma prejudiciului material în mărime de 712 364 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” dobânda legală de întârziere în mărime de 569 617,96 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Djin” suma cheltuielilor de judecată în mărime de 2 259 de lei, pentru taxa de stat achitată; suma de 4 000 de lei, pentru plata efectuării devizului de cheltuieli; suma de 5 000 de lei, pentru asistența juridică, iar în total suma cheltuielilor în mărime de 11 259 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Djin” în mărime de 36 200,43 de lei; a fost respinsă pretenția SRL „Djin” cu privire la încasarea de la SA „Veteranul” a sumelor necesare pentru restabilirea construcției afectate de incendiu; a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21 390 de dolari SUA; a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Djin” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul” pe de o parte și Alexei Țurcan, Eugen Guslicov pe de alt parte, cu privire la vânzarea bunului imobil cu nr. XXXXX și nr. XXXXX01; a fost admisă parțial acțiunea SRL „Nefrit Agat” împotriva SA „Veteranul”, Țurcan Alexei, Guslicov Eugen, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și cheltuielilor de judecată; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma prejudiciului material în mărime de 941 447 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” dobânda legală din suma prejudiciului în mărime de 752 796,50 de lei; a fost încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma avansului pentru locațiunea neutilizată, în mărime de 8 139, 80 de lei; a

fost încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma dobânzii de întârziere pentru suma avansului neutilizat în mărime de 6 508,72 lei; a fost încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat” în mărime de 439,45 de lei; a fost încasat de la SA „Veteranul” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 1000 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma taxei de stat achitate pentru prejudiciul reparat în mărime de 15 000 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SRL „Nefrit Agat” suma de 4 000 de lei, cheltuieli efectuare audit, suma de 6 600 de lei, pentru efectuarea expertizei merceologice, suma de 11 000 de lei, pentru asistența juridică, corespunzător pretențiilor admise; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutită SRL „Nefrit Agat” în mărime de 35 000 de lei; a fost respinsă ca neîntemeiată pretenția SRL „Nefrit Agat” cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul” pe de o parte și Țurcan Alexei, Guslicov Eugen pe de alt parte, privind vânzarea bunului imobil cu nr. XXXXX și nr. XXXXX01; a fost admisă parțial acțiunea ÎI „Eduard Haritonov” împotriva SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la repararea prejudiciului material; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul ÎI „Eduard Haritonov” suma prejudiciului material în mărime de 716 989, 95 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului suma taxei de stat de la care a fost scutit ÎI „Eduard Haritonov”, în mărime de 21 509,67 lei; a fost admisă parțial acțiunea SA „Veteranul” împotriva SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare energie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și a cheltuielilor de judecată; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma prejudiciului material în mărime de 3 915 874 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma dobânzii de întârziere în mărime de 3 132 216,42 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma venitului ratat în mărime de 62100 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în mărime de 49 672, 34 de lei; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma venitului ratat în mărime de 25 335 de Euro, conform cursului BNM la ziua executării hotărârii; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro, în mărime de 20 264,88 de Euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma cheltuielilor de judecată pentru achitarea taxei de stat în mărime de 14 273 de lei; a fost încasat

în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul SA „Veteranul” suma cheltuielilor de judecată pentru asistența juridică în mărime de 9 768 de Euro, conform cursului BNM la data executării hotărârii; a fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a sumei de 283 868 de lei, pentru prejudiciul indirect cauzat; a fost respinsă pretenția SA „Veteranul” cu privire la încasarea de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” a dobânzii de întârziere pentru neachitarea în termen a prejudiciului indirect cauzat; a fost încasat în mod solidar de la SA „Red Union Fenosa” și SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” în beneficiul statului taxa de stat de la care a fost scutit reclamantul proporțional părții admise din acțiune în mărime de 35 727 de lei.

Prin încheierea din 08 mai 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a corectat eroarea evidentă de calcul din dispozitivului hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central, prin înlocuirea sintagmei din dispozitivul hotărârii: „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat, în mărime de 62 100 de lei” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în lei în mărime de 49 672,34 de lei; s-a înlocuit sintagma din dispozitivul hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central: „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro în mărime de 25 335 de Euro” cu sintagma „suma dobânzii de întârziere din suma venitului ratat în Euro, în mărime de 20 264,88 de Euro”.

La 21 aprilie 2018, SA „Red Union Fenosa” și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL au declarat apel, prin care au solicitat casarea hotărârii primei instanțe în partea încasării în mod solidar de la ÎCS „Red Union Fenosa” SA și ÎCS „Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a prejudiciului material, venitului ratat și a dobânzii de întârziere cu emiterea unei hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

Ulterior, la 26 mai 2018, SRL „Djin” a declarat apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere în totalitate pretențiile SRL „Djin” împotriva SA „Veteranul”, SA „Red Union Fenosa”, SRL „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” cu privire la încasarea venitului ratat în mărime de 21 390 de dolari SUA, cât și pretenția cu privire la anularea contractului de vânzare-cumpărare nr. 2052 din 29 martie 2012, încheiat între SA „Veteranul” pe de o parte și Țurcan Alexei, Guslicov Eugen pe de alt parte, privind vânzarea bunului imobil cu nr. XXXXX și nr. XXXXX01.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2018 a Curții de Apel Cahul s-a respins cererea SRL „Djin” privind scutirea totală de la plata taxei de stat ca neîntemeiată și nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Djin” împotriva hotărârii din 17 aprilie 2018 a Judecătorei Cahul, sediul Central.

Prin încheierea din 28 ianuarie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a restituit SRL „Djin” cererea de apel, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

La 30 ianuarie 2019, prin intermediul Secției de Evidență a Curții de Apel Cahul a parvenit cererea lui Eduard Haritonov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, prin care în temeiul art. 70 Cod procedură civilă a solicitat înlocuirea părții în proces și anume a ÎI „Eduard Haritonov” cu succesorul în drepturi persoana fizică Eduard Haritonov din motiv că conform deciziei din 17 octombrie 2018 ÎI

„Eduard Haritonov” a fost radiată din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

Prin încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Cahul s-a respins ca neîntemeiată cererea lui Eduard Haritonov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, cu privire la înlocuirea părții în proces a ÎI „Eduard Haritonov” cu succesorul în drepturi Eduard Haritonov.

La 02 aprilie 2019, Eduard Haritonov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, a declarat recurs împotriva încheierii din 21 martie 2019 a Curții de Apel Cahul și a solicitat casarea acesteia cu pronunțarea unei noi încheieri de înlocuire a părților în proces.

În motivarea recursului s-a indicat că încheierea instanței de apel este neîntemeiată, deoarece Eduard Haritonov a fost unicul fondator a ÎI „Eduard Haritonov”, care a fost înregistrată la 30 iunie 1994, și conform art. 14 alin. (1)-(2) al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, este proprietarul acestei întreprinderi.

A relatat că proprietatea privată a lui Eduard Haritonov a fost nimicită în incendiu, vinovate de accident fiind alte persoane, iar Eduard Haritonov având pierderi colosale în urma incendiului a fost nevoit să radieze întreprinderea, deoarece avea cheltuieli la întreținerea acesteia.

De asemenea, recurentul a considerat neîntemeiate argumentele instanței de apel, care a făcut referire la art. 34 alin. (1) al Legii cu privire la antreprenariat și întreprinderi, deoarece în speță nu este vorba de alte persoane, care nu au nimic sau nu au avut nimic cu întreprinderea individuală, dar este vorba de proprietarul întreprinderii, care a deținut dreptul de proprietate privată.

Totodată, recurentul a specificat că membrii familiei sale nu au nimic comun cu întreprinderea, deoarece Eduard Haritonov a încheiat căsătoria la 27 aprilie 1996, pe când întreprinderea individuală a fost înregistrată în anul 1994.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 21 martie 2019, iar Eduard Haritonov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, a declarat recurs la 02 aprilie 2019.

Astfel, recursul este declarat în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor din dosar, coroborate cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Eduard Haritonov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, ca fiind întemeiat și pasibil de a fi admis cu casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare instanței de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Astfel, Colegiul reține că conform certificatului de înregistrare, ÎI „Eduard Haritonov” a fost înregistrată la Camera Înregistrării de Stat în data de 30 iunie 1994.

Or, conform deciziei din 17 octombrie 2018 privind radierea întreprinderii individuale din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, ÎI „Eduard Haritonov”, cu numărul de identificare de stat: 1003603603007327 a fost radiată din Registrul de stat al întreprinzătorilor individuali.

Conform art. 14, alin. (1)-(2) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, întreprindere individuală este întreprinderea care aparține cetățeanului, cu drept de proprietate privată, sau membrilor familiei acestuia, cu drept de proprietate comună. Patrimoniul întreprinderii individuale se formează pe baza bunurilor cetățeanului (familiei) și altor surse care nu sunt interzise de legislație. În agricultură există un singur tip de întreprindere individuală – gospodăria țărănească (de fermier). Întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual. Întreprinderea individuală nu este persoană juridică și se prezintă în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică întreprinzător individual. Patrimoniul întreprinderii individuale este inseparabil de bunurile persoanele ale antreprenorului. Antreprenorul-posesor al întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul său, exceptându-se acele bunuri care, conform legislației în vigoare, nu fac obiectul urmăririi. Membrii familiei-posesori ai întreprinderii individuale poartă răspundere nelimitată solidară pentru obligațiile acesteia cu întreg patrimoniul lor, exceptându-se acele bunuri care, în conformitate cu legislația în vigoare, nu fac obiectul urmăririi.

În conformitate cu art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă, în cazul ieșirii uneia dintre părți din raportul juridic litigios sau din raportul stabilit prin hotărâre judecătorească (deces, reorganizare, cesiune de creanță, transfer de datorie și alte cazuri de subrogare), instanța permite înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi. Succesiunea în drepturi este posibilă în orice fază a procesului.

Conform art. 34, alin. (3) al Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie 1992, întreprinderea se consideră lichidată din momentul radierii ei din Registrul de stat al întreprinderilor.

Prin prisma normelor citate, Colegiul consideră pripită argumentarea instanței de apel prin care a indicat că art. 70 Cod de procedură nu prevede trecerea drepturilor și obligațiilor pe cale succesorală persoanei fizice în urma radierii, respectiv la caz ÎI „Eduard Haritonov” în urma radierii nu are succesori în drepturi și nu poate fi înlocuită în proces cu persoana fizică Eduard Haritonov.

Reieșind din cele expuse, Colegiul apreciază ca fiind pripită concluzia instanței de apel privind respingerea ca neîntemeiată a cererii lui Eduard Haritonov, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran, cu privire la înlocuirea părții în proces și anume a ÎI „Eduard Haritonov” cu succesorul în drepturi Eduard Haritonov, în cazul în care ultimul a fost unicul fondator al întreprinderii și deținea dreptul de proprietate privată asupra acesteia.

Prin prisma aserțiunilor recurentului invocate în acest sens, Colegiul relevă că instanța de apel nu a examinat per ansamblu argumentele lui Eduard Haritonov cu privire la succesiunea în drepturi procedurale, pentru a determina faptul dacă este justificată sau nu cererea acestuia.

La rejudecarea cererii instanța de apel trebuie să ia în considerare prevederile art. 14 ale Legii cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03 ianuarie

1992, care indică cert că întreprinderea individuală se echivalează cu întreprinzătorul individual și nu este persoană juridică prezentându-se în cadrul raporturilor de drept ca persoană fizică.

Din considerentele menționate, în contextul unei examinări adecvate a succesiunii în drepturi procedurale a recurentului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat cu casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de Eduard Hariton, reprezentat de avocatul Ignat Dumitran.

Se casează încheierea din 21 martie 2019 a Curții de Apel Cahul, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Djin”, Societatea cu Răspundere Limitată „Nefrit Agat”, Întreprinderea Individuală „Eduard Hariton” împotriva Societății pe Acțiuni „Veteranul”, Alexei Țurcan, Eugen Guslicov, Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată, intervenienți accesorii Întreprinderea Individuală „Movileanu Nina”, Societatea cu Răspundere Limitată „Pruvas”, Întreprinderea Individuală „Untilov Iurie”, Întreprinderea Individuală „Ștefoglou Polina”, Întreprinderea Individuală „Sava Natalia”, Întreprinderea Individuală „Busuioc Svetlana”, Întreprinderea Individuală „Horneț Iurie” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere, cheltuielilor de judecată, și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Veteranul” împotriva Societății pe Acțiuni „Red Union Fenosa”, Întreprinderii cu Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea venitului ratat, încasarea dobânzilor de întârziere și cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare în Curtea de Apel Cahul.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecători

Victor Burduh

Galina Stratulat