

ÎNCHEIERE

15 mai 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Oleg Sternioală
Galina Stratulat
Victor Burduh

examinând admisibilitatea recursului declarat de Constantin Timotin,
reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Constantin
Timotin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ANSERGLOB” privind
repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a ț ă :

La 19 aprilie 2018 Constantin Timotin a adresat cerere de chemare în judecată
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ANSERGLOB” (în continuare SRL
„ANSERGLOB”) privind eliberarea carnetului de muncă, încasarea salariului
mediu pentru reținerea carnetului de muncă, încasarea compensației pentru
concediului nefolosit în perioada de activitate, încasarea prejudiciului moral în
mărime de 5000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că la 04 ianuarie 2016, în temeiul
contractului individual de muncă nr.56 a fost angajat de către SRL
„ANSERGLOB” în calitate de paznic, iar conform acordului adițional din 04
martie 2016, durata contractului a fost stabilită nedeterminată.

La 15 noiembrie 2017 în baza cererii, a demisionat din propria inițiativă, însă
pîrîtul nu i-a comunicat ordinul de demisionare și nu i-a înmănat carnetul de
muncă.

La 28 februarie 2018, SRL „ANSERGLOB” a expediat reclamantului
procesul-verbal prin care a solicitat ridicarea carnetului de muncă.

La 07 martie 2018, s-a adresat către SRL „ANSERGLOB” cu cerere,
expediată prin intermediul oficiului poștal cu aviz recomandat, cu privire la
achitarea salariului pentru perioada 01 noiembrie 2017 – 15 noiembrie 2017, plata
compensației pentru concediul nefolosit, plata salariului pentru timpul reținerii
neîntemeiate a carentului de muncă, cu expedierea prin poștă a carentului de

muncă în regim de urgență, însă pîrîtul a refuzat să-i expedieze prin poștă carnetul de muncă, iar prin scrisoarea din 15 martie 2018 ia solicitat să prezinte personal și să primească acest document.

La 22 martie 2018 a expediat o cerere repetată privind expedierea carnetului de muncă, însă pîrîtul i-a refuzat. Astfel, necătînd la existența consimțământului scris al reclamantului privind expedierea carnetului de muncă prin poștă, confirmat prin cererile din 07 și 22 martie 2018, pîrîtul neîntemeiat a refuzat admiterea lor.

Ulterior, la 02 august 2018 reclamantul și-a concretizat pretențiile, solicitînd încasarea salariului în mărime de 13 359,29 lei pentru reținerea ilegală a carnetului de munca pentru perioada 15 noiembrie 2017 - 19 iulie 2018, repararea prejudiciul moral în mărime de 20 000 lei, invocînd că după ședința de judecată din data 16 iulie 2018, adică la 19 iulie 2018 pârătul i-a transmis carnetul de munca și salariul neachitat pe luna noiembrie 2017, precum și compensarea pentru concediul anual anul 2016 - 2017 în suma de 2135 lei, motiv din care la acest capitol nu mai are pretenții, însă i s-a cauzat un prejudiciul moral, deoarece după concedierea ilegală, starea sănătății soției Timotin Eugenia s-a înrăutățit fiind bolnavă XXX (Boala XXX care în perioada din 26 decembrie 2017 – 05 ianuarie 2018; 30 ianuarie 2018 - 09 februarie 2018; 13 martie 2018 – 13 aprilie 2018, s-a aflat la tratament la XXX, conform epicrizelor anexate, fiind în imposibilitate de a se angaja în cîmpul muncii și de a obține un venit necesar pentru procurarea medicamentelor și plata pentru transportarea soției la spital, pentru procurarea produselor alimentare pe perioada externării din spital și alte cheltuieli. Astfel, imposibilitatea de a-i oferi soției, care suferea de o boală XXX, i-au creat mari suferințe psihice din cauza că pîrîtul deși era obligat să-i expedieze carnetul de muncă la domiciliu, conform cererii depuse, n-a îndeplinit prevederile legale, fapt ce l-au impus să majoreze prejudiciul moral în sumă de 20 000 lei or, la 12 mai 2018 soția reclamantului Timotin Eugenia din cauza suferințelor fizice enorme pe care le-a suportat, a decedat.

Prin hotărîrea din 08 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Constantin Timotin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „ANSERGLOB” privind repararea prejudiciului material și moral.

Prin decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Constantin Timotin prin intermediul avocatului Alexandru Bodrug și s-a menținut hotărîrea din 08 august 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a menționat că prima instanță a stabilit corect raportul dedus judecății, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei au fost stabilite și elucidate pe deplin, a dat o apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele, iar hotărîrea este legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale ale participanților la proces, actul de dispoziție al primei instanțe corespunde exigențelor stabilite de lege.

A stabilit că concluziile primei instanțe expuse în hotărîre corespund circumstanțelor de fapt, instanța de fond just a respins pretenția cu privire la încasarea salariului în mărime de 13 359,29 lei pentru reținerea ilegală a carnetului de muncă pentru perioada 15 noiembrie 2017 - 19 iulie 2018. Or, în ședința de judecată n-a fost confirmată vina angajatorului SRL „ANSERGLOB” privind

reținerea eliberării carnetului de muncă și imposibilitatea angajării lui Constantin Timotin la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă. Prin urmare, argumentul apelantului precum că, eliberarea carnetului de muncă a avut loc din vina angajatorului, care a dus la imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă, este neîntemeiat deoarece apelantul n-a prezentat careva probe ce ar confirma faptul dat, fiind lipsit de suport probant și combătut prin răspunsurile menționate SRL „ANSERGLOBAL” din care urmează că ultimul i-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la oficiu personal sau a reprezentantului său legal pentru primirea carnetului de muncă, iar apelantul nu s-a prezentat.

A constatat că pretenția cu privire la repararea prejudiciului moral, este neîntemeiată și urmează a fi apreciat critic argumentul apelantului întru susținerea pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral precum că, prejudiciul moral i-a fost cauzat în urma concedierii ilegale, deoarece în cazul dat nu a avut loc concedierea ilegală a apelantului, care singur a depus cerere de demisie.

A stabilit că argumentele apelantului precum că, hotărîrea primei instanțe este una ilegală, sunt neîntemeiate or, analizând conținutul hotărîrii contestate s-a reținut că hotărîrea primei instanțe este legală, motivată și bine argumentată, făcând referire la normele de drept material și procedural, dînd o apreciere probelor prezentate de către părți, determinînd circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciind corect caracterul raportului juridic dintre părți, aplicînd legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii, avînd o motivație și o analiză clară.

La 25 februarie 2019 Constantin Timotin, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, a declarat recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitînd casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărîrii instanței de fond cu adoptarea unei hotărîri noi prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată cu privire la încasarea salariului pentru reținerea carnetului de muncă și încasarea prejudiciului moral.

În susținerea recursului a invocat dezacordul cu hotărîrile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că în cadrul examinării cauzei pîrîtul a recunoscut că a expediat cu întîrziere de 3 luni și 15 zile scrisoarea cu aviz cu informarea că poate fi ridicat carnetul de muncă de la întreprindere, astfel vina în neeliberarea carnetului de muncă o poartă exclusiv pîrîtul or, în baza Hotărîrii Guvernului nr.1449 din 24 decembrie 2007 este obligația agentului economic de a transmite în ziua concedierii angajatului a salariului restant și carnetul de muncă în conformitate cu prevederile art.329 alin. (1) Codul muncii. Art.151 Codul muncii, statuează că dacă eliberarea carnetului de muncă este reținută din vina angajatorului, salariatului i se plătește salariul mediu pentru timpul absenței forțate de la lucru cauzate de imposibilitatea angajării la altă unitate după eliberarea din serviciu din motivul lipsei carnetului de muncă.

A menționat că argumentele instanței de judecată precum că Constantin Timotin era obligat să probeze circumstanțele în temeiul cărora poate fi solicitată angajarea răspunderii materiale de la pîrît pentru reținerea carnetului de muncă nu au temei juridic deoarece norma legală nu pune o condiție obligatorie de plată din cauza reținerii, angajarea sau neangajarea salariatului la alt loc de muncă și atît.

A susținut că instanța de judecată nu a dat nici o apreciere juridică probatoriului anexat la materialele cauzei ce ține de încasarea prejudiciului moral, prin ce a încălcat prevederile art.239 Cod de procedură civilă, or era obligată să argumenteze refuzul sau respingerea cerinței date.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 12 decembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 31 ianuarie 2019 (f.d. 164), însă la dosar lipsește dovada recepționării acesteia. Astfel, recursul declarat la 25 februarie 2019 de către Constantin Timotin, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, se consideră a fi depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2), (3) Cod de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

La 02 aprilie 2019, SRL „ANSERGLOB” a depus referință prin care a solicitat respingerea recursului ca fiind neîntemeiat, neprobat și tardiv.

Examinând admisibilitatea recursului în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Constantin Timotin, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, este inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- b¹) a aplicat o lege care a fost declarată neconstituțională;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) cauza a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) cauza a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea cauzei au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Constantin Timotin, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanțele ierarhic inferioare și nu redă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respins.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei se precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă faptul că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă din recursurile declarate nu rezultă încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Cît privește dreptul justițiabilului „de a fi auzit de o instanță”, garantat de art. 6 § 1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului, instanța notează că obligația de a motiva o hotărâre judecătorească poate varia în funcție de natura deciziei în cauză (a se vedea *inter alia*, *Helle vs Finlanda*, 19 decembrie 1997, parag.55; *Hansen vs Norvegia*, 2 octombrie 2014, parag.71-74). De fapt în concepția

instanței europene, articolul 6 § 1 nu impune motivarea detaliată a deciziei unei instanțe de recurs, care întemeindu-se pe dispozițiile legale specificate, respinge un recurs ca fiind „lipsit de șanse de succes”, ceea ce s-a constatat în cazul de față (a se vedea, *mutatis mutandis*, *Kukkonen vs Finlanda* (nr.2), 13 ianuarie 2009, parag.24; *Baydar vs Olanda*, 24 aprilie 2018, parag.46).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Constantin Timotin, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug.

În conformitate cu art.art. 270, 433 lit.a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Constantin Timotin, reprezentat de avocatul Alexandru Bodrug.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Oleg Sternioală

judecătorii

Galina Stratulat

Victor Burduh