

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (jud.: M. Țurcan)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: N. Budăi, A. Malî, I. Muruianu)
instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud.: N. Craiu, V. Burduh, T. Vieru)

Î N C H E I E R E

15 mai 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Victor Burduh

examinând cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/378” COOP, Dediu Adrian, Dediu Maria și Dediu Iaroslav, intervenienți accesorii Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii public Gladîș Oleg și Petcu Elena, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului și Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare,

împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a restituit cererea de recurs formulată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”,

c o n s t a t ă :

La 15 iulie 2016, „Cornul Belșugului” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/378” COOP, Dediu Adrian, Dediu Maria și Dediu Iaroslav, intervenienți accesorii Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare.

Ulterior, instanța de judecată a introdus în proces pe notarii publici Gladîș Oleg și Petcu Elena, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului și Co”, în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 3 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea înaintată de „Cornul Belșugului” S.R.L. a fost admisă integral.

Astfel, instanța de judecată a statuat să recunoască raportul de subsecvență dintre procesul-verbal de recepție finală nr. 635 din 2 iunie 2009 și certificatul nr.14386 din 14 noiembrie 2007, pe o parte, și contractele de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial nr.25191 din 14 august 2009, autentificat de notarul privat Gladîș Oleg, și cel de vânzare-cumpărare a gheretei nr.9/10399 din 18 septembrie 2009, autentificat de notarul privat Petcu Elena, pe altă parte.

În aceeași ordine de idei, instanța de judecată a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a pavilionului comercial din str. Salcîmilor, nr. 22, mun. Chișinău, încheiat între Asociația Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr.51/378 COOP și Dediu Adrian, autentificat de notarul privat Gladîș Oleg, înregistrat cu nr. 25191, la 14 august 2009. La fel, prima instanță a constatat nulitatea absolută a contractului de vânzare-cumpărare a gheretei, pavilion comercial din str. Salcîmilor, nr. 22, mun. Chișinău, încheiat între Dediu Adrian și Dediu Maria, autentificat de notarul privat Petcu Elena, înregistrat cu nr. 9/10399 la data de 18 septembrie 2009.

Împotriva acestui act de dispoziție, Dediu Adrian și Dediu Maria, reprezentați de avocatul Alexandru Savva, au declarat apel nemotivat la 10 iulie 2018.

La 2 august 2018, Dediu Adrian și „Autosim Grup” S.R.L. a avansat o cerere de apel nemotivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea acestuia nu a fost anexată dovada achitării taxei de stat.

Prin încheierea din 16 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins demersul apelanților Dediu Adrian și Dediu Maria, reprezentați de avocatul Alexandru Savva, de a fi scutiți de plata taxei de stat, fiindu-le fixat termen până la 31 octombrie 2018 pentru înlăturarea neajunsurilor (vol. II, f. d. 201 – 204).

La 29 octombrie 2018, Dediu Adrian și Dediu Maria, reprezentați de avocatul Alexandru Savva, au depus cererea de apel motivată și au prezentat dovada de plată a taxei de stat în sumă de 9 233 lei (vol. II, f. d. 236 – 240).

Prin urmare, la 1 noiembrie 2018, Curtea de Apel Chișinău a acceptat spre examinarea cererea de apel sus – menționată și a dispus intentarea procedurii de apel (vol. II, f. d. 244).

Totodată, Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 1 noiembrie 2018, a restituit apelul avansat de Dediu Adrian și „Autosim Grup” S.R.L., cu toate actele anexate, deoarece apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel (vol. III, f. d. 3- 10).

La 20 noiembrie 2018, „Autosim Grup” S.R.L., reprezentată de administratorul Dediu Adrian, a declarat recurs împotriva încheierii din 1 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

Prin încheierea din 12 decembrie 2018, Curtea Supremă de Justiție a decis restituirea cererii de recurs formulate de către „Autosim Grup” S.R.L. în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă (vol. III, f. d. 20 – 23).

La 6 aprilie 2019, prin intermediul serviciului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”, reprezentată de administratorul Dediu

Adrian, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 12 decembrie 2018 a instanței de recurs, solicitând casarea acesteia.

În motivarea cererii, revizuentul a învederat că împuternicirea instanțelor superioare de a casa și de a modifica hotărâri judecătorești obligatorii și executorii ar trebui exercitată pentru corectarea erorilor judiciare. Prin urmare, în opinia acestuia, instanța de recurs a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual. În special, „Autosim Grup” S.R.L. a pretins că i-au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În drept, cererea de revizuire este întemeiată pe art. 449 din Codul de procedură civilă și articolul 6 din Convenția europeană pentru drepturile omului.

La 22 aprilie 2019, Curtea Supremă de Justiție a comunicat cererea de revizuire S.R.L. „Cornul Belșugului” (vol. III, f. d. 65).

Intimatul nu a depus referință în întâmpinarea cererii de revizuire.

În corespundere cu art. 452 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, revizuirea s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție. Astfel, Colegiul judiciar a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de revizuire au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței controlul actului judecătoresc contestat. Mai mult, niciun participant nu a solicitat audierea publică a cauzei sale (a se vedea, *mutatis mutandis*, Eriksson vs Suedia, 12 aprilie 2012, parag. 66, 72, Pönkä vs Estonia, 8 noiembrie 2016, parag. 33 – 34).

Verificând încheierea supusă revizuirii, în raport de criticile invocate și în limitele temeiurilor de drept invocate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

În conformitate cu articolul 453 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Posibilitatea revizuirii prevăzute de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă reprezintă o procedură excepțională. Prin urmare, cererile de revizuire ale actelor judecătorești trebuie supuse unei analize stricte.

În conformitate cu articolul 446 alin. (1) din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

Alineatul 2 prevede că încheierile de încetare a procesului conform articolului 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform articolului 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, în urma modificărilor operate la articolele 446 și 448 din Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 17 din 5 aprilie 2018, legislatorul a specificat că încheierile judecătorești, care nu se referă la fondul cauzei, nu se supun revizuirii.

În speță, obiectul cererii de revizuire se referă la încheierea din 12 decembrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, care a fost întemeiată pe articolul 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă. Potrivit acesteia, instanța de recurs a constatat că „Autosim Grup” S.R.L. a indicat doar temeuri de ilegalitate, fără a prezenta raționamente care ar demonstra în ce măsură dispozițiile legale aplicate de instanța de apel au fost arbitrare. În plus, recurentul nu a arătat care norme de drept material și procesual au fost încălcate sau care circumstanțe nu au fost elucidate pentru soluționarea justă a chestiunilor vizate. Așadar, cererea de recurs a acestuia nu a întocmită în corespundere cu art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Din această perspectivă, Colegiul judiciar notează că articolul 426¹ alin. (1) lit. b¹) din Codul de procedură civilă confirmă că încheierea de restituire a unui recurs nu se referă la fondul cauzei, ci la verificarea îndeplinirii formalităților procedurale pentru primirea cererii de recurs spre examinare. Totodată, articolul 426¹ alin. (2) din Codul de procedură civilă prevede expres că recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

În plus, deși revizuentul a invocat în apărarea sa art. 6 din C.E.D.O., instanța de recurs învederează că, potrivit unei jurisprudențe îndelungate a CtEDO, Convenția europeană nu garantează dreptul la redeschiderea unei cauze terminate. În mod excepțional, CtEDO a acceptat că articolul 6 alin. 1 a fost aplicat procedurii de redeschidere în cazul în care legea națională le-a tratat ca o prelungire a procedurii inițiale și unde analiza instanțelor naționale s-a extins asupra fondului (a se vedea *Bochan vs Ucraina* (nr. 2) (Marea Cameră), 5 februarie 2015, parag. 51 – 56). Prin urmare, în cauza recentă *Kommersant Moldova vs Moldova* din 19 martie 2019, Curtea Europeană a stabilit că alegațiile ziarului reclamant, întemeiate pe articolul 6 alin. 1 al Convenției, referitoare la corectitudinea procedurii de revizuire în fața Curții Supreme de Justiție, care a condus la adoptarea deciziei din 4 octombrie 2007, trebuie declarate inadmisibile ca fiind incompatibile *ratione materiae* cu prevederile Convenției în temeiul articolului 35 §§ 3 (a) și 4.

Considerațiile de mai sus sunt suficiente pentru a constata aplicabilitatea articolului 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. Drept consecință, instanța de judecată trage concluzia că încheierea sus – citată nu poate fi contestată în procedură de revizuire.

Având în vedere circumstanțele stabilite supra în raport cu articolele 446 alin. (2) și 451 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție dispune că cererea de revizuirea depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup” urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu articolul 270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată Magazinul „Cornul Belșugului” împotriva Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate „Nr. 51/378” COOP, Dediu Adrian, Dediu Maria și Dediu Iaroslav, intervenienți accesorii Întreprinderea Publică „Agenția Servicii Publice”, Primăria municipiului Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, notarii public Gladîș Oleg și Petcu Elena, Societatea cu Răspundere Limitată „Autosim Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Legal Manager” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cornul Belșugului și Co”, cu privire la recunoașterea raportului de subsecvență dintre actele administrative și actele juridice civile și constatarea nulității contractelor de vânzare – cumpărare.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Victor Burduh